

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM THAO
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2022/HS-ST

Ngày: 12-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Chiên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Tâm, ông Nguyễn Tiến Dũng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Kiên - Thư ký Tòa án nhân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Trần Lại Khánh Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 5 năm 2022, theo các Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2022 và Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Cao Minh H - sinh năm 2000 tại huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu P, phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Nc L - sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị Minh L - sinh năm 1966; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Tạm giữ, tạm giam: Từ ngày 21/6/2021 đến ngày 31/12/2021 thì thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện bị cáo tại ngoại tại phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

(Có mặt)

2. Trần Hoàng N - sinh năm 2003 tại thành phố V, tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu H, phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Xuân D - sinh năm 1963 và bà Đặng Thị Hồng M - sinh năm 1972; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Tạm giữ, tạm giam: Từ ngày 21/6/2021 đến ngày 31/12/2021 thì thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện bị cáo tại

ngoại tại phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

(Có mặt)

- *Những người bị hại:*

1. Anh Nguyễn Đức N - sinh năm 2002

Địa chỉ: Khu 2, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ

(Hiện anh N đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ)

(Vắng mặt)

2. Anh Triệu Văn L - sinh năm 2002

Địa chỉ: Khu 1, xã V, huyện Tam N, tỉnh Phú Thọ

(Vắng mặt)

3. Anh Nguyễn Tứ Đ - sinh năm 1999

Địa chỉ: Khu 1, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ

(Vắng mặt)

- *Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Đặng Thị Hồng M - sinh năm 1972

Địa chỉ: Khu H, phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ

(Có mặt)

2. Ông Cao Nc L - sinh năm 1965, bà Nguyễn Thị Minh L - sinh năm 1966

Địa chỉ: Khu P, phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ

(Ông L vắng mặt, bà L có mặt)

3. Anh Nguyễn Đức N - sinh năm 1972

Địa chỉ: Khu 2, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

(Vắng mặt)

4. Anh Phan Anh Q - sinh năm 2000

Địa chỉ: Khu 4, xã P, huyện L, tỉnh Phú Thọ

(Vắng mặt)

5. Anh Nguyễn Tiến V - sinh năm 2001

Địa chỉ: Khu M, phường M, thành phố V, tỉnh Phú Thọ

(Vắng mặt)

6. Anh Nguyễn Phi L - sinh năm 2001

Địa chỉ: Tổ 8, khu 9, phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ

(Có mặt)

7. Anh Lê Quý Đ - sinh ngày 13/01/2004

Địa chỉ: Tổ 3A, khu H, phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ
(Có mặt)

- *Những người làm chứng:*

1. Anh Lê Việt H - sinh năm 2000

Địa chỉ: Khu M, phường M, thành phố V, tỉnh Phú Thọ
(Vắng mặt)

2. Anh Đào Tiến T - sinh năm 2001

Địa chỉ: Khu 5, phường V, thành phố V, tỉnh Phú Thọ
(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 20/4/2021, Nguyễn Đức N - sinh năm 2002, cư trú tại khu 2, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ cùng với Đỗ Tiến C - sinh năm 2005, cư trú tại khu 18, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ; Triệu Văn L - sinh năm 2002, Nguyễn Tứ Đ - sinh năm 1999, Nguyễn Văn N - sinh năm 2003, Triệu Văn Q - sinh năm 2001, Nguyễn Quốc T - sinh năm 2003, Nguyễn Thành L - sinh năm 2000, Nguyễn Quang T - sinh năm 2000, Triệu Văn T - sinh năm 2001 đều cư trú tại khu 1, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ đi đến thành phố Việt Trì chơi. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 21/4/2021, khi cả nhóm đi qua cây xăng Vân Cơ thuộc phường Vân Cơ, thành phố Việt Trì thì Nguyễn Đức N điều khiển xe mô tô HONDA Winner X, màu sơn Bạc Đỏ Đen, biển kiểm soát 19S1-308.15 đèo Đỗ Tiến C đi vào cây xăng để đổ xăng. Lúc này, Cao Minh H - sinh năm 2000, cư trú tại khu P, phường G, thành phố V; Trần Hoàng N - sinh năm 2003, cư trú tại khu H, phường G, thành phố V; Đào Tiến T - sinh năm 2001, cư trú tại khu 5, phường V, thành phố V; Triệu Nguyễn Hoàng N - sinh năm 2003 và Lê Quý Đ - sinh năm 2004, đều cư trú tại khu H, phường G, thành phố V; Nguyễn Trung H - sinh năm 2002, cư trú tại khu 9, phường T, thành phố V; Phan Hải Đ - sinh năm 2002, cư trú tại khu 12, xã K, thành phố V; Vũ Công M - sinh năm 2003, cư trú tại khu 8, xã T, thành phố V; Nguyễn Tiến Đ - sinh năm 2000, cư trú tại khu 3, phường N, thành phố V; Lê Xuân T - sinh năm 1996, cư trú tại tổ 9, khu H, phường M, thành phố V; Lê Việt H - sinh năm 2000 và Nguyễn Tiến V - sinh năm 2001, đều cư trú tại đội 8, khu M, phường M, thành phố V; Nguyễn Việt T - sinh năm 2004, cư trú tại tổ 15, khu 2, phường V, thành phố V; Nguyễn Quý Đ - sinh năm 2004, cư trú tại tổ 21, khu 3, phường V thành phố V; Đỗ Kiên C - sinh năm 2003, cư trú tại tổ 36, khu T, phường M, thành phố V; Triệu Văn M - sinh năm 2004, cư trú tại khu 7, xã H, thành phố V; Phí Thị Vân A - sinh năm 2001, cư trú tại ngõ 1 L, phường G, thành phố V; Hoàng

Thị Vân A - sinh năm 2002, cư trú tại đội 4, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội; Nguyễn San C - sinh năm 2004, cư trú tại tổ 46, khu L, phường M, thành phố V; Triệu Quốc C - sinh năm 2004, cư trú tại khu 6C, phường N, thành phố V; Lê Hồng P - sinh năm 2004, cư trú tại khu 6, phường V, thành phố V; Nguyễn Vũ Hoàng A - sinh năm 2001, cư trú tại phố Đ, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội; Phạm Minh P - sinh năm 2004, cư trú tại tổ 9, khu L, phường M, thành phố V và Lê Minh H - sinh năm 2003, cư trú tại khu 7, phường V, thành phố V (gọi chung là nhóm Việt Trì) cùng nhau đi chơi tại thành phố Việt Trì.

Khi nhóm Việt Trì đi đến đoạn dốc Dệt đường Hùng Vương thuộc phường Nông Trang, thành phố Việt Trì, theo hướng từ Việt Trì đi Đền Hùng, thấy nhóm của Nguyễn Đức N đi xe máy lạng lách, đánh võng và rú ga xe nên cả nhóm dón đuổi. Cao Minh H bảo Nguyễn Trung H đi đến quán bi-a 1999 ở phường Gia Cẩm, thành phố Việt Trì của anh Nguyễn Phi L - sinh năm 2001, cư trú tại khu 8, phường N, thành phố V, khi đến Cao Minh H đi vào bên trong quán bi-a lấy 01 con dao tự chế dài 47,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 35,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 6cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm, đúc vào bên trong áo đang mặc rồi đi ra ngoài.

Những người còn lại trong nhóm Việt Trì tiếp tục điều khiển xe mô tô dón đuổi theo Nguyễn Quang T đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α , biển kiểm soát 19N1-262.43 chở Nguyễn Tứ Đ. Nguyễn Quang T điều khiển xe bỏ chạy theo đường Hùng Vương và đi đến gần Sở Y tế tỉnh Phú Thọ thì quay đầu xe bỏ chạy về cây xăng Vân Cơ. Quá trình dón đuổi nhau, Nguyễn Quang T tháo dây thắt lưng đưa cho Nguyễn Tứ Đ cầm, mục đích là để vệt không cho nhóm Việt Trì dón đuổi vượt lên. Quá trình dón đuổi, Lê Quý Đ cầm gậy ba khúc, Nguyễn Quý Đ cầm mũ bảo hiểm ném, Nguyễn Tiến V cầm dây thắt lưng và mũ bảo hiểm ném về phía Nguyễn Quang T và Nguyễn Tứ Đ nhưng không trúng. Sau đó Nguyễn Quang T điều khiển xe bỏ chạy vào trong cây xăng Vân Cơ, rồi cùng Nguyễn Tứ Đ chạy vào trong cửa hàng xăng dầu và giữ cửa bên trong không cho nhóm Việt Trì xông vào. Khi đó nhóm Việt Trì gồm Lê Quý Đ, Đào Tiến T, Lê Việt H, Lê Minh H, Trần Hoàng N, Nguyễn Quý Đ, Đỗ Kiên C, Vũ Công M dón đuổi theo Nguyễn Quang T và Nguyễn Tứ Đ vào trong cây xăng nhưng thấy cửa bị giữ bên trong, lúc này Đôn lấy chìa khóa xe của chiếc xe mô tô 19N1-262.43 rồi cả nhóm bỏ đi ra ngoài đường, đứng đợi ở ngõ đối diện cây xăng Vân Cơ, sau đó Cao Minh H và Nguyễn Trung H đi đến. Nguyễn Quý Đ nhặt và cầm 01 điều cày ở ven đường rồi cả nhóm Việt Trì đi đến đầu cầu Văn Lang thuộc thành phố Việt Trì. Tại đây, Nguyễn Tiến V, Đào Tiến T, Nguyễn Vũ Hoàng A đã lấy 01 đoạn gậy gỗ cắm ở ven đường rồi đi về phường Minh Phương, thành phố Việt Trì. Trên đường đi Đào Tiến T và Nguyễn Vũ Hoàng A đã vứt bỏ đoạn gậy gỗ.

Do bị lấy mất chìa khóa xe nên Nguyễn Quang T gọi điện cho Triệu Văn T và Nguyễn Thành L đến cây xăng Vân Cơ đón. Sau đó Nguyễn Thành L điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter biển kiểm soát 19N1-294.79 (xe

mô tô của L) chở theo Triệu Văn L, Triệu Văn T điều khiển xe mô tô Honda Wave α , biển kiểm soát 19N1-209.69 chở Nguyễn Quốc T (xe của Nguyễn Quốc T), Nguyễn Đức N điều khiển xe mô tô Honda Winner, biển kiểm soát 19S1-308.15 chở theo Đỗ Tiến C đi đến gần cây xăng Vân Cơ thì gặp nhau, cả nhóm dừng lại. Lúc này Triệu Văn L và Đỗ Tiến C đổi xe, Nguyễn Thành L đi xe Exciter chở Đỗ Tiến C, Nguyễn Đức N đi xe Winner chở Triệu Văn L, Triệu Văn T đi xe Honda Wave α chở Nguyễn Quốc T cùng nhau đi vào cây xăng Vân Cơ. Tại đây, Triệu Văn T nhặt 01 bóng đèn điện dạng bóng tuýp ở ven đường, sau đó cả nhóm đi vào cây xăng Vân Cơ. Nguyễn Đức N điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Winner, biển kiểm soát 19S1-308.15 chở Triệu Văn L và Nguyễn Tứ Đ, Nguyễn Thành L điều khiển xe Exciter, biển kiểm soát 19N1-294.79 chở Đỗ Tiến C và Nguyễn Quang T, Triệu Văn T điều khiển xe Honda Wave α chở Nguyễn Quốc T, tất cả đi ra khỏi cây xăng Vân Cơ rồi đi về phía cây xăng Minh Phương, thành phố Việt Trì. Khi đi đến gần cây xăng Minh Phương thì Nguyễn Quang T bảo Long dừng xe lại để T nhặt gạch do sợ gặp lại nhóm Việt Trì. Lúc này N và L dừng xe lại, còn Triệu Văn T và Nguyễn Quốc T đi về Tam Nông. Sau đó Nguyễn Quang T và Triệu Văn L mỗi người nhặt 02 viên gạch rồi lên xe. Khi lên xe do Đ ngồi sau nên L đưa 02 viên gạch cho Nguyễn Tứ Đ cầm.

Nhóm của Cao Minh H (gồm Cao Minh H, Lê Quý Đ, Đào Tiến T, Lê Việt H, Lê Minh H, Trần Hoàng N, Nguyễn Quý Đ, Đỗ Kiên C, Vũ Công M) đi đến gần cây xăng Minh Phương thì Trần Hoàng N nhìn thấy nhóm của Nguyễn Đức N đi 02 xe mô tô (Winner và Exciter) nên đã hô “Bọn nó đây rồi”. Sau đó, cả nhóm của Cao Minh H dón đuổi theo phía sau. Nhóm của Nguyễn Đức N bỏ chạy theo hướng đi ra Quốc lộ 32C mới để về huyện Lâm Thao. Quá trình bị dón đuổi, Nguyễn Quang T ném gạch về phía sau không cho nhóm của Cao Minh H vượt lên. Khi thấy nhóm của Nguyễn Đức N ném hết gạch thì Cao Minh H nói với Trần Hoàng N “Bọn nó ném hết gạch rồi, phóng lên đi”. Nghe thấy vậy, Trần Hoàng N hiểu ý của Hoàng là phóng xe lên để Hoàng đánh N, nên điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA WINNERX, biển kiểm soát 19B1-562.79 vượt lên khỏi những người trong nhóm mình, đuổi theo kịp xe mô tô Winner của N điều khiển (lúc này N đang điều khiển xe mô tô HONDA WINNERX, biển kiểm soát 19S1-308.15 chở Lục ngồi giữa và Nguyễn Tứ Đ ngồi sau cùng) đi ngang bên phải xe N điều khiển, khi 02 xe cách nhau khoảng 1m, Cao Minh H cầm dao ở tay trái chém 02 phát từ trước về sau trúng vào Nguyễn Đức N và Triệu Văn L. Khiến Nguyễn Đức N, Triệu Văn L và Nguyễn Tứ Đ ngã ra đường về phía bên trái theo hướng đang đi, Nguyễn Tứ Đ bỏ chạy, còn Nguyễn Đức N nằm trên giải phân cách và mép đường, Triệu Văn L nằm bên trong giải phân cách, cách mép đường khoảng 2m. Trần Hoàng N tiếp tục điều khiển xe chở Cao Minh H đi thẳng đến ngã tư đèn xanh đèn đỏ thuộc xã Cao Xá, huyện Lâm Thao. Những người trong nhóm của Cao Minh H gồm: Nguyễn Tiến V, Nguyễn San C, Lê Quý Đ, Lê Việt H, Nguyễn Quý Đ, Đào Tiến T thấy xe của N, L và Đ đổ ra đường nên các đối tượng này đi đến, Đ cầm

điều cày đánh vào hông L, T dùng chân đá vào người L (không rõ trúng vào vị trí nào), Việt cầm gậy gỗ đánh vào hông của L, Đ cầm gậy ba khúc vọt vào người L (không rõ trúng vào vị trí nào), Lê Việt H dùng chân đá vào hông của L, còn Chung dùng chân đá vào vai trái của N. Hậu quả Nguyễn Đức N bị thương tích đứt cổ tay phải và rách da tại đầu gối chân phải, trên người có nhiều vết xây sát da; Triệu Văn L bị thương tích: 01 vết thương tại vùng cầm kích thước 5cm, chảy máu, nhiều dị vật bắn; 02 vết thương đầu dưới đùi phải, kích thước 5cm và 10 x 3cm, sâu, chảy máu; 01 vết thương mặt trước xương chày trái kích thước 4cm, lộ xương chày, nhiều dị vật bắn; sưng nề, xây sát trán và hàm mắt; Nguyễn Tứ Đ bị thương tích: 01 vết thương cung mày phải kích thước 2cm; 01 vết thương mặt trước xương chày phải kích thước 2cm; sưng nề 02 mắt, xây sát hàm mắt.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, ghi lời khai những người liên quan. Tạm giữ 01 xe mô tô biển kiểm soát 19S1-308.15, 03 đoạn gậy gỗ bị gãy, 01 đôi giày, 01 đoạn bàn để chân xe mô tô và 01 con dao tự chế.

Quá trình điều tra, Nguyễn Tiến V, Nguyễn San C, Lê Quý Đ, Lê Việt H, Nguyễn Quý Đ, Đào Tiến T khai nhận: Khi đi đến cây xăng Minh Phương thì nhìn thấy nhóm của Nguyễn Đức N, các đối tượng này có nghe ai đó hô “chúng nó đây rồi” và cùng H, N dón đuổi theo 02 xe mô tô được xác định là nhóm của N. Các đối tượng này đều nhìn thấy N chở Cao Minh H ngồi sau, Cao Minh H có cầm theo dao. Sau đó thấy xe của N chở Cao Minh H đi vượt lên trên, xe của các đối tượng này vẫn đi sau (cụ thể: xe của Nguyễn Tiến V, Lê Quý Đ cách xe của N và Cao Minh H khoảng 7 đến 8m, xe của Nguyễn San C cách xe của N và Cao Minh H khoảng 20m, xe của T cách xe Nhật và Cao Minh H khoảng 15m, xe của Lê Việt H không nhớ bao nhiêu mét, chỉ nhớ đi sau xe N và Cao Minh H), tuy nhiên các đối tượng đều không biết Cao Minh H có chém ai hay không vì trời tối. Sau đó các đối tượng này thấy xe của N, L và Đ đổ ra đường, thấy vậy các đối tượng này đi đến và có hành vi đánh N và L như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, xác định chủ xe mô tô nhãn hiệu HONDA WINNERX, biển kiểm soát 19S1-308.15 do anh N điều khiển là của anh Phan Anh Q - sinh năm 2000, trú tại khu 4, xã P, huyện L, tỉnh Phú Thọ; chiếc xe mô tô HONDA WINNERX, biển kiểm soát 19B1-562.79 do N điều khiển là của anh Lê Duy Đ - sinh năm 2000, cư trú tại khu 1A, phường N, thành phố V. Anh Đ khai: Vào khoảng 22 giờ ngày 20/4/2021, anh đến quán bi-a 1999 của anh Lg chơi, tại đây anh gặp N. N hỏi mượn anh xe mô tô trên, anh đồng ý. Sau đó, N điều khiển xe mô tô đi đâu anh không rõ. Đến khoảng 17 giờ ngày 21/4/2021, anh đến quán bi-a thì thấy xe mô tô của anh ở đây. A không đề nghị và không yêu cầu bồi thường gì về chiếc xe mô tô.

Ngày 01/6/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao ra quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Nguyễn Đức N. Tại bản kết

luận giám định pháp y về thương tích số 102/TgT/2021 ngày 07 tháng 6 năm 2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận:

“ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Đức N là 38%. Cơ chế hình thành vết thương: Vết sọc phía ngoài cung lông mày trái, vùng thâm da mặt bên phải, vết sọc môi trên bên phải, vùng sọc mặt sau cẳng tay bên phải, vết sọc mu bàn chân trái: do tác động của vật cứng có bề mặt sần sùi gây nên.

Vết sọc số một cổ bàn tay bên phải, tổn thương nhánh dây thần kinh trụ và nhánh dây thần kinh quay bàn ngón tay bên phải, tổn thương động mạch, tĩnh mạch mu tay bên phải, vết sọc đùi bên phải: do tác động của vật sắc gây nên.

Vùng sọc cẳng tay bên phải, vết sọc số hai và số ba cổ bàn tay bên phải: do bác sỹ làm phẫu thuật để điều trị.

Tại thời điểm giám định chưa đủ điều kiện xác định di chứng.”

Ngày 04/6/2021, CSĐT Công an huyện Lâm Thao ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Nguyễn Tứ Đ và Triệu Văn L. Tại Bản kết luận giám định số: 108/TgT/2021 ngày 07 tháng 6 năm 2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận:

“Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Triệu Văn L là 18%. Cơ chế hình thành vết thương: Vết sọc chính giữa cằm, vết sọc số một đùi bên phải, vết sọc số hai đùi bên phải, vết sọc số 1 cẳng chân trái, vỡ mảnh xương chày chân trái: do tác động của vật sắc gây nên.

Bốn vết thâm da vùng lưng, gãy mỏm ngang xương cột sống L3 bên trái: do tác động của vật cứng gây nên.

Vết sọc số ba đùi bên phải, vết sọc số hai cẳng chân trái: do bác sỹ làm phẫu thuật để điều trị.

Tại thời điểm giám định vùng gáy không để lại tổn thương, nên trung tâm pháp y không xác định cơ chế chấn thương. Tại thời điểm giám định chưa đủ điều kiện xác định di chứng.”

Nguyễn Tứ Đ do từ chối giám định thương tích, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với những người gây thương tích cho mình. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao tiến hành dẫn giải đối với Đ, nhưng Đ vẫn kiên quyết từ chối giám định, do sức khỏe đã ổn định.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao đã yêu cầu định giá tài sản đối với xe mô tô HONDA WINNERX, biển kiểm soát 19S1-308.15. Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 20/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: *Trị giá thiệt hại của xe mô tô là 5.580.000 đồng (Năm triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng).*

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao xác minh tại các phường Vân Cờ, Gia Cẩm, Nông Trang, Minh Phương và phường

Minh Nông của thành phố Việt Trì, vào đêm ngày 20/4/2021 rạng sáng ngày 21/4/2021 trên địa bàn các phường Vân Cờ, Gia Cẩm, Nông Trang, Minh Phương và phường Minh Nông không nhận được phản ánh của quần chúng nhân dân cũng như không phát hiện vụ việc nào liên quan đến gây rối trật tự công cộng làm ảnh hưởng đến sinh hoạt, gây mất trật tự khu dân cư, không có vụ việc gây cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức trên địa bàn.

Ngày 29/12/2021 ông Nguyễn Đức N là bố đẻ của anh N đã nhận 100.000.000 đồng của ông Cao Nc Lâm, bà Nguyễn Thị Minh L và bà Đặng Thị Hồng M là số tiền các bị cáo bồi thường sức khỏe cho anh Nguyễn Đức N. Ngày 25/7/2022 ông Nguyễn Đức N nhận 30.000.000 đồng của các bị cáo là số tiền bồi thường sức khỏe cho anh N. Anh Nguyễn Đức N đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Ngày 20/7/2022 anh Triệu Văn L nhận 5.000.000 đồng của các bị cáo là số tiền bồi thường, hỗ trợ sức khỏe cho anh L. Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, các bị cáo đã nộp 30.000.000 đồng để bồi thường, hỗ trợ sức khỏe cho anh L. Anh Nguyễn Tiến V nộp 10.000.000 đồng để hỗ trợ sức khỏe cho anh L. Anh Triệu Văn L đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Ngày 20/7/2022 anh Nguyễn Tứ Đ nhận 20.000.000 đồng của các bị cáo là số tiền bồi thường sức khỏe cho anh Đ. Anh Nguyễn Tứ Đ đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Ngày 25/7/2022 anh Phan Anh Q nhận 5.580.000 đồng của các bị cáo là số tiền bồi thường trị giá chiếc xe mô tô của anh Q bị hỏng. Anh Phan Anh Q đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Ngày 20/4/2022, Công an huyện Lâm Thao đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Lê Việt H, Nguyễn Quý Đ, Lê Quý Đ, Nguyễn San C, Đào Tiến T và Nguyễn Tiến V.

Tại bản cáo trạng số 27/CT-VKSLT ngày 25 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ truy tố các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c, d khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ không thay đổi, bổ sung cáo trạng, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ điểm c, d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N.

Tuyên bố các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Cao Minh H từ 33 tháng đến 39 tháng tù. Bị cáo được trừ 06 tháng 13 ngày tạm giữ, tạm giam (từ ngày 21/6/2021 đến ngày 31/12/2021). Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trần Hoàng N từ 30 tháng đến 36 tháng tù. Bị cáo được trừ 06 tháng 13 ngày tạm giữ, tạm giam (từ ngày 21/6/2021 đến ngày 31/12/2021). Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 và khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho anh Nguyễn Đức N 130.000.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu đồng).

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho anh Nguyễn Tứ Đ 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H, Trần Hoàng N và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Tiến V đã bồi thường, hỗ trợ xong trách nhiệm dân sự cho anh Triệu Văn L là 45.000.000 đồng (Bốn mươi lăm triệu đồng). Cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao trả lại anh Triệu Văn L 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng) là số tiền của các bị cáo Cao Minh H, Trần Hoàng N và anh Nguyễn Tiến V bồi thường, hỗ trợ sức khỏe cho anh Triệu Văn L.

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho anh Phan Anh Q 5.580.000 đồng (Năm triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng).

Tịch thu, tiêu hủy 01 con dao có chiều dài 47,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 35,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 6cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm đã qua sử dụng của bị cáo Cao Minh H; 01 gậy ba khúc có chiều dài 61,5cm của anh Lê Quý Đ; 03 đoạn gậy gỗ tròn, dạng cán chổi cũ bị gãy, vết gãy không sắc nhọn khớp nhau, đường kính 2cm, trong đó 01 đoạn dài 96cm một đầu có đóng gập một đinh kim loại màu đen, 01 đoạn dài 30cm và 01 đoạn dài 27cm; 01 đôi giày vải màu đen trắng, loại giày không dây buộc, có hoa văn màu vàng, trên giày có chữ “VERSACE” không rõ cỡ số, mỗi chiếc giày có kích thước mặt đế 27,5 x 9,5cm đã qua sử dụng.

Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trình bày của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Bà Đặng Thị Hồng M trình bày: Bà là mẹ đẻ của bị cáo Trần Hoàng N. Ngày 21/4/2021 bị cáo N đã thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho anh N, anh Lực và anh Đ. Bà cùng với gia đình bị cáo Cao Minh H đã bồi thường cho anh N 100.000.000 đồng. Nay bà không yêu cầu bị cáo N phải trả lại bà số tiền mà bà đã bồi thường thay cho anh N.

Bà Nguyễn Thị Minh L trình bày: Bà là mẹ đẻ của bị cáo Cao Minh H. Ngày 21/4/2021 bị cáo H đã thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho anh N, anh L và anh Đ. Bà cùng với gia đình bị cáo Trần Hoàng N đã bồi thường cho anh N 100.000.000 đồng. Nay bà không yêu cầu bị cáo Hoàng phải trả lại bà số tiền mà bà đã bồi thường thay cho anh N

Anh Nguyễn Phi L trình bày: Anh là người quán lý quán Bi-a 1999 ở phường Gia Cẩm, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Khoảng 03 giờ ngày 21/4/2021 anh thấy Cao Minh H đi vào quán cầm đồ của anh, tay cầm con dao, anh có hỏi H mang dao đi đâu đấy thì H nói đi có việc, H đã mang con dao xuống bếp sau đó đi đâu thì anh không biết. Đến khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày anh xuống bếp thì thấy con dao H cầm có dính chất dịch màu đỏ, khi đó H cũng đang ở quán cầm đồ nên anh hỏi H là hôm qua đi đánh nhau ở đâu đấy, H nói là em đánh bọn Tam Nông rồi H đi vào bếp lấy con dao đi rửa. Tại cơ quan cảnh sát điều tra anh khai nhận con dao Hoàng sử dụng đánh nhau là của anh, tại phiên tòa hôm nay anh xác định con dao này là của Cao Minh H nên anh không liên quan trong vụ án.

Anh Lê Quý Đ trình bày: Vào buổi tối ngày 20/4/2021 anh cùng một số người đi xe máy đi chơi. Khoảng 00 giờ ngày 21/4/2021 các anh đang đi trên đường Hùng Vương đoạn gần dốc dẹt của thành phố Việt Trì thì thấy một nhóm thanh niên đi xe máy bên kia đường theo chiều ngược xe của các anh đã đánh võng, lượn lách và vù ga xe nên nhóm các anh đi xe mô tô sang dòn đuổi. Trên đường dòn đuổi anh đã nhặt một đoạn gậy ở ven đường. Khi dòn đuổi trên đường Quốc lộ 32C thì thấy N lai H đi trước, còn xe máy của các anh đi sau. Khi đến đoạn đường thuộc khu 6, xã Cao Xá, huyện Lâm Thao thì thấy một xe mô tô của nhóm thanh niên kia bị đổ xuống đường. Anh và mọi người dừng lại nên anh cầm gậy gỗ vụt vào phần mông người nam thanh niên sau đó các anh đi về. Cơ quan cảnh sát điều tra có thu giữ của anh một gậy 03 khúc có chiều dài 61,5cm, anh xác định gậy 03 khúc này không có giá trị sử dụng nên không nhận lại. Đối với chiếc gậy gỗ thì anh đã vụt nhưng không xác định được vị trí vụt. Công an huyện Lâm Thao đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với anh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử: Đã thực hiện đúng thẩm quyền; đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các bị cáo nhất trí và không có ý kiến gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Hành vi thực hiện của các bị cáo và những người liên quan: Tại phiên toà hôm nay, các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N khai nhận hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 21/4/2021 tại km 11+ 700 Quốc lộ 32C thuộc khu 6, xã Cao Xá, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ, Trần Hoàng N điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 19B1-562.79 chở Cao Minh H, anh Nguyễn Đức N điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 19S1-308.15 chở anh Triệu Văn L và anh Nguyễn Tứ Đ, chiếc xe mô tô của Trần Hoàng N điều khiển và chiếc xe mô tô của anh Nguyễn Đức N điều khiển là đi cùng chiều với nhau, Cao Minh H đã cầm dao chém vào tay và đầu gối của anh Nguyễn Đức N, chém vào cằm và đùi của anh Triệu Văn L. Khi anh N bị chém thì xe máy đổ xuống đường làm anh Nguyễn Tứ Đ bị va đập xuống đường.

Xét thấy lời khai nhận của các bị cáo tại phiên toà hôm nay là hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra; Hiện trường vụ án; Vết thương tích trên cơ thể người bị hại; Lời khai những người bị hại, người làm chứng; Vật chứng vụ án và các tài liệu khác lập lưu trong hồ sơ vụ án. Các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, các bị cáo nhận thức được sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng vẫn dùng hung khí nguy hiểm để xâm phạm. Mục đích của các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội là nhằm gây thương tích cho người bị hại. Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Phú Thọ đã kết luận anh N bị thương tích là 38% sức khỏe, anh L là 18% sức khỏe. Đối với anh Đ bị thương tích nhưng từ chối giám định thương tích nên không xác định được tỷ lệ phần trăm tổn thương sức khỏe. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội, các bị cáo nhận thức được hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật nên không tranh luận và bào chữa cho hành vi phạm tội của mình. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội là dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ thuộc trường hợp quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự, các bị cáo gây thương tích cho người khác là 38% sức khỏe, gây thương tích cho hai người và mỗi người thương tích là trên 11% sức khỏe nhưng đều thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự nên các bị cáo đều phải chịu tình tiết tăng nặng định khung theo điểm c, d khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Nội dung điểm c, d khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự quy định như sau:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng

thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

b);

i) Có tính chất côn đồ;

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

a) ...;

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31 % đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;

d) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 02 người trở lên mà tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.

Đối với anh Nguyễn Quý Đ, anh Đào Tiến T, anh Lê Việt H và anh Nguyễn Tiến V có hành vi đánh anh L nhưng không xác định được vị trí đánh, hành vi của anh Nguyễn Quý Đ, anh Đào Tiến T, anh Lê Việt H và anh Nguyễn Tiến V là độc lập với hành vi của các bị cáo. Anh L không đề nghị xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Nguyễn Quý Đ, anh Đào Tiến T, anh Lê Việt H và anh Nguyễn Tiến V nên không xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Nguyễn Quý Đ, anh Đào Tiến T, anh Lê Việt H và anh Nguyễn Tiến V. Công an huyện Lâm Thao đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với anh Nguyễn Quý Đ, anh Đào Tiến T, anh Lê Việt H và anh Nguyễn Tiến V là phù hợp.

Anh Lê Quý Đ và anh Nguyễn San C có hành vi đánh anh N nhưng không xác định được vị trí đánh. Hành vi của anh Lê Quý Đ và anh Nguyễn San C là độc lập với hành vi của các bị cáo. Anh N không đề nghị xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Lê Quý Đ và anh Nguyễn San C nên không xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Lê Quý Đ và anh Nguyễn San C. Công an huyện Lâm Thao đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với anh Lê Quý Đ và anh Nguyễn San C là phù hợp.

[3] Tính chất vụ án: Xét thấy tính chất vụ án thuộc trường hợp tội phạm rất nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác và gây hoang mang trong nhân dân. Vì vậy, đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Vai trò đồng phạm: Vụ án có tính chất đồng phạm nhưng giản đơn, không mang tính tổ chức. Khi thực hiện hành vi thì bị cáo H là người điều khiển xe mô tô lai bị cáo H, khi đuổi kịp xe mô tô của anh N thì H cầm dao chém vào anh N và anh L. Hành vi của bị cáo N là giúp sức cho bị cáo H. Khi quyết định

hình phạt thì xử phạt bị cáo H nghiêm khắc hơn bị cáo N. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt đối với từng bị cáo thì cần xem xét đến nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo.

[5] Nhân thân; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với từng bị cáo:

Đối với bị cáo H: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, đó là “Bị cáo đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho những người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Những người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo ủng hộ quỹ đền ơn đáp nghĩa kỷ niệm 75 năm ngày thương binh, liệt sĩ 27/7/2022; Bị cáo nhận được tài sản của người khác đánh rơi sau đó đã trả lại cho chủ sở hữu; Ông bà ngoại của bị cáo được tặng thưởng Huy chương; Gia đình bị cáo là gia đình liệt sĩ”. Nhân thân của bị cáo là tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên bị cáo đủ điều kiện áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự để xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Đại diện Viện kiểm sát căn cứ vào các quy định của pháp luật, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo từ 33 tháng đến 39 tháng tù là phù hợp. Vì vậy, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Đối với bị cáo N: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, đó là “Bị cáo đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho những người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Những người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo ủng hộ quỹ đền ơn đáp nghĩa kỷ niệm 75 năm ngày thương binh, liệt sĩ 27/7/2022”. Nhân thân của bị cáo là tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên bị cáo đủ điều kiện áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự để xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Đại diện Viện kiểm sát căn cứ vào các quy định của pháp luật, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo từ 30 tháng đến 36 tháng tù là phù hợp. Vì vậy, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Xét thấy anh N bị các bị cáo chém vào tay và đầu gối nên phải điều trị vết thương. Ông N là bố đẻ của anh N và các bị cáo đã thỏa thuận là các bị cáo bồi thường cho anh N 130.000.000 đồng. Anh N và ông N đã nhận 100.000.000 đồng của các bị cáo, ông N đã nhận 30.000.000 đồng của các bị cáo. Tổng số

tiền bồi thường anh N và ông N đã nhận của các bị cáo là 130.000.000 đồng. Anh N có đơn xin xét xử vắng mặt và nhất trí số tiền các bị cáo bồi thường như ông N và các bị cáo đã thỏa thuận, anh N không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm bất cứ khoản tiền gì. Vì vậy, xác nhận các bị cáo đã bồi thường xong trách nhiệm cho anh N. Bà Nguyễn Thị Minh L và ông Cao Ngọc L là bố mẹ đẻ của bị cáo Cao Minh H, bà Đặng Thị Hồng M là mẹ đẻ của bị cáo Trần Hoàng N đã bồi thường cho anh Nguyễn Đức N 100.000.000 đồng. Nay bà L và ông L không yêu cầu bị cáo H trả lại số tiền đã bồi thường cho anh N, bà M không yêu cầu bị cáo N trả lại số tiền đã bồi thường cho anh N nên không giải quyết.

Anh L bị các bị cáo chém vào cằm và đùi nên phải điều trị vết thương. Nay anh L và các bị cáo thỏa thuận là các bị cáo bồi thường, hỗ trợ cho anh L 45.000.000 đồng, trong đó có 10.000.000 đồng của anh V hỗ trợ cho anh L. Các bị cáo đã bồi thường cho anh L 5.000.000 đồng tiền mặt, còn 40.000.000 đồng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao nên Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao trả lại anh L. Vì vậy, xác nhận các bị cáo đã bồi thường, hỗ trợ xong trách nhiệm dân sự cho anh L.

Anh N điều khiển xe mô tô lai anh Triệu Văn L và anh Nguyễn Tứ Đ, khi anh N bị các bị cáo chém vào tay làm xe mô tô đổ xuống đường thì anh Đ bị ngã dẫn đến bị thương tích và phải điều trị vết thương, chiếc điện thoại của anh Đ bị hỏng. Nay anh Đ và các bị cáo thỏa thuận là các bị cáo bồi thường, hỗ trợ sức khỏe và chiếc điện thoại của anh Đ bị hỏng tổng số tiền là 20.000.000 đồng. Anh Đ đã nhận đủ 20.000.000 đồng của các bị cáo nên xác nhận các bị cáo đã bồi thường, hỗ trợ xong trách nhiệm dân sự cho anh Đ.

Chiếc xe mô tô anh N điều khiển là của anh Phan Anh Q. Khi anh N bị các bị cáo chém vào tay thì xe mô tô bị đổ xuống đường, làm xe mô tô bị hỏng. Anh Q và các bị cáo thỏa thuận số tiền các bị cáo bồi thường trị giá chiếc xe mô tô bị hỏng là 5.580.000 đồng. Anh Q đã nhận đủ 5.580.000 đồng của các bị cáo nên xác nhận các bị cáo đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho Anh Q.

[7] Về xử lý vật chứng:

Chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19S1-308.15 của anh Phan Anh Q. Ngày 30/12/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại anh Q chiếc xe mô tô, 01 bàn đạp chân xe mô tô và giấy chứng nhận đăng ký xe nên không giải quyết.

01 con dao có chiều dài 47,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 35,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 6cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm đã qua sử dụng là của bị cáo Cao Minh H; 01 gậy ba khúc có dài 61,5cm là của anh Lê Quý Đ; 03 đoạn gậy gỗ tròn, dạng cán chổi cũ bị gãy, vết gãy không sắc nhọn khớp nhau, đường kính 2cm, trong đó 01 đoạn dài 96cm một đầu có đóng gập một đinh kim loại màu đen, 01 đoạn dài 30cm và 01 đoạn dài 27cm thu giữ tại

hiện trường vụ án; 01 đôi giày vải màu đen trắng, loại giày không dây buộc, có hoa văn màu vàng, trên giày có chữ “VERSACE” không rõ cỡ số, mỗi chiếc giày có kích thước mặt đế 27,5 x 9,5cm đã qua sử dụng thu giữ tại hiện trường vụ án. Xét thấy không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8] Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c, d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N.

2. Tuyên bố các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2.1. Xử phạt bị cáo Cao Minh H 33 (Ba mươi ba) tháng tù. Bị cáo được trừ 06 tháng 13 ngày tạm giữ, tạm giam (từ ngày 21/6/2021 đến ngày 31/12/2021). Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2.1. Xử phạt bị cáo Trần Hoàng N 30 (Ba mươi) tháng tù. Bị cáo được trừ 06 tháng 13 ngày tạm giữ, tạm giam (từ ngày 21/6/2021 đến ngày 31/12/2021). Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 và khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho anh Nguyễn Đức N 130.000.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu đồng).

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho anh Nguyễn Tứ Đ 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H, Trần Hoàng N và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Tiến V đã bồi thường, hỗ trợ xong trách nhiệm dân sự cho anh Triệu Văn L là 45.000.000 đồng (Bốn mươi lăm triệu đồng). Cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao trả lại anh Triệu Văn L 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng) là số tiền của các bị cáo Cao Minh H, Trần Hoàng N và anh Nguyễn Tiến V bồi thường, hỗ trợ sức khỏe cho anh Triệu Văn L hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao.

Xác nhận các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho anh Phan Anh Q 5.580.000 đồng (Năm triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng).

Tịch thu, tiêu hủy 01 con dao có chiều dài 47,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 35,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 6cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm đã qua sử dụng của bị cáo Cao Minh H; 01 gậy ba khúc có chiều dài 61,5cm của anh Lê Quý Đ; 03 đoạn gậy gỗ tròn, dạng cán chổi cũ bị gãy, vết gãy không sắc nhọn khớp nhau, đường kính 2cm, trong đó 01 đoạn dài 96cm một đầu có đóng gập một đinh kim loại màu đen, 01 đoạn dài 30cm và 01 đoạn dài 27cm; 01 đôi giày vải màu đen trắng, loại giày không dây buộc, có hoa văn màu vàng, trên giày có chữ “VERSACE” không rõ cỡ số, mỗi chiếc giày có kích thước mặt đế 27,5 x 9,5cm đã qua sử dụng.

(Con dao, đoạn gậy gỗ tròn, đôi giày và gậy 3 khúc hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/6/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao; Số tiền bồi thường, hỗ trợ sức khỏe cho anh Lực hiện Công an huyện Lâm Thao đã chuyển vào tài khoản 3949.0.1055134.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao).

5. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Cao Minh H và Trần Hoàng N mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày giao bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ;
- VKSND huyện Lâm Thao;
- Chi cục THADS huyện Lâm Thao;
- Công an huyện Lâm Thao;
- Các bị cáo;
- Những người bị hại;
- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Khắc Chiên