

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CHÂU THÀNH  
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **33/2021/HS-ST**  
Ngày 16/4/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH KIÊN GIANG**

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Nguyễn Thanh Phong**

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Ông **Nguyễn Văn Kiệt**

2/ Ông **Nguyễn Thanh Quang**

*- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà **Trần Thị Huyền Trang** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa:*  
Ông **Nguyễn Minh Vương** - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 13/2021/TLST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2021 về tội “Cố ý gây thương tích” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

**Nguyễn Quốc V**; sinh năm 1970 tại Kiên Giang; Nơi cư trú: ấp P, xã M, huyện C, tỉnh K; Trình độ văn hóa: 5/12; Nghề nghiệp: Thợ mộc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1954 và bà Trần Ngọc T, sinh năm 1954; Vợ tên Võ Thị M, sinh năm 1985 và có 02 người con, lớn nhất sinh năm 1999, nhỏ nhất sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được cho tại ngoại để điều tra, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Ông **Ngô Thanh H** (Ngô Thành N); sinh năm 1970 (có mặt)

Trú tại: ấp H, xã T, huyện C, tỉnh K

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại: Bà **Bùi Thị Thủy**- Luật sư của Văn phòng Luật sư Bùi Điệp và Cộng sự thuộc đoàn Luật sư tỉnh Kiên Giang (có mặt).

Người làm chứng:

- 1/ Ông **Trần Văn Th**, sinh năm 1973 (vắng mặt)
  - 2/ Ông **Trần Văn H1**, sinh năm 1963 (vắng mặt)
  - 3/ Bà **Trần Thị B**, sinh năm 1975 (vắng mặt)
- Cùng trú tại: ấp P, xã M, huyện C, tỉnh K

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Vào khoảng 14 giờ, ngày 24 tháng 06 năm 2020 Nguyễn Quốc V cư trú ấp P, xã M, huyện C, tỉnh K đi sang quán nhậu “68-Lẩu nướng cầu vượt” của chị Trần Thị B đối diện nhà V để uống bia cùng với ông Ngô Thanh H, anh Trần Văn Th, anh Trần Văn H1 cùng một số người khác chưa xác định. Khi vào quán V ngồi đối diện với H, uống bia được một lúc thì V và H xảy ra cự cãi về việc ông H xây dựng nhà làm ảnh hưởng đến nhà của V. Trong lúc cãi nhau, ông H có nói “Nhà tao cất thì kệ tao, mắc mớ gì mày mà mày chửi tao”, Nghe vậy, V liền dùng tay cầm lấy ly thủy tinh để trên bàn (Loại ly có quay cầm dùng để uống bia) đánh mạnh vào đầu của ông H gây thương tích. Anh Th và anh H1 cùng một số người dân thấy vậy nên can ngăn không để V và H tiếp tục đánh nhau. Lúc này, có ba người thanh niên (chưa xác định nhân thân lai lịch) từ phía nhà ông H cầm cây chạy đến đánh nhiều cái vào người của V làm V bị thương tích ở tay. Sau đó, V và H được người nhà đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Kiên Giang điều trị. Đến ngày 25/6/2020 thì ông H xuất viện.

Ngày 10 tháng 8 năm 2020, ông H có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và yêu cầu được giám định thương tích gửi đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành. Cơ quan Công an đã mời V về làm việc, tại Cơ quan điều tra V đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Ngày 04/11/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành ra quyết định khởi tố vụ án và khởi tố bị can và cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Nguyễn Quốc V về hành vi cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại bản Kết luận giám định số: số 493/TgT ngày 25 tháng 9 năm 2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang đối với ông Ngô Thanh H kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:
  - Sẹo phần mềm vùng Thái dương và đỉnh trái.
2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%.

3. Vật gây thương tích: Vật tày có cạnh.

Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Việc thu giữ trong vụ án: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang không thu giữ vật chứng là các mảnh vỡ của ly thủy tinh do chị Trần Thị B đã quét dọn và ném bỏ.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, người bị hại ông Ngô Thanh H không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

Đối với thương tích của ông V, theo lời khai của ông là do ba người thanh niên chưa xác định nhân thân lai lịch gây ra. Hiện Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành xử lý bằng một vụ án khác.

**Tại bản cáo trạng số:** 22/CT-VKS-CT ngày 23/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Nguyễn Quốc V về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Quốc V phạm tội: “Cố ý gây thương tích” và đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Nguyễn Quốc V** từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Bị cáo và người bị hại không có ý kiến tranh luận về quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành.

Riêng bà **Bùi Thị Thủy** - Luật sư của Văn phòng Luật sư Bùi Điệp - Cộng sự thuộc đoàn Luật sư tỉnh Kiên Giang bảo vệ quyền lợi cho người bị hại có ý kiến trình bày như sau: Về tội danh mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành truy tố bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Luật sư nhận thấy hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có lỗi trước, nguyên nhân xảy ra mâu thuẫn không lớn, chỉ là mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo lại cố ý dùng ly thủy tinh đánh vào đầu bị hại đây là vùng nguy hiểm dễ gây thương tích. Bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ, do đó đề nghị HĐXX áp dụng thêm tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Đồng thời cho thấy, sau

khi phạm tội bị cáo vẫn chưa biết ăn năn, hối cải, bằng chứng là bị cáo chưa một lần đến gặp bị hại để xin lỗi. Do đó, Luật sư đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo theo quy định pháp luật. Còn về trách nhiệm dân sự thì do người bị hại ông H không yêu cầu nên đề nghị HĐXX không xem xét.

Người bị hại ông H không bổ sung gì thêm.

Đại diện VKS có ý kiến tranh luận như sau: Việc Luật sư đề nghị HĐXX áp dụng thêm tình tiết tăng nặng đối với bị cáo V là phạm tội có tính chất côn đồ được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là không có căn cứ. Bởi phạm tội có tính chất côn đồ đối với tội cố ý gây thương tích đã được quy định rõ ở điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự, đây là tình tiết định khung của điều luật không phải là tình tiết tăng nặng. Ngoài ra, từ nội dung vụ án cho thấy trước khi gây thương tích cho bị hại thì giữa bị cáo và bị hại đã phát sinh mâu thuẫn trước, đồng thời tại bàn nhậu giữa bị cáo và bị hại đều xảy ra cự cãi liên tục và đây là nguyên nhân dẫn đến bị cáo gây thương tích cho bị hại nên không thể coi là mâu thuẫn nhỏ nhất. Do đó đại diện VKS không thống nhất với quan điểm của Luật sư mà vẫn giữ nguyên quan điểm của VKS và không tranh luận gì thêm.

Bị cáo được nói lời nói sau cùng, bị cáo xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận thấy như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Châu Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay KH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như bản Cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, thể hiện: Vào khoảng 14 giờ, ngày 24/06/2020 Nguyễn Quốc V đi sang quán nhậu “68-Lẩu nướng cầu vượt” ngụ tại ấp P, xã M, huyện C, tỉnh K để uống bia cùng với ông Ngô Thanh H,

anh Trần Văn Th, Trần Văn H1 và một số người khác. Trong lúc uống bia thì giữa V và ông H xảy ra cự cãi về việc xây cất nhà. Hai bên tranh luận, ông H nói “Nhà tao cất thì kệ tao, mắc mớ gì mày mà mày chửi tao”. Khi ông H vừa nói xong V liền cầm lấy ly thủy tinh dùng để uống bia đánh mạnh vào đầu ông H 01 cái gây thương tích thì được mọi người can ngăn. Theo kết quả giám định pháp y thì sức khỏe ông H bị suy giảm do thương tích gây ra là 01%.

Căn cứ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự thì “Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: a) *Dùng hung khí nguy hiểm* ... Đối cH với quy định nêu trên thì hành vi của bị cáo Nguyễn Quốc V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” như đã viện dẫn.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người trưởng thành, có đủ nhận thức, biết rõ ly thủy tinh là hung khí nguy hiểm, nếu như sử dụng vào mục đích gây thương tích thì sẽ gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe cũng như tính mạng của người khác. Mặc dù biết trước được hậu quả xảy ra, thế nhưng xuất phát từ mâu thuẫn trong việc xây cất nhà bị cáo lại cố ý lấy ly thủy tinh đánh mạnh vào đầu bị hại nhằm để gây thương tích. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, làm cho sức khỏe bị hại bị suy giảm, tinh thần bị ảnh hưởng, điều này cho thấy thái độ hung hãn của bị cáo và đã gây mất an ninh trật tự tại nơi xảy ra vụ án, gây bất an cho người dân nên hành vi này cần phải được xử lý tương xứng để răn đe, giáo dục và nhằm phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Xét về tình tiết tăng nặng: Không có.

[4] Xét về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân bị cáo tốt không có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cần xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đồng thời cho thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, đối cH theo Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo có đủ điều kiện để được áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, không cần phải tách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà để cho bị cáo tự thân học tập, cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng là phù hợp.

[5] Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về việc định tội danh, khung hình phạt cũng như việc áp dụng các điều luật để xử lý vụ án là có căn cứ pháp luật nên HĐXX ghi nhận để xem xét.

[6] Xét đề nghị của bà Bùi Thị Thủy – Luật sư của Văn phòng Luật sư Bùi Điệp - Cộng sự thuộc đoàn Luật sư tỉnh Kiên Giang bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại là có căn cứ pháp luật. Tuy nhiên, HĐXX nhận thấy trước khi xảy ra vụ án thì giữa bị cáo với người bị hại đã phát sinh mâu thuẫn, hai bên xảy ra cự cãi. Từ đó dẫn đến việc bị cáo cầm ly thủy tinh đánh bị hại chứ không phải ngang nhiên vô cớ bị cáo lại gây thương tích cho bị hại. Do đó, việc Luật sư đề nghị HĐXX áp dụng thêm tình tiết tăng nặng đối với bị cáo là phạm tội có tính chất côn đồ được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là không có căn cứ để chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại ông Ngô Thanh H không có bất cứ yêu cầu gì đối với bị cáo nên HĐXX không xem xét.

[8] Về đánh giá vật chứng, xử lý vật chứng: Không có nên không xem xét.

[9] Về án phí: Xử buộc bị cáo phải có nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quốc V phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Quốc V 09** (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **18** (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Quốc V cho Ủy ban nhân dân M, huyện C, tỉnh K giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.*

Về án phí áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016.

Xử buộc bị cáo Nguyễn Quốc V phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Châu Thành;
- Công An huyện Châu Thành;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành;
- Bị cáo và người bị hại;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ Tọa phiên Tòa**

**Nguyễn Thanh Phong**