

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 267/2021/HS-PT

Ngày: 15 - 11 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Huyền;

Các Thẩm phán:

1. Ông Trương Công Bình;

2. Bà Nguyễn Thị Hằng

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Công Bình - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 267/2021/TLPT-HS, ngày 06/10/2021 đối với bị cáo Nguyễn Thanh H về tội “Cố ý gây thương tích”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2021/HS-ST ngày 21/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Buôn Đôn, tỉnh Đắk Lắk.

Họ và tên: **Nguyễn Thanh H**, sinh năm 1989, tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: Thôn M, xã T2, huyện B, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 3/12; con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1956 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1960; vợ là Nông Thị Minh N, sinh năm 1988, bị cáo có 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại – có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Thanh K, Luật sư Công ty luật TNHH H-Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

- Người bị hại: Anh Huỳnh Sinh D, sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn M2, xã T2, huyện B, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị V, sinh năm 1962; nơi cư trú: Thôn 11, xã T2, huyện B, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Huỳnh Văn H1, sinh năm 1994; nơi cư trú: Thôn M2, xã T2,

huyện B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

2. Ông Cao Văn L, sinh năm 1975.

3. Ông Nguyễn Đức Đ, sinh năm 1971.

Cùng cư trú: Thôn M, xã T2, huyện B, tỉnh Đắk Lắk .

4. Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1984

5. Anh Lương Đình V1, sinh năm 1989.

5. Anh Lê Phan Tấn L, sinh năm 1989.

7. Anh Nguyễn Duy C1, sinh năm 1983.

8. Anh Ngô Văn N1 – sinh năm 1983;

Cùng trú tại: Thôn M, xã T2, huyện B, tỉnh Đắk Lắk.

Tất cả đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ, ngày 14/01/2020, Huỳnh Sinh D và Huỳnh Văn H1 điều khiển xe máy đến trung tâm huyện B để mua rượu về nhậu, do không mua được rượu nên cả hai điều khiển xe lưu thông theo đường tỉnh lộ 01 đi về lại nhà. Cùng thời điểm này tại nhà ông Nguyễn Đức Đ xảy ra vụ mất trộm gà; Nguyễn Thanh H là người trú cùng thôn và đang ngồi uống nước ở gần nhà ông Đ nên biết được việc trên, đồng thời do bức xúc về việc gia đình mình trước đây từng bị mất trộm gà nên H đã tự mình điều khiển xe máy để đi tìm những đối tượng trộm gà.

Khi đi đến Km15 + 550 đường tỉnh lộ 1 đoạn thuộc thôn M, xã T2, huyện B thì H đã gặp D và H1 đang đi về, nghi ngờ họ là người lấy trộm gà nên H đã vượt lên và chặn xe máy của anh em D lại, do H vô cớ chặn lại, đồng thời thấy H có cầm theo 01 (một) con dao và có thái độ, hành vi đe dọa nên D, H1 đã phản ứng chửi lại dẫn đến mâu thuẫn giữa hai bên. Bực tức về thái độ của D và H1 nên H đã sử dụng dao để đuổi đánh họ, bị đuổi đánh thì H1 đã bỏ chạy trước về nhà để báo cho người nhà biết, còn D thì đã bỏ chạy bộ dọc theo đường tỉnh lộ 01, vừa chạy vừa nhặt gạch đá để ném lại về phía H đang truy đuổi ở sau, tuy nhiên D không xác định được là có ném đá trúng H hay không. Nguyễn Thanh H đuổi theo và đã dùng dao chém vào chân trái của D gây thương tích, bị thương tích thì D ngã ra lề đường đất, dù thấy D đã ngã xuống nhưng H vẫn tiếp tục dùng dao chém về phía D nhưng không xác định được trúng vào đâu gây thương tích. Lúc này do vết thương tại vị trí đầu gối ra nhiều máu không thể bỏ chạy được nên D đã nhặt gạch, đá để ném lại H nhằm ngăn chặn việc H tiếp tục gây thương tích cho bản thân. Đến khi người dân xung quanh và

Công an xã T2 đến hiện trường can ngăn, sau đó sự việc đã chấm dứt và cả hai đã được đưa đi chữa trị thương tích.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 03/2/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Buôn Đôn xác định hiện trường vụ cố ý gây thương tích xảy ra tại Km 15 +550 thuộc thôn M, xã T2, huyện B.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 323/TgT – TTPY ngày 18/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Huỳnh Sinh D là 12% (mười hai phần trăm); Vết thương làm sẹo nằm ngang vùng đỉnh thái dương trái do vật sắc tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải; Vết thương từ ngoài 1/3 dưới đuôi trái xuống mặt trước gối đứt cơ tứ đầu đùi, vỡ xương bánh chè trái do vật sắc tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 417/TgT – TTPY ngày 17/4/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk; kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Thanh H là 12% (mười hai phần trăm); Vết thương để lại sẹo vùng đỉnh chẩm do vật tày có cạnh tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trước ra sau; Vết thương để lại sẹo chéo cuối đuôi cung mày trái do vật tày có cạnh tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trước ra sau, từ trái qua phải; Sẹo dọc mặt mu xương bàn III bàn tay trái do quá trình phẫu thuật kết hợp xương bàn tay trái tạo nên; Gãy xương bàn III bàn tay trái do vật tày tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trước ra sau.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tổ chức truy tìm nhưng không phát hiện thu giữ được các vật chứng nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Thanh H cho rằng Huỳnh Sinh D cũng có hành vi gây thương tích cho bị cáo nên không chấp nhận việc bồi thường, khắc phục hậu quả cho Huỳnh Sinh D.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2021/HS-ST ngày 21/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Buôn Đôn, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự; Điều 30, Điều 298 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Kiến nghị cấp phúc thẩm, giám đốc thẩm hủy bản án sơ thẩm để xem xét trách nhiệm hình sự đối với Huỳnh Sinh D trong cùng vụ án để tránh bỏ lọt tội phạm và

đảm bảo tính khách quan cũng như đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo Nguyễn Thanh H.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, vào ngày 29/7/2021 bị cáo Nguyễn Thanh H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đồng thời đề nghị xem xét khởi tố người bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Thanh H cho rằng thương tích của bị hại Huỳnh Sinh D 12% không biết có phải do bị cáo trực tiếp gây ra hay không và bị cáo không thừa nhận dùng dao chém người bị hại, bị cáo chỉ dùng cây điều đánh người bị hại, đề nghị HĐXX hủy bản án sơ thẩm để xử lý hành vi của Huỳnh Sinh D gây thương tích cho bị cáo.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đã phân tích, đánh giá lời khai của bị cáo, người bị hại và lời khai của những người làm chứng. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Thanh H về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ và đúng người, đúng tội, đúng luật.

Tuy nhiên, Lời khai của bị cáo và bị hại còn nhiều mâu thuẫn nhưng chưa được đối chất làm rõ, đến giai đoạn kết thúc điều tra thì chỉ có 1 bản đối chất giữa bị cáo H và bị hại D khi chưa ban hành Quyết định khởi tố bị can đối với H nhưng CQCSĐT Công an huyện Buôn Đôn lại ban hành bản kết luận điều tra số 33/ĐTTH ngày 01/10/2020 và chuyển hồ sơ sang VKSND huyện Buôn Đôn đề nghị truy tố bị can H và tách hành vi của bị hại D để xử lý sau là không đảm bảo tính khách quan của vụ án và làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo và có dấu hiệu bỏ lọt hành vi phạm tội của bị hại.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 02/3/2021, TAND huyện Buôn Đôn trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 01/2021/HSST-QĐ, đến ngày 29/3/2021 VKSND huyện Buôn Đôn tiến hành đối chất giữa bị can H và bị hại D, tại Biên bản đối chất này thì lời khai của bị cáo và bị hại vẫn mâu thuẫn nhau và chưa được đối chất với lời khai người làm chứng Cao Văn L và những người làm chứng khác, cụ thể H khai: D ngồi sau xe H1, dùng đá ném vào đầu H trước, sau đó H1 và D xông vào dùng chân, tay đâm đá H nên H bỏ chạy sang bên kia đường, D tiếp tục nhặt đá ném H nên H lấy 1 cành cây điều đánh D mấy cái, không biết trúng vào đâu. Tiếp đó H đuổi đánh H1 thì H1 ôm cái bao bỏ chạy; Còn bị hại D khai H cầm dao đuổi theo xe của H1 và D, khi đuổi kịp thì H dùng dao kề vào cổ H1 và rút chìa khóa xe của H1, lúc này D xuống xe và nói H là “mày điên à?” thì H cầm dao đuổi D, D bỏ chạy được 10 mét thì H dùng dao chém

vào đầu gối trái D, D khụy xuống và ngay lúc D khụy xuống có mấy hòn gạch xây dựng bị vỡ nên D đã nhặt ném H 2-3 phát. Lời khai người làm chứng Cao Văn L thì khai: thấy H cầm theo một con dao đuổi D, còn D vừa bỏ chạy vừa cúi người xuống để nhặt gạch, đá để ném H. Bên cạnh đó, lời khai của những người làm chứng Cao Văn L; Hoàng Văn Q, Lương Đình V1 cũng còn nhiều mâu thuẫn nhưng chưa được đối chất làm rõ: Cụ thể:

Theo hồ sơ thể hiện thì khi xảy ra sự việc chỉ có người làm chứng Cao Văn L chứng kiến sự việc, tuy nhiên tại biên bản ghi lời khai lúc 08h00' ngày 18/3/2020, (BL 121-122) L khai: Khoảng 23 giờ ngày 14/01/2020, tôi thấy có hai thanh niên đang đuổi nhau, đánh nhau trên đường tỉnh lộ 01. Tôi thấy có một thanh niên la lên “anh ơi nó đuổi giết em, anh báo công an giúp em” phía đằng Sau có một thanh niên đang cầm dao đuổi theo. Tôi thấy người thanh niên đang bỏ chạy có nhặt gạch, đá để ném về phía người thanh niên cầm dao, người này vừa nhặt đá ném, vừa bỏ chạy. Chạy được khoảng 50 mét tôi thấy người thanh niên này bị nằm gục xuống đường, tôi không thấy người thanh niên này bị thương tích như thế nào. Khi tôi chạy lên tới nơi thì thấy người thanh niên này bị chém ở đầu gối và chảy rất nhiều máu. Người thanh niên cầm dao thì tôi không còn thấy ở hiện trường, chỉ còn xe máy ở hiện trường... sau đó tôi thấy người thanh niên ở đầu gối được đưa đi cấp cứu...

Tôi thấy người thanh niên cầm dao dài khoảng 80cm, lưỡi dao là kim loại trắng sáng.

Tôi không có quan hệ bà con họ hàng gì với hai thanh niên trên và cũng không quen biết họ. Sau này tôi được nghe những người hàng xóm gần nhà tôi nói lại là thanh niên cầm dao nhà ở Thôn M, xã T2 tên là H, có anh trai tên là V1, còn người thanh niên bị thương ở chân tên là D nhà ở thôn 11, xã T2, có mẹ tên là Vân....

Tuy nhiên, tại Biên bản ghi lời khai lúc 08h00' ngày 04/9/2020, BL 123-124: anh L lại khai: Khoảng 23 giờ ngày 14/01/2020 khi tôi đang ở trước cửa nhà thuộc thôn M, xã T2, huyện B thì thấy 2 thanh niên đang đuổi nhau trên đường tỉnh lộ 01...tôi quan sát thấy anh H tay cầm 1 con dao đuổi theo D, còn D vừa bỏ chạy vừa cúi người xuống để nhặt gạch, đá để ném H. D có ném đá trúng H hay không thì tôi không rõ. Tôi thấy anh D chạy được khoảng 50 mét thì bị ngã ra đường còn anh H thì cầm dao đứng gần chỗ anh D đang nằm. Khi tôi đi lên chỗ anh D đang nằm thì thấy ở đầu gối... anh D bị thương chảy nhiều máu. Tôi quan sát thấy vết thương rất sắc và dài ở trên đầu gối. Khi lên đây thì tôi không còn thấy anh H có mặt tại hiện trường, .. chỉ thấy xe máy H...

Như vậy, tại BL 121-122 anh L khai không quen biết 2 thanh niên, chỉ nghe hàng xóm nói tên là H và D, nhưng tại BL 123-124 anh L lại khai thấy anh H cầm dao đuổi theo D, D vừa bỏ chạy vừa nhặt đá ném H... Khi lên hiện trường thì không thấy H có mặt tại hiện trường... chỉ thấy xe máy H. Xét thấy, việc CQCSĐT Công an huyện Buôn Đôn chưa tiến hành cho Cao Văn L nhận dạng người cầm dao và người bị đuổi đánh là ai, trong khi anh L không biết những người này, nhưng lại đưa lời khai của anh L làm chứng cứ buộc tội đối với bị cáo H là không đảm bảo tính khách quan của vụ án. Thiếu sót này cấp phúc thẩm không thể bỏ sung được.

Lời khai anh L tại các BL121-125, còn mâu thuẫn với nhau và mâu thuẫn với lời khai các nhân chứng khác nhưng cũng chưa được đấu tranh làm rõ, cụ thể: Lời khai người làm chứng Cao Văn L khai (BL123-124) ...khi chạy đến hiện trường chỉ thấy bị hại D, không thấy H, nhưng người làm chứng Hoàng Văn Q (BL103-104) và Lương Đình V1 (BL108-111), đều là Công an viên Thôn M, xã T2, huyện B khai khi đến hiện trường thì thấy D và thấy H (nội dung này cũng chưa được đối chất làm rõ). Q và V1 còn khai, D chửi H nên H đá vào mặt D, sau đó tôi thấy D và H được bạn bè và người nhà đưa đi cấp cứu; Còn người làm chứng Cao Văn L khai khi đến hiện trường thì chỉ có D không có H, sau đó người nhà D đưa D đi cấp cứu. Như vậy, sau khi xảy ra vụ việc xong thì tại hiện trường có cả H và D hay chỉ có 1 mình D, lời khai nào đúng. Bên cạnh đó, nội dung bản án thể hiện khi D bị H chém ở đầu gối ra nhiều máu không thể bỏ chạy được, tuy nhiên các lời khai của bị hại trong hồ sơ, kết luận giám định pháp y thương tích đối với bị hại cũng không thể hiện nội dung này.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự; Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 15/2021/HSST ngày 21/7/2021 của TAND huyện Buôn Đôn để điều tra, truy tố, xét xử lại.

Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo tranh luận: Đồng ý với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát. Vì, lời khai của bị cáo, bị hại và người làm chứng còn nhiều mâu thuẫn chưa được làm rõ. Người bị hại gây thương tích 12 % sức khỏe cho bị cáo do tinh thần bị kích động mạnh là không phù hợp. Tại bút lục 198 người bị hại khai “ do bị đuổi đánh nên nhặt gạch đá nén lại, chạy một đoạn nữa nhặt gạch đá quay lại ném lại bị cáo , khi quay lại thì bị bị cáo chém. Do đó, hành vi của bị hại không phải do tinh thần bị kích động mạnh. Cấp sơ thẩm căn cứ lời khai của người làm chứng Cao Văn L, trong khi lời khai của L là không có căn cứ xem xét, mâu thuẫn với lời khai của ông V1 là Công an viên, Cơ quan điều tra không tiến hành cho đối chất, chưa thực nghiệm điều tra để làm rõ trách nhiệm hình sự của người bị hại. Quá trình điều tra cũng không thu được hung khí gây án mà chỉ dựa vào lời khai của bị hại, tại cấp sơ thẩm cũng không triệu

tập người làm chứng là không khách quan, vì lời khai có nhiều điểm bất nhất. Đề nghị HĐXX hủy bản án, giao hồ sơ để điều tra, truy tố, xét xử lại theo quy định.

Bị hại không tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm về cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, cơ bản phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở kết luận: Ngày 14/01/2020, do nghi ngờ D và H1 là người trộm cắp gà không có căn cứ dẫn đến mâu thuẫn với D, H1 nên bị cáo H đã sử dụng một con dao có lưỡi bằng kim loại chém gây thương tích cho anh Huỳnh Sinh D, tỷ lệ thương tích là 12%. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cho rằng không biết thương tích của D có phải do bị cáo gây ra hay không và bị cáo không dùng dao mà chỉ dùng cây Điều, tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thừa nhận toàn bộ thương tích của D là do bị cáo gây ra và kết luận giám định thương tích của D do vật sắc bén tác động. Do đó, bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ pháp lý và đảm bảo đúng người, đúng tội.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Tại bản kết luận điều tra số 33/ĐTTH ngày 01/10/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Buôn Đôn và Cáo trạng số 34/CT-VKS ngày 23/10/2020 của VKSND huyện Buôn Đôn xác định lời khai của bị cáo và bị hại còn nhiều mâu thuẫn chưa được làm rõ, qua xác minh D không có mặt địa phương nên Cơ quan điều tra chưa thực hiện các hoạt động điều tra để làm rõ hành vi của D, do đó tách hành vi của D gây thương tích cho H để tiếp tục điều tra xử lý sau. Ngày 28/5/2021, HĐXX sơ thẩm ban hành quyết định số 05/HSST về việc trả hồ sơ điều tra bổ sung. Ngày 25/6/2021, VKSND huyện Buôn Đôn ban hành Công văn số 115/CV-VKS về việc xác định D gây thương tích 12 % sức khỏe cho bị cáo H trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của bị cáo H nên hành vi của D chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, đồng thời đây cũng là quan điểm thay đổi nội dung cáo trạng của VKSND huyện Buôn Đôn tại phiên tòa sơ thẩm từ tách hành vi của D xử lý sau sang xác định hành vi của D không đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

Xét lời khai của bị cáo, người bị hại và những người làm chứng có nhiều mâu thuẫn. Cụ thể lời khai của bị hại D: Tại bút lục (bl) 95, 99 “ *người thanh niên đuổi*

kip xe chúng tôi và bắt H1 và tôi dừng xe lại, người thanh niên sau đó lấy một con dao kẻ vào cổ H1, thấy vậy tôi xuống xe chỉ người thanh niên rồi giằng co đánh nhau với người thanh niên, còn H1 thì bỏ xe máy lại rồi bỏ chạy về nhà thông báo cho người nhà của tôi. Lúc này tôi bị người thanh niên dùng dao chém vào đầu gối trái, sau đó người thanh niên lấy điện thoại gọi nhóm người lên dùng gậy và tay chân đánh tôi ngất xỉu.”; B1 97 “...người thanh niên có nói gì đó nhưng tôi nghe không rõ, đồng thời cầm giao lao tới đánh tôi, em họ tôi sợ quá bỏ chạy về hướng nhà tôi, bản thân tôi do bị đuổi đánh thì bỏ chạy, đồng thời nhặt gạch đá ở bên đường ném lại về phía người thanh niên, bỏ chạy được một đoạn tôi không xác định được bao nhiêu mét thì do bức xúc vì bị đuổi đánh đồng thời lấy được hai viên gạch nên tôi cầm quay lại để đánh người trên, khi tôi quay lại thì người trên cũng cầm dao lao tới và dùng dao chém trúng vào phần đầu gối trái của tôi, tôi thấy người này cầm dao vung lên chém theo hướng xéo xuống, từ trên xuống và từ phải qua trái, do bị chém trúng đầu gối nên tôi ngã xuống bị đánh như vậy thì có sẵn gạch trong tay nên tôi dùng ném trả lại về phía người này nhưng không xác định được có trúng hay không ...” B1 100 “...H lấy con dao đưa vào cổ em họ tôi, tôi nói với H mày điên hả, rồi H chạy đến chỗ tôi và tôi chạy đi có thấy bên đường có hai viên gạch tôi lượm lên là H chạy tới chém trúng tôi, tôi lấy hai viên gạch ném lại...”; B1 205, 207 “Khi bị H cầm dao đuổi chém tôi bỏ chạy và thấy có người đang đứng trước nhà có điện sáng vì vậy tôi có la lên anh ơi nó giết em, anh gọi Công an cho em, lúc này tôi đã bị H chém vào đầu gối trái, tôi vừa lết chân bỏ chạy vừa nhặt gạch ném lại H, chỗ tôi bị H chém có nhiều gạch xây dựng bị vỡ và tôi nhặt gạch ném H 2-3 phát, tôi không biết trúng vào chỗ nào trên người H. Tôi xin trình bày lúc đầu H cầm dao đuổi chém tôi, tôi bỏ chạy được khoảng 10m thì bị H chém vào đầu gối, lúc này tôi cuống xuống nhưng bị H tiếp tục chém nên tôi vừa lết vừa nhặt gạch ném lại H, sau đó tôi cố gắng bỏ chạy thêm một đoạn tương đối xa thì mới gục hẳn xuống đường”.

Như vậy, chính lời khai của người bị hại còn tự mâu thuẫn với chính mình, mâu thuẫn với lời khai của bị cáo và của những người tham gia tố tụng khác nhưng chưa được đối chất và chưa tiến hành thực nghiệm điều tra để làm rõ hành vi của người bị hại dùng gạch đá ném gây thương tích cho bị cáo 12 % sức khỏe có phải trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh hay không? giữa bị cáo và người bị hại ai là người có hành vi dùng hung khí gây thương tích cho đối phương trước, theo Bản kết luận giám định bị hại D bị 02 vết thương nên cần làm rõ bị cáo chém bao nhiêu nhất, mục đích nhắm vào vị trí nào trên cơ thể của bị hại để chém, tư thế chém, thời điểm

bị cáo chém người bị hại là lúc nào, ngay lúc người bị hại dừng xe mô tô, lúc rượt đuổi nhau hay khi bị hại nhặt gạch đá quay lại?

Đối với thương tích của bị cáo, Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 417/Tg-TTPY xác định bị cáo có 03 vết thương, trong đó hai vết thương vùng đỉnh chẩm và vết thương cuối đuôi cung mày trái do vật tày có cạnh tác động còn vết thương gãy xương bàn III tay trái lại do vật tày tác động. Do đó, cần làm rõ toàn bộ thương tích của bị cáo do ai gây, ngoài dùng gạch đá còn sử dụng húng khí nào khác hay không, làm rõ thời điểm bị cáo bị đánh là trước hay sau khi bị cáo dùng dao chém bị hại.

Xét kháng cáo yêu cầu xử lý trách nhiệm đối với hành vi của Huỳnh Sinh D gây thương tích cho Nguyễn Thanh H 12%. Thấy rằng: Tại Cáo trạng số 34/CT-VKS ngày 23/10/2020 xác định D không có mặt tại địa phương nên cần tách hành vi D gây thương tích cho bị cáo H để tiếp tục điều tra xử lý sau theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, HĐXX sơ thẩm trả điều tra bổ sung, tại phiên tòa sơ thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Buôn Đôn thay đổi nội dung cáo trạng từ tách hành vi của D để xử lý sau sang xác định hành vi của D gây thương tích 12% sức khỏe cho H là hành vi phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của bị cáo nên hành vi của bị hại D chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

Xét thấy, để có căn cứ khi quyết định mức hình phạt đối với bị cáo H cũng như xem xét hành vi của người bị hại D. Cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo H, cần hủy Bản án sơ thẩm số 15/2021/HS-ST ngày 21/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Buôn Đôn, tỉnh Đắk Lắk, giao hồ sơ cho VKSND huyện Buôn Đôn để xử lý theo quy định pháp luật. Sau khi điều tra nếu có đủ căn cứ khởi tố, xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị hại D trong cùng vụ án mới bảo đảm tính khách quan và bảo đảm sự công bằng trong vụ án.

[3]. Xét quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk là có căn cứ, cần chấp nhận.

[4]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thanh H – Hủy Bản án sơ thẩm số 15/2021/HS-ST ngày 21/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Buôn Đôn, tỉnh Đắk Lắk. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Buôn Đôn để xử lý theo quy định pháp luật

[2]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thanh H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV CA tỉnh Đắk Lắk;
- Văn phòng CQCSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Buôn Đôn;
- VKSND huyện Buôn Đôn;
- Công an huyện Buôn Đôn;
- Chi cục THADS huyện B;
- Những người TGT;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Lê Thị Thanh Huyền