

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ NHA TRANG  
TỈNH KHÁNH HÒA**

Bản án số: **45/2022/HS-ST**

Ngày: **21/01/2022**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NHA TRANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Lệ**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Nguyễn Văn Bạ**

Bà **Nguyễn Thị Lý**

*- Thư ký phiên tòa:* Ông **Phạm Văn Tuấn** – Thư ký Tòa án

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Nha Trang tham gia phiên tòa:*  
Bà **Châu Thị Kim Ngọc** – Kiểm sát viên.

Ngày 20 và 21 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 340/2021/HS-ST ngày 14 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phan Tiến Đ**, sinh ngày: 08/7/2002

Nơi ĐKNKTT: số 52B T, phường V, thành phố Nha Trang.

Chỗ ở: số 52B TP, phường Vĩnh Trường, thành phố Nha Trang.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không

Văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Họ tên cha: Phan Đình Trường

Họ tên mẹ: Phạm Thị Mỹ Trang

Tiền án, Tiền sự: không

Nhân thân:

- Ngày 06/12/2021 bị Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang xử phạt 6 năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”.

- Ngày 08/12/2012, bị Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang xử phạt 1 năm 3 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị can đang bị tạm giam trong một vụ án khác.

Có mặt tại phiên tòa.

\* Bị hại: Cháu **Nguyễn Đăng H**, sinh ngày 28/01/2006

Trú tại: 80/3 Đ, phường P, thành phố Nha Trang. Có mặt

Đại diện hợp pháp: Bà **Nguyễn Thị U** - mẹ ruột. Trú tại: 80/3 Đ, phường P, thành phố Nha Trang. Có mặt

\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Cháu **Nguyễn Minh S**, sinh ngày 03/6/2003

Trú tại: P1, PT, Phước Đồng, Nha Trang

Đại diện hợp pháp: Ông **Nguyễn Đ** - cha ruột. Trú tại: P1, PT, Phước Đồng, Nha Trang. Vắng mặt

Bà **Nguyễn Thị U**, sinh năm 1985

Trú tại: 80/3 Đ, phường P, thành phố Nha Trang. Có mặt

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 13/9/2020, khi đang ở khách sạn H Sơn, số 75 đường H Diệu, phường Vĩnh Nguyên, thành phố Nha Trang, Đ gọi điện thoại cho Nguyễn Đăng H (sinh ngày 28/01/2006), hỏi mượn 01 xe máy để đi công việc và nhờ H mang xe máy đến khách sạn trên cho Đ. H đồng ý và hẹn khoảng 30 phút sau H sẽ mang xe máy đến cho Đ. Lúc này, Đ nhắn tin qua điện thoại nhờ Nguyễn Minh Sơn bán xe máy dùm cho Đ, thì Sơn đồng ý và bảo Đ mang xe đến cho Sơn xem. Khoảng 30 phút sau, H điều khiển xe máy hiệu Sirius, biển kiểm soát 79N1-109.18 đến khách sạn rồi đưa xe máy trên cho Đ mượn. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, Đ điều khiển xe máy trên chở bạn gái tên “Bé Heo” (hiện chưa rõ lai lịch) đến quán cà phê Galaxy 7, đường Hồng Bàng, gặp Sơn. Tại đây, Sơn xem xe rồi hẹn đến 22 giờ cùng ngày, Sơn sẽ dẫn Đ đi bán xe.

Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, Đ điều khiển xe máy của H đến quán cà phê trên rồi Đ và Sơn cùng đến khu vực ngã ba giao nhau giữa đường Vành Đai và đường Tổ Hữu, (đoạn Cầu Sông Quán Trường), phường Phước Hải, thành phố Nha Trang, bán cho 02 nam thanh niên (hiện chưa rõ lai lịch) với giá 3.500.000đ. Sau đó, Sơn chở Đ đến khu vực nhà Ga Nha Trang uống cà phê. Tại đây, Đ cho Sơn 1.000.000đ. Sau đó, Đ nói cho Sơn biết chiếc xe mà cả hai vừa bán được là xe do Đ chiếm đoạt của người khác mà có rồi nhờ Sơn chở Đ về lại khách sạn.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 444/KL-HĐĐGTS ngày 26/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố Nha Trang kết luận: 01 xe máy Yamaha Sirius, biển kiểm soát 79N1-109.18 trị giá **3.660.000** đồng.

Tại bản Cáo trạng số 290/CT-VKSNT ngày 9/9/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang đã truy tố bị cáo về tội **“Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”** quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Nha Trang giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015; xử phạt bị cáo mức án từ 1 năm đến 01 năm 6 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết; buộc bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1]. Về tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án Nguyễn Minh Sơn và đại diện hợp pháp là ông Nguyễn Được. Xét thấy việc vắng mặt

của các đương sự không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án theo thủ tục chung.

2]. Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó, có đủ cơ sở để khẳng định, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong giai đoạn điều tra, truy tố là có tính khách quan và hợp pháp.

3]. Về nội dung: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo khai nhận, do cần tiền tiêu xài vào mục đích cá nhân, bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt xe máy của cháu Nguyễn Đăng H để bán lấy tiền. Bị cáo đã giả vờ hỏi mượn xe của H. Khi được H đồng ý và cho mượn xe, bị cáo đã nhờ Sơn tìm người để bán và cho Sơn 1.000.000 đồng. Bị cáo không nói cho Sơn biết đó là tài sản bị cáo phạm tội mà có, chỉ nói với Sơn là xe của bị cáo nên Sơn không biết đó là tài sản do bị cáo chiếm đoạt của bị hại. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang truy tố bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, bị cáo có nhân thân xấu nên cần phải xử phạt mức án nghiêm để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

4]. Tuy nhiên, xét quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm đã thành khẩn khai báo, tại phiên tòa sơ thẩm được bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại xin bãi nại nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

5]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Do cháu Nguyễn Đăng H là người dưới 16 tuổi nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

8]. Đối với Nguyễn Minh Sơn, “Bé Heo” và hai thanh niên mua xe: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, Phan Tiến Đ đều khẳng định khi nhờ Sơn tìm người bán xe, Đ không nói với Sơn đó là tài sản Đ chiếm đoạt của người khác mà là xe của Đ. “Bé Heo” là bạn của Đ, không biết gì về vụ việc. Nguyễn Minh Sơn cũng khai không biết gì về nguồn gốc chiếc xe máy này, sau khi được Đ cho

tiền thì Sơn mới biết là xe do Đ chiếm đoạt của người khác mà có. Nên chưa có đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Sơn. Đối với hai thanh niên mua xe thì không biết gì về nhân thân lai lịch.

Do đó, Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Nha Trang tiếp tục điều tra làm rõ hành vi của Sơn, xác minh làm rõ nhân thân lai lịch của hai thanh niên mua xe. Nếu có đủ cơ sở thì xem xét xử lý trong vụ án khác.

*\* Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH**

- Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

*Xử phạt:* Bị cáo Phan Tiến Đ **01 (một) năm 6 (sáu) tháng tù** về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

*\* Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

*\* Về án phí:* Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án; bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

**\* Nơi nhận:**

- VKSND TP. Nha Trang
- VKSND tỉnh Khánh Hòa
- Bị cáo, đương sự;
- Công an TP. Nha Trang
- TAND tỉnh Khánh Hòa
- Chi cục THADS TP Nha Trang
- Sở tư pháp tỉnh Khánh Hòa
- Lưu án văn, HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Lệ**