

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CÀ MAU,
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 196/2020/DS-ST
Ngày: 19-11-2020
V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại do
tài sản, sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CÀ MAU, TỈNH CÀ MAU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Ông Trương Thanh Quốc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Ngọc Diệp

2. Ông Nguyễn Hoàng Kha

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Vân, là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Ông Châu Long - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 368/2020/TLST-DS ngày 08 tháng 9 năm 2020 về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản, sức khỏe bị xâm phạm theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 841/2020/QĐXX - ST ngày 04 tháng 11 năm 2020, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Nguyễn Mỹ N, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Nhà không số, hẻm 208, đường Cao Thắng, khóm 7, phường 8, thành phố C, tỉnh C (Có mặt).

Bị đơn: Anh Từ Văn V, sinh năm 1984; Nơi cư trú: Nhà không số, hẻm Xóm Mới, đường Lê HồngPhong, khóm 7, phường 8, thành phố C, tỉnh C (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn chị Nguyễn Mỹ N trình bày:

Chị là bà con cô cậu ruột với chị Nguyễn Ngọc Xiểu, chị Xiểu là vợ của anh Từ Văn V. Ngày 06/7/2020, chị Xiểu có gọi điện thoại cho chị để rủ chị đi làm móng thì chị đồng ý, cả hai hẹn gặp nhau tại hẻm đầu đường nhà của Xiểu. Khi chị đi đến đầu hẻm đợi Xiểu, đối diện với hẻm có quán vông, trong quán có nhiều người trong đó có V. Khi Xiểu đến thì cả hai cùng đi, đi được khoảng năm bước chân thì bất ngờ V từ trong quán vông chạy ra, không nói gì, tiến đến đánh chị. Anh V dùng tay đánh vào đầu, mặt và dùng chân đạp vào người, làm chị bị cầm

đầu nhưng không bị té ngã. Anh V tiếp tục dùng ghế nhựa đánh chị nhưng chị dùng tay đỡ nên đánh không trúng. Sau đó chị còn thấy anh V cầm đá loại 4x6 định đánh chị nên chị bỏ chạy, anh V có dùng đá chọi theo nhưng không trúng. Trong quá trình anh V đánh chị thì giữa anh V và chị có giằng co, câu vật, V dùng cả hai tay giật mạnh làm đứt và mất lắt tay. Sự việc xảy ra, có chị Xiêu và nhiều người khác chứng kiến nhưng chị không rõ họ tên, địa chỉ. Sau đó, chị có trình báo đến Công an phường 8, thành phố C, Công an thành phố C nhưng do chị không yêu cầu giám định tỷ lệ thương tích, không yêu cầu xử lý hình sự đối với V nên Công an thành phố C có ra thông báo không khởi tố vụ án hình sự.

Do bị anh V đánh nên chị có đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh C để nhập viện và điều trị từ ngày 07/7/2020 đến ngày 10/7/2020 thì xuất viện.

Nay chị yêu cầu anh V phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị mất cụ thể như sau: Chi phí điều trị và đơn thuốc là 230.000 đồng (sau khi đã trừ bảo hiểm y tế); tiền ăn trong 04 ngày điều trị, mỗi ngày 150.000 đồng, bằng số tiền 600.000 đồng; tiền đi lại 04 ngày, mỗi lượt đi về là 50.000 đồng, bằng số tiền 200.000 đồng; tiền mất thu nhập 10 ngày lao động, mỗi ngày 250.000 đồng, bằng 2.500.000 đồng. Chiếc lắt tay do Vũ giật của chị làm mất có trọng lượng 05 chỉ vàng 18K, bằng số tiền 17.000.000 đồng. Tổng các khoản chị yêu cầu V phải bồi thường là 20.530.000 đồng. Chị xác định trước khi sự việc xảy ra chị đi làm công nhân cho công ty thủy sản, nếu ngày nào có sản phẩm thì làm, không có thì không đi làm, thu nhập không ổn định, có ngày đi làm thu nhập khoảng hơn 200.000 đồng, có ngày trên 300.000 đồng, tùy theo ngày làm ít hay làm nhiều.

Tại các bản tự khai và trong quá trình giải quyết vụ án bị đơn anh Từ Văn V trình bày:

Anh thừa nhận vào ngày 06/7/2020, anh có đánh chị N, nhưng anh chỉ dùng tay tát vào mặt chị N 02 cái, anh không có dùng chân đạp chị N, không có dùng đá chọi chị N và cũng không có giật chiếc lắt tay như chị N trình bày. Khi anh đánh chị Nông thì có nhiều người chứng kiến, nhưng cụ thể là ai thì anh không biết. Lý do anh đánh chị N là vì chị N có đến nhà rủ vợ của anh đi đánh bài. Do anh có đánh chị N nên anh thống nhất bồi thường cho chị N các khoản chi phí điều trị và đơn thuốc là 230.000 đồng (sau khi đã trừ bảo hiểm y tế); tiền ăn trong 04 ngày điều trị, mỗi ngày 150.000 đồng, bằng số tiền 600.000 đồng; tiền xe đi lại 04 ngày, mỗi lượt đi về là 50.000 đồng, bằng số tiền 200.000 đồng. Anh đồng ý bồi thường cho chị N tổng số tiền là 1.030.000 đồng.

Đối với yêu cầu của chị N đối với chiếc lắt tay bị mất có trọng lượng 5 chỉ vàng 18K, bằng số tiền 17.000.000 đồng, anh không đồng ý vì anh không có làm mất chiếc lắt tay của chị N. Anh cũng không đồng ý bồi thường tiền mất thu nhập 10 ngày lao động, mỗi ngày 250.000 đồng, bằng 2.500.000 đồng theo yêu cầu của chị N.

Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát:

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn cụ thể: chấp nhận khoản chi phí điều trị và đơn thuốc là: 230.000 đồng. Tiền ăn trong 04 ngày điều trị: 600.000 đồng. Tiền xe đi lại 04 ngày: 200.000 đồng. Tiền mất thu nhập trong 04 ngày điều trị, mỗi ngày 200.000 đồng với số tiền là 800.000 đồng. Không chấp nhận tiền mất thu nhập trong 06 ngày còn lại và tiền bồi thường chiếc lắc tay bị mất 17.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Nguyễn Mỹ N về việc buộc bị đơn anh Từ Văn V bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị mất với tổng số tiền 20.530.000 đồng, thấy rằng:

Chị N xác định vào ngày 06/7/2020 anh V đã dùng tay đánh vào đầu, mặt và dùng chân đạp vào người, làm chị bị cầm đầu; sau đó anh V tiếp tục dùng ghế nhựa đánh chị nhưng do chị dùng tay đỡ được nên đánh không trúng, đồng thời anh V còn giật lấy chiếc lắc tay chị N đang đeo, làm mất chiếc lắc tay của chị; ngoài ra anh V còn định dùng đá loại 4x6 chọi chị, nhưng do chị bỏ chạy nên anh V chọi không trúng. Còn anh V thừa nhận có dùng tay tát vào mặt chị N 02 cái, nhưng không dùng chân đạp, dùng ghế đánh và không dùng đá chọi chị N, không giật làm mất chiếc lắc tay của chị N như chị N trình bày. Chị N và anh V điều thừa nhận khi sự việc xảy ra có nhiều người chứng kiến nhưng không biết rõ cụ thể là ai, ở đâu.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và sự thừa nhận của anh V, thì vào ngày 06/7/2020 anh V đã có hành vi đánh chị N là có thật và anh V cùng thừa nhận việc này. Tuy nhiên, căn cứ vào giấy ra viện ngày 10 tháng 07 năm 2020 của Bệnh viện Đa khoa C thể hiện chị N vào viện ngày 07 tháng 7 năm 2020, ra viện ngày 10 tháng 7 năm 2020, chẩn đoán: Tổn thương nông tác động nhiều vùng cơ thể [Chấn thương đầu – đa thương phần mềm] nên việc anh V cho rằng chỉ dùng tay tát vào mặt chị N 02 cái là không có cơ sở.

Do bị anh V đánh nên chị N yêu cầu anh V bồi thường thiệt hại về sức khỏe tổng số tiền 3.530.000 đồng, trong đó chi phí điều trị là 230.000 đồng, tiền ăn trong 04 ngày điều trị là 600.000 đồng, tiền đi lại trong 04 ngày điều trị là 200.000 đồng, tiền mất thu nhập trong 10 ngày lao động là 2.500.000 đồng. Xét thấy, anh V đồng ý bồi thường cho chị N các khoản chi phí gồm chi phí điều trị, tiền ăn và tiền xe với tổng số tiền 1.030.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị N đối với các khoản chi phí gồm chi phí điều trị, tiền ăn và tiền xe là phù hợp.

Đối với yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập trong 10 ngày bằng 2.500.000 đồng của chị N, Hội đồng xét xử thấy rằng, chị N làm công nhân cho công ty thủy sản, nếu ngày nào có sản phẩm thì làm, không có thì không đi làm nên mặc dù chị N có thu nhập thực tế nhưng không ổn định và không thể xác định được, chị N cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh mức thu nhập hàng tháng, do đó áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại để xác định mức thu nhập trung bình của chị N là 250.000 đồng/ngày là phù hợp. Như vậy, khoản thu nhập thực tế bị mất của chị N trong thời gian điều trị bằng 1.000.000 đồng (250.000 đồng x 04 ngày), cần chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị N, buộc anh V bồi thường cho chị N tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị thương tích với số tiền 1.000.000 đồng. Do chị N không cung cấp được chứng cứ để chứng minh chị bị mất thu nhập thực tế trong những ngày không điều trị tại bệnh viện (06 ngày còn lại) nên không có cơ sở để chấp nhận phần yêu cầu này của chị N.

Đối với yêu cầu bồi thường chiếc lắc tay bị mất bằng số tiền 17.000.000 đồng của chị N, Hội đồng xét xử thấy rằng, ngoài lời khai, chị N không cung cấp được chứng cứ để chứng minh anh V có giật làm mất chiếc lắc tay của chị N, trong khi anh V không thừa nhận, do đó không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu này của chị N.

Từ những phân tích nêu trên cho thấy, cần chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị N, buộc anh V bồi thường thiệt hại cho chị N số tiền 2.030.000 đồng bao gồm chi phí điều trị, tiền ăn, tiền xe và tiền mất thu nhập thực tế trong 04 ngày. Không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị N đối với tiền mất thu nhập thực tế trong những ngày không nằm viện điều trị là 1.500.000 đồng và tài sản bị mất là 17.000.000 đồng.

[2] Về án phí dân sự sơ thẩm: Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của chị N thuộc trường hợp được miễn án phí theo quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử xét miễn án phí sơ thẩm cho chị N. Do một phần yêu cầu khởi kiện của chị N được chấp nhận nên anh V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch đối với khoản tiền phải bồi thường cho chị N, số tiền án phí anh V phải chịu là 300.000 đồng.

Do yêu cầu bồi thường về tài sản của N không được chấp nhận nên chị N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch số tiền 850.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 589, 590 Bộ luật Dân sự; Điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban

Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Nguyễn Mỹ N về việc yêu cầu anh Từ Văn V bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Buộc anh Từ Văn V bồi thường cho chị Nguyễn Mỹ N số tiền 2.030.000 đồng (*Hai triệu, không trăm ba mươi ngàn đồng*).

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Nguyễn Mỹ N về việc yêu cầu anh Từ Văn V bồi thường số tiền 18.500.000 đồng (*Mười tám triệu, năm trăm ngàn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày chị N có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong các khoản tiền, hàng tháng anh V còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Án phí dân sự sơ thẩm: Chị Nguyễn Mỹ N phải chịu 850.000 đồng (*Tám trăm năm mươi ngàn đồng*), chưa nộp. Anh Từ Văn V phải chịu 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*), chưa nộp.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Cà Mau;
- VKSND Tp. Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Đã ký

Trương Thanh Quốc