

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 233/2022/HS-PT

Ngày: 01/6/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

*Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trương Công Huân.

*Các Thẩm phán:*

1. Bà Đoàn Thị Hương Giang

2. Bà Nguyễn Thị Bích Vân

*Thư ký phiên tòa:* Ông Lưu Quốc Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Bà Lê Thủy Tiên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 01/6/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 131 đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 162/2022/HS-PT ngày 18/4/2022 đối với bị cáo Nguyễn Cảnh A, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1932/2022/QĐXXPT-HS ngày 18/5/2022, do có kháng cáo của bị cáo A đối với bản án sơ thẩm số 55/2022/HS-ST ngày 01/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

*Bị cáo có kháng cáo:*

Họ và tên: **Nguyễn Cảnh A**; sinh năm: 1992; tại: tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: 3A/18B, khu phố B, phường C, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hoá (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Cảnh E (sinh năm 1954) và bà Đậu Thị G (sinh năm 1957); vợ là Lữ Thị Thanh H (sinh năm 1997), có 01 người con, sinh năm 2017;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*Người có liên quan đến kháng cáo:*

Bị hại:

1. Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Thương mại Dịch vụ K; địa chỉ: 209 đường Nguyễn Duy Trinh, phường Bình Trưng Tây, thành phố Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Đỗ Thành L; là người đại diện theo ủy quyền; vắng mặt.

2. Công ty trách nhiệm hữu hạn Xây dựng M; địa chỉ: 83 đường Bình Lợi, Phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Tạ Quốc N; là người đại diện theo ủy quyền; vắng mặt.

3. Công ty trách nhiệm hữu hạn Dịch vụ Thương mại Vận tải O; địa chỉ: 134/88S đường Tân Chánh Hiệp 18, Khu phố 2, phường Tân Chánh Hiệp, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Thị Ngọc P; là người đại diện theo pháp luật (giám đốc Công ty); vắng mặt.

Bị đơn dân sự: Công ty Cổ phần Phát triển Thương mại Dịch vụ Vận tải Q; địa chỉ: 7/14 Khu phố B, phường C, thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: Ông Lê Anh Ngân; là người đại diện theo pháp luật (Giám đốc Công ty); vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 15/08/2020, Nguyễn Cảnh A điều khiển xe ô-tô tải mang biển số 61C-165.76 của Công ty Cổ phần Phát triển Thương mại Dịch vụ Vận tải Q lưu thông trên xa lộ Hà Nội theo hướng từ cầu vượt Thủ Đức về cầu vượt ngã tư Thủ Đức. Khi đến trước trụ đèn T2.14, xa lộ Hà Nội, khu phố 5, phường Linh Trung, thành phố Thủ Đức, A cho xe chuyển làn từ phải qua trái nhưng không đảm bảo khoảng cách an toàn, để phía trước xe ô-tô biển số 61C-165.76 đụng vào phía sau xe ô-tô tải mang biển số 51C-293.59 của Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Thương mại Dịch vụ K do anh Đỗ Thành L điều khiển lưu thông phía trước cùng chiều; xe ô-tô biển số 51C-293.59 bị đẩy về phía trước đụng vào phía sau xe ô-tô tải mang biển số 51C-852.74 của Công ty trách nhiệm hữu hạn Dịch vụ Thương mại Vận tải O do anh Nguyễn Thọ R điều khiển; xe ô-tô biển số 51C-852.74 đụng vào phía sau xe ô-tô 4 chỗ mang biển số 51G-292.97 do anh Tạ Quốc N điều khiển; xe ô-tô biển số 51G-292.97 tiếp tục đụng vào phía sau một xe ô-tô tải không rõ biển số và người điều khiển.

Hậu quả sau tai nạn: Làm 04 xe ô-tô hư hỏng. Xe ô-tô tải không rõ biển số và người điều khiển rời khỏi hiện trường nên không rõ thiệt hại.

Theo kết quả khám nghiệm hiện trường ghi nhận: Nơi xảy ra tai nạn giao thông tại xa lộ Hà Nội thuộc khu phố 5, phường Linh Trung, thành phố Thủ Đức. Nơi xảy ra tai nạn được trải nhựa bằng phẳng, giữa đường có dải phân cách cứng chia hai chiều lưu thông. Chiều lưu thông hướng từ cầu vượt Thủ Đức về hướng cầu vượt ngã tư Thủ Đức chia thành 5 làn xe lưu thông bao gồm: Làn trong cùng (làn thứ 1) có chiều rộng là 2m20 dành cho xe 2 - 3 bánh; làn kế tiếp (làn thứ 2) có chiều rộng là 2m20 dành cho xe ô-tô; làn kế tiếp (làn thứ 3, và 4), mỗi làn rộng 3m80 dành cho xe ô-tô; kế tiếp (làn thứ 5) rộng 3m80 dành cho xe ô-tô con, ô-tô khách dưới 30 chỗ ngồi, ô-tô tải nhỏ hơn 3,5 tấn.

Chọn lề phải xa lộ Hà Nội theo hướng từ cầu vượt Thủ Đức về hướng cầu vượt Ngã tư Thủ Đức làm lề chuẩn và trụ đèn số T2.14 (vị trí số 1, đặt trên dải phân cách phân chia 02 chiều lưu thông) làm điểm mốc cố định thì sau tai nạn, vị trí các xe liên quan được xác định như sau:

-Xe ô-tô biển số 51G-292.97 đỗ trên làn đường thứ 5, đầu xe quay về hướng cầu vượt ngã tư Thủ Đức, đuôi xe quay về hướng cầu vượt Thủ Đức. Trục bánh trước bên phải đo vào lề chuẩn 14m20. Trục bánh sau bên phải đo vào lề chuẩn 14m20. Trục bánh sau bên phải đo đến trục bánh trước bên phải xe ô-tô biển số 51C-852.74 là 2m20.

-Xe ô-tô biển số 51C-852.74 đỗ trên làn đường thứ 5 phía sau đuôi xe ô-tô biển số 51G-292.97, đầu xe quay về hướng cầu vượt ngã tư Thủ Đức, đuôi xe quay về hướng cầu vượt Thủ Đức. Trục bánh trước bên phải đo vào lề chuẩn 14m20. Trục bánh sau bên phải đo vào lề chuẩn là 14m00. Trục bánh sau bên phải đo đến trục bánh trước bên phải xe ô-tô biển số 51C-293.59 là 2m80.

-Xe ô-tô biển số 51C-293.59 đỗ trên mặt đường trên làn đường thứ 5 phía sau đuôi xe ô-tô biển số 51C-852.74, đầu xe quay về hướng cầu vượt ngã tư Thủ Đức, đuôi xe quay về hướng cầu vượt Thủ Đức. Trục bánh bên phải đo vào lề chuẩn 14m70. Trục bánh sau bên phải đo vào lề chuẩn 14m70. Trục bánh sau bên phải đo đến trục bánh trước bên phải xe ô-tô biển số 61C-165.76 là 11m10.

-Xe ô-tô biển số 61C-165.76 đỗ trên làn đường thứ 5 phía sau đuôi xe ô-tô biển số 51C-293.59, đầu xe quay về hướng cầu vượt ngã tư Thủ Đức, đuôi xe quay về hướng cầu vượt Thủ Đức. Trục bánh trước bên phải đo vào lề chuẩn 13m30. Trục bánh sau bên phải đo vào lề chuẩn 13m10.

Kết quả khám nghiệm các phương tiện liên quan thể hiện như sau:

-Xe ô-tô biển số 61C-165.76: Kính chắn gió trước bị bể. Cản bảo vệ phía trước bị thụng, móp, tróc sơn có chiều hướng từ trước về sau có kích thước là 170cm x 90cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất là 45cm. Cụm đèn chiếu sáng

phía trước bên trái bị bể rơi khỏi xe. Cửa xe bên trái ca-bin bị cong biến dạng, kính bên trái cửa xe bị bể rơi khỏi xe. Kính chiếu hậu bên trái bị bể rơi khỏi xe.

-Xe ô-tô biển số 51C-293.59: Kính chắn gió trước bể. Cản bảo vệ trước bị thụng móp có chiều hướng từ trước về sau kích thước 143cm x 82cm điểm thấp nhất đo cách mặt đất 75cm. Kính chiếu hậu bên phải rơi khỏi xe, cong thụng có chiều hướng từ trước về sau, từ phải qua trái. Đèn chiếu sáng phía trước bị bể kích thước 35cm x 35cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất là 73cm. Hông bên phải phía sau đuôi xe bị rách, thụng cong có chiều hướng từ phải qua trái, từ sau đến trước kích thước 16cm x 13cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất 83cm, cản bảo vệ đuôi xe bị cong thụng có chiều hướng từ sau về trước kích thước 110cm x 50cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất 40cm.

-Xe ô-tô biển số 51C-852.74: Cản bảo vệ phía trước đầu xe cong thụng có chiều hướng từ trước về sau kích thước 86cm x 26cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất 40cm. Cản bảo vệ phía sau đuôi xe bên trái cong thụng có chiều hướng từ sau ra trước kích thước 86cm x 26cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất 36cm.

-Xe ô-tô biển số 51G-292.97: Nắp ca-pô phía trước bị móp, trầy xước dính chất liệu màu trắng, thụng có chiều hướng từ trên xuống dưới kích thước 87cm x 23cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất là 70cm. Cụm đèn chiếu sáng bên phải bể kích thước 35cm x 15cm điểm thấp nhất đo cách mặt đất 60cm. Nắp ca-pô phía sau bị cong, móp thụng có chiều hướng từ sau về trước kích thước 125cm x 45cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất 60cm. Cụm báo hãm phía sau bên trái bị bể, kích thước 23cm x 18cm, điểm thấp nhất đo cách mặt đất là 83cm.

Kết luận giám định số 5687/C09B ngày 12/11/2020 của Phân viện khoa học hình sự - Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận như sau:

-Dấu vết trượt xước, in hằn, bám chất màu đen, gãy vỡ, cong biến dạng các chi tiết bên trái phía trước xe ô-tô biển số 61C-165.76 (ốp cản trước đầu xe, cửa thông gió phía trước, cụm đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu phía trước, thành đầu xe) có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái phù hợp với dấu vết trượt xước, bám chất màu trắng, cong biến dạng các chi tiết bên phải phía sau xe ô-tô tải biển số 51C-293.59 (cản sau, khung đèn tín hiệu phía sau, cửa sau, bản lề dưới của sau, phía dưới cạnh thùng) có chiều từ sau về trước, từ trái sang phải. Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

-Dấu vết trượt xước, in hằn, gãy vỡ, cong biến dạng các chi tiết phía trước xe ô-tô biển số 51C-293.59 (gương nhìn hậu bên phải, ốp cản trước đầu xe, cửa thông gió phía trước, cụm đèn chiếu sáng và đèn tín hiệu phía trước bên phải, thành đầu xe) có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước, bám chất màu đen, cong biến dạng các chi tiết phía sau xe ô-tô biển số 51C-852.74 (cản sau, khung đèn tín hiệu phía sau bên trái, bản lề dưới cửa sau, bên trái cửa sau) có chiều từ sau về trước. Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

-Dấu vết trượt xước, in hằn, bám chất màu đen, cong biến dạng các chi tiết phía trước xe ô-tô biển số 51C-852.74 (biển số, ốp cản trước đầu xe, cửa thông gió phía trước) có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước, in hằn, cong biến dạng các chi tiết phía sau xe ô-tô biển số 51G-292.97 (ốp cản sau, nắp cốp sau và cụm đèn tín hiệu bên trái) có chiều từ sau về trước. Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

-Ngoài các dấu vết va chạm trên các phương tiện nêu trên, phát hiện dấu vết trượt xước in hằn, móp biến dạng nắp ca bộ phía trước đầu xe ô-tô biển số 51G-292.97 có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên phù hợp va chạm với phương tiện hoặc vật cản khác.

Trên cơ sở hình thành dấu vết và hồ sơ vụ tai nạn giao thông đường bộ nêu trên xác định: Khi va chạm các phương tiện ở trạng thái chuyển động bình thường. Tọa độ va chạm đầu tiên giữa xe ô-tô biển số 61C-165.76 với xe ô-tô biển số 51C-293.59 nằm trên phần đường bên phải và trên làn đường sát với dải phân cách chiều ngược lại trên xa lộ Hà Nội hướng từ cầu vượt Thủ Đức đi ngã tư Thủ Đức.

Bản kết luận định giá tài sản số 35/CV-HĐĐGTSTTTHS ngày 08/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận giá trị thiệt hại của xe ô-tô biển số 51C-293.59 của Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Thương mại Dịch vụ K là 53.900.000đ;

Bản kết luận định giá tài sản số 36/CV-HĐĐGTSTTTHS ngày 08/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận giá trị thiệt hại của xe ô-tô biển số 51C-852.74 của Công ty trách nhiệm hữu hạn Dịch vụ Thương mại Vận tải O là 3.850.000đ.

Bản kết luận định giá tài sản số 34/CV-HĐĐGTSTTTHS ngày 08/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận giá trị thiệt hại của xe ô-tô biển số 51G-292.97 của Công ty trách nhiệm hữu hạn Xây dựng M là 57.299.000đ.

Tổng thiệt hại của 03 xe ô-tô vừa nêu là 115.049.000đ.

Trong quá trình điều tra, Công ty Cổ phần Phát triển Thương mại Dịch vụ Vận tải Q và bị cáo đã bồi thường cho các bị hại giá trị thiệt hại như kết luận định giá và được các bị hại bãi nại.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 55/2022/HS-ST ngày 01/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Cảnh A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

Áp dụng khoản 1 Điều 260; điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt Nguyễn Cảnh A 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và các đương sự.

Ngày 14/3/2022, bị cáo có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 31/3/2022, đại diện các bị hại làm đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo (bl.242).

Trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo có giao nộp cho Tòa phúc thẩm các tài liệu: Đơn xin xác nhận, kèm Giấy chứng nhận xác nhận gia đình bị cáo là gia đình nghèo; Quyết định của Trung đoàn trưởng BB95 sư đoàn BB2 xác nhận việc cho bị cáo xuất ngũ.

#### ***Tại phiên tòa phúc thẩm,***

Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và bổ sung nội dung: Đề nghị Tòa cấp phúc thẩm xem xét thêm nội dung bị cáo là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh khó khăn, đã từng tham gia nghĩa vụ quân sự.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc giải quyết kháng cáo như sau: Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có hoàn cảnh gia đình khó khăn; sau tai nạn đã cùng chủ xe tự nguyện bồi thường cho các bị hại và được các bị hại bãi nại. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là có căn cứ. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có địa chỉ cư trú rõ ràng, có đủ điều kiện hưởng án treo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho hưởng án treo.

Bị cáo không tranh luận mà chỉ xin được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Căn cứ lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, các tài liệu chứng cứ thu thập có trong hồ sơ, xác định được như sau rằng:

Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 15/08/2020, Nguyễn Cảnh A (có giấy phép lái xe hạng C) điều khiển xe ô-tô tải mang biển số 61C-165.76 (loại có trọng tải

1.850kg) của Công ty Cổ phần Phát triển Thương mại Dịch vụ Vận tải Q lưu thông trên xa lộ Hà Nội theo hướng từ cầu vượt Thủ Đức về cầu vượt ngã tư Thủ Đức. Khi đến trước khu vực trụ đèn T2.14, xa lộ Hà Nội, khu phố 5, phường Linh Trung, thành phố Thủ Đức, A cho xe chuyển làn từ phải qua trái nhưng không đảm bảo khoảng cách an toàn, để phía trước xe ô-tô biển số 61C-165.76 đụng vào phía sau xe ô-tô tải mang biển số 51C-293.59, dẫn đến va chạm liên hoàn giữa các xe ô-tô mang biển số 51C-293.59, 51C-852.74, 51G-292.97 và 01 xe tải không rõ biển số và người điều khiển đang lưu thông phía trước cùng chiều.

Tai nạn xảy ra làm cho xe ô-tô mang biển số 51C-293.59, 51C-852.74 và 51G-292.97 bị hư hỏng với tổng trị giá thiệt hại là 115.049.000đ. Sau tai nạn, chủ sở hữu xe ô-tô 61C-165.76 là Công ty Cổ phần Phát triển Thương mại Dịch vụ Vận tải Q và bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho các bị hại, được các bị hại bãi nại.

Nguyên nhân dẫn đến tai nạn là do bị cáo khi điều khiển xe chuyển làn đã thiếu chú ý quan sát, cho xe chuyển làn trong điều kiện không an toàn, vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 13 Luật giao thông đường bộ. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là có thể xâm hại đến tính mạng, sức khỏe và tài sản của người khác nhưng do thiếu ý thức tôn trọng pháp luật nên đã vi phạm.

[2].Đối chiếu với quy định của pháp luật, có đủ cơ sở để kết luận bị cáo đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo theo tội danh, điều luật như đã vừa nêu là đúng pháp luật. Bị cáo phạm tội lần đầu; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau tai nạn đã cùng chủ xe tự nguyện bồi thường cho các bị hại và được các bị hại bãi nại. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là có căn cứ.

### [3].Về việc bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có cung cấp cho Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm đơn của các bị hại đề nghị miễn trách nhiệm cho bị cáo; giấy chứng nhận của Ủy ban nhân dân xã Hòa Phong, huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk, chứng nhận hộ gia đình bị cáo là hộ nghèo; “đơn xin xác nhận” của bị cáo đề ngày 25/5/2022 có xác nhận của Ủy ban nhân dân xã Hòa Phong, xác nhận hộ gia đình bị cáo là hộ nghèo, khó khăn, bị cáo là lao động chính.

Các tình tiết đã nêu là tình tiết mới, cần được xem là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có địa chỉ cư trú rõ ràng; có khả năng tự cải tạo; việc cho bị cáo hưởng án treo

không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Vì các lý do đã nêu, cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo tự cải tạo, ổn định cuộc sống gia đình.

[4].Các nhận định đã nêu cũng là căn cứ chấp nhận ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[5].Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

1.Sửa bản án sơ thẩm số 55/2022/HS-ST ngày 01/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ khoản 1 Điều 260; điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt **Nguyễn Cảnh A** 06 (sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Hòa Phong, huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách; trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này. Trường hợp bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án này và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

2.Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3.Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4.Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.



***Nơi nhận:***

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND thành phố Thủ Đức; (1)
- PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- Dương sự: (2)
- Chi Cục THA thành phố Thủ Đức; (1)
- TAND thành phố Thủ Đức; (2)
- Công an thành phố Thủ Đức; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (22). (4)

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Trương Công Huân**