

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TUYÊN QUANG
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 118/2020/HS-ST

Ngày: 27 - 11 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TUYÊN QUANG, TỈNH TUYÊN QUANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Nam.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Vương Minh Tân, cán bộ nghỉ hưu;
2. Ông Lý Khắc Đồng, cán bộ nghỉ hưu;

Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Thế Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố TQ, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 125/2020/TLST-HS, ngày 16 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 122/2020/QĐXXST-HS, ngày 17/11/2020, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đình Xuân Tr**, sinh ngày 20/11/1981.

Trú tại: Số nhà 74, tổ 02, phường MX, thành phố TQ, tỉnh TQ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đình Xuân Th (Đã chết) và con bà Hà Thị L, sinh năm 1956; Vợ: Nông Thị T, sinh năm 1984; Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2015.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân:

+ Bản án số 96 ngày 06 và 07/01/1997 của Tòa án nhân dân tỉnh TQ, xử phạt Tr 09 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản.

+ Bản án số 43 ngày 10/6/2015 của Tòa án nhân dân thành phố TQ, xử phạt Tr 01 năm tù về tội: Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ.

+ Bản án số 120 ngày 18/12/2015 của Tòa án nhân dân thành phố TQ, xử phạt Tr 07 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, tổng hợp với hình phạt 01 năm tù của Bản án số 43 ngày 10/6/2015 của Tòa án nhân dân thành phố TQ, buộc bị cáo phải chấp hành chung cho hai bản án là 01 năm 07 tháng tù, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/8/2017.

+ Ngày 17/4/2015, Công an phường MX, thành phố TQ ra Quyết định số 09 xử phạt vi phạm hành chính đối với Tr về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, phạt tiền 750.000 đồng (chấp hành xong ngày 17/4/2015).

+ Ngày 12/8/2020, Công an phường Phan Thiết, thành phố TQ ra Quyết định số 2308 xử phạt vi phạm hành chính đối với Tr về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, phạt tiền 750.000 đồng.

+ Ngày 01/9/2020, Công an phường MX, thành phố TQ ra Quyết định số 158 áp dụng biện pháp giáo dục tại phường đối với Tr trong thời hạn 03 tháng, kể từ ngày 01/9/2020 đến ngày 01/12/2020.

*** Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/9/2020, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh TQ. Bị cáo có mặt tại phiên tòa;**

- Bị hại:

1. Bà Hà Thị L, sinh năm 1956;

Địa chỉ: Số nhà 74, tổ 02, phường MX, thành phố TQ, tỉnh TQ, có mặt tại phiên tòa.

2. Anh Nguyễn Tuấn A, sinh năm 1989;

Địa chỉ: Tổ 07, phường ML, thành phố TQ, tỉnh TQ, vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/8/2020 và ngày 09/8/2020, Đinh Xuân Tr, cư trú tại tổ 02, phường MX, thành phố TQ có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và hành vi Trộm cắp tài sản, cụ thể:

1. Về hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản:

Khoảng 16 giờ ngày 05/8/2020, sau khi mua thuốc nam tại khu vực phường ML, thành phố TQ, Đinh Xuân Tr đến nhà bạn là Nguyễn Tuấn Anh, trú tại: Tổ 7, (Tổ Dân Phố Đất Nước Nóng cũ), phường Mỹ Lâm chơi và ngủ lại đó. Đến khoảng 08 giờ ngày 06/8/2020, Tr hỏi mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda, BKS 22K6-4345 của Tuấn A đi có việc, Tuấn A đồng ý, sau đó Tr điều khiển chiếc xe mô tô trên đi về nhà tại tổ 02, phường MX, thành phố TQ.

Khoảng 13 giờ cùng ngày, Tr nảy sinh ý định mang xe của Tuấn A đi cầm cố lấy tiền chi tiêu nên Tr mang xe đến cửa hàng cầm đồ Hùng Hương của Nguyễn Thế A, địa chỉ tổ 01, phường HT, gặp nhân viên cửa hàng là Vũ Đức M vay số tiền 3.000.000 đồng, để lại chiếc xe trên làm tài sản bảo đảm. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, Tuấn A gọi điện cho Tr yêu cầu trả xe thì Tr nói dối Tuấn A xe đang bị Cảnh

sát giao thông huyện SD tạm giữ và sau đó Tr không liên lạc với Tuấn A. Số tiền cầm cố xe, Tr chi tiêu cá nhân hết.

Đối với Tuấn A không thấy Tr trả xe, ngày 09/8/2020 đến Công an thành phố TQ trình báo, đề nghị giải quyết. Ngày 26/8/2020, Tuấn A biết Tr mang xe đi cầm cố đã đến cửa hàng cầm đồ Hùng Hương trả 3.000.000 đồng, lấy lại xe mô tô và giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an thành phố TQ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 71/KLĐG ngày 31/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố TQ, kết luận: Giá trị của xe mô tô nhãn hiệu Honda nữ, màu sơn nâu, biển kiểm soát 22K6-4345, số máy A08E1015243, số khung 08028Y012572 là 11.600.000 đồng (*Mười một triệu sáu trăm nghìn đồng*).

2. Về hành vi Trộm cắp tài sản:

Khoảng 12 giờ ngày 09/8/2020, Đinh Xuân Tr một mình đi bộ từ nhà đến nhà bạn là Nguyễn Đức T, trú tại tổ 17, phường MX, thành phố TQ chơi. Khoảng 12 giờ 20 phút cùng ngày, Tr nhờ bạn là Nguyễn Hải H, trú tại tổ 17, phường MX đưa về nhà, trên đường đi, do cần tiền chi tiêu cá nhân, Tr nảy sinh ý định về nhà trộm cắp chiếc tivi nhãn hiệu SONY màu đen, loại 40 inch của mẹ đẻ là bà Hà Thị L (ở cùng nhà với Tr) mang bán lấy tiền chi tiêu cá nhân nên Tr nói với H là về nhà mang tivi bị hỏng đi sửa. Khi về đến cửa nhà Tr thì H dừng xe, H chờ bên ngoài, còn Tr đi vào phòng khách trong nhà, quan sát thấy không có người, Tr trộm cắp chiếc tivi của bà L rồi mang ra ngoài đến chỗ Hà, nhờ Hà chở Tr mang tivi đến cửa hàng sửa chữa điện tử, điện lạnh của Hoàng Ngọc Thắng, thuộc tổ 03, phường Tân Quang, thành phố Tuyên Quang, đến nơi, H đứng ngoài còn Tr mang tivi bán cho T được 2.500.000 đồng, số tiền trên Tr chi tiêu cá nhân hết.

Khoảng 09 giờ ngày 11/8/2020, Hoàng Ngọc T bán chiếc tivi trên cho một người đàn ông, không xác định được tên, tuổi, địa chỉ với số tiền 3.000.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 70/KLĐG ngày 31/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố TQ, kết luận: Giá trị của 01 tivi nhãn hiệu SONY, loại 40 inch, màu đen là 2.360.000 đồng (*Hai triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Trên cơ sở hành vi của bị cáo, ngày 16 tháng 11 năm 2020 Viện kiểm sát nhân dân thành phố TQ ban hành cáo trạng số 124/CT-VKSTP truy tố Đinh Xuân Tr về tội: Trộm cắp tài sản, theo quy định tại khoản 1, Điều 173 và tội: Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, theo quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 175 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, bị hại bà Hà Thị L xin giảm nhẹ mức án cho bị cáo, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đinh Xuân Tr, phạm tội Trộm cắp tài sản và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản,

Áp dụng khoản 1, Điều 173; điểm a, khoản 1, Điều 175; điểm s, khoản 1, 2, Điều 51; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Xuân Tr từ 07 tháng tù đến 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; từ 09 tháng tù đến 01 năm tù về tội

Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội, bị cáo phải chấp hành hình phạt chung từ 01 năm 04 tháng đến 01 năm 10 tháng tù; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 01/9/2020.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản riêng, nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại anh Nguyễn Tuấn A và bà Hà Thị L không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Bị cáo không tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát, bị cáo xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức án nhẹ nhất để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo tiếp tục khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng thu giữ, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, từ chứng cứ nêu trên có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 08 giờ ngày 06/8/2020, tại nhà Nguyễn Tuấn A, trú tại tổ 7, phường ML, thành phố TQ, Đình Xuân Tr, trú tại tổ 02, phường MX, thành phố TQ có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Tuấn A 01 xe mô tô biển kiểm soát 22K6-4345, trị giá 11.600.000 đồng (*Mười một triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 09/8/2020, tại nhà bà Hà Thị L, thuộc tổ 02, phường MX, thành phố TQ, Đình Xuân Tr có hành vi Trộm cắp tài sản của bà Hà Thị L 01 chiếc tivi nhãn hiệu SONY, loại 40 inch, trị giá 2.360.000 đồng (*Hai triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng*).

[2]. Các hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 173 và điểm a, khoản 1, Điều 175 của Bộ luật hình sự, hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an ở địa phương, bị cáo là người có sức khỏe, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, song do sống buông thả, không chịu tu dưỡng bản thân, không chịu lao động chân chính, để thỏa mãn nhu cầu cá nhân bị cáo đã lợi dụng sự tin tưởng của chủ sở hữu tài sản để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Tuy bị cáo không có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu, đã bị Tòa án xét xử nhiều lần về tội trộm cắp tài sản và tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ; bị Công an xử phạt hành chính nhiều lần về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Nhưng bị cáo không lấy đó làm

bài học cho bản thân mà vẫn tiếp tục có hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác, điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật. Viện kiểm sát nhân dân thành phố TQ truy tố bị cáo về tội trộm cắp tài sản theo khoản 1, Điều 173 và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm a, khoản 1, điều 175 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, nên bị cáo phải chịu hình phạt tù một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo và ngăn ngừa tội phạm chung.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, bị hại xin giảm nhẹ mức án cho bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s, khoản 1, 2, Điều 51 của Bộ luật hình sự, để Hội đồng xét xử áp dụng mức án đối với bị cáo.

[4]. Về vật chứng: Ngày 26/8/2020, Cơ quan điều tra tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, biển kiểm soát 22K6-4345 đã qua sử dụng do Nguyễn Tuấn A giao nộp. Ngày 08/9/2020, Cơ quan điều tra trả lại chiếc xe trên cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Tuấn A.

Đối với chiếc tivi do Tr trộm cắp của bà Lan, quá trình điều tra không thu giữ được.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[7]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố TQ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố TQ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với Vũ Đức M là nhân viên cửa hàng cầm đồ Hùng Hương cho Tr vay tiền, để lại chiếc xe mô tô biển kiểm soát 22K6-4345 nhưng không biết tài sản do Tr phạm tội mà có nên không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Hải H là người chở Tr mang chiếc tivi trộm cắp đi bán nhưng không biết tài sản do Tr phạm tội và không thực hiện hành vi tiêu thụ tài sản do Tr phạm tội mà có nên không đề cập xử lý.

Đối với Hoàng Mạnh T là người mua chiếc tivi do Tr bán nhưng không biết tài sản do Tr phạm tội mà có nên không đề cập xử lý.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Khoản 1, Điều 173; Điểm a, khoản 1, Điều 175; điểm s, khoản 1, 2, Điều 51; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật Hình sự;

- Tuyên bố: Bị cáo Đinh Xuân Tr, phạm tội Trộm cắp tài sản và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản;

- Xử phạt: Bị cáo Đinh Xuân Tr 08 (Tám) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; 10 (Mười) tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, tổng hợp hình phạt bị cáo Đinh Xuân Tr phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 01/9/2020.

2. Căn cứ: Điều 136 Bộ luật tố Tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Căn cứ: Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo và bị hại bà Hà Thị L có mặt tại phiên toà, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại anh Nguyễn Tuấn A vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ;
- VKSND tỉnh TQ;
- VKSND TP TQ;
- Bị cáo; Người tham gia TT;
- CQCSĐT Công an TP TQ;
- Chi cục THADS TP TQ;
- Sở Tư pháp TQ;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đức Nam

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lý Khắc Đồng – Vương Minh Tân

Nguyễn Đức Nam

Nguyễn Xuân Thủy