

**TÒA ÁNNHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 550/2022/HS-PT  
Ngày 30/6/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Bích Ngân

*Các Thẩm phán:* Bà Vũ Thị Thu Thủy

Ông Nguyễn Đình Tiến

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hạnh- Thư ký tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thuận - Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 6 năm 2022 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 253/2021/TLPT-HS ngày 24 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M, Lê Kế Q do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 131/2021/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

***- Bị cáo có kháng cáo:***

1- NGUYỄN VĂN T, sinh năm: 1996; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; con ông: Nguyễn Văn U và bà Nguyễn Thị S; vợ: (đã ly hôn), có 01 con sinh 2018 ; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giam từ ngày 13/6/2021 đến 10/8/2021; có mặt.

**2- NGUYỄN CÔNG M**, sinh năm: 1998; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; con ông: Nguyễn Văn Ô và bà Nguyễn Thị Ê; vợ, con : Chưa; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 13/6/2021 đến 18/6/2021; có mặt.

**3- LÊ KẾ Q**, sinh năm: 1977; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Chấp hành viên thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, là đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam đã tạm đình chỉ sinh hoạt đảng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; con ông: Lê Kế L và bà Đinh Thị O; vợ: Nguyễn Thị H có 02 con sinh năm 2009 và 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

*Trong vụ án còn có bị cáo Trần Hải X không kháng cáo, không bị kháng nghị tòa không triệu tập.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn T và Nguyễn Công M rủ nhau đánh bạc bằng hình thức bán lô, đề để kiếm lợi, M và T cùng làm chủ thắng thua đều chia đôi. Nguyễn Công M trực tiếp bán lô, đề cho khách, sau khi khách nhắn tin mua lô, đề thì M nhắn tin lại cho T những số lô, đề đã bán được qua ứng dụng Telegram để T biết. M và T thống nhất bán cho khách giá 22.000 đồng/1 điểm lô, nếu trúng khách sẽ được 80.000 đồng/1 điểm lô, lô xiên thì T M thu 80 % số tiền khách mua, nếu trúng lô xiên 2 thì khách sẽ được nhân 10 lần tiền mua, nếu trúng lô xiên 3 thì khách sẽ được nhân 40 lần tiền mua, nếu trúng lô xiên 4 thì khách sẽ được nhân 100 lần tiền mua. Đối với số đề T và M thu 80 % số tiền khách mua, nếu trúng khách sẽ được gấp bảy mươi lần số tiền đã mua.

Quá trình điều tra xác định từ ngày 03/6/2021 đến ngày 11/6/2021 Nguyễn Công M, Nguyễn Văn T đã nhiều lần bán số lô, số đề cho Lê Kế Q, Trần Hải X và khách không rõ tên, tuổi địa chỉ. Hành vi của Nguyễn Văn T và Nguyễn Công M là hành vi tổ chức đánh bạc, tuy nhiên, số tiền dùng cho mỗi lần đánh bạc điều dưới 20.000.000 đồng. Do đó, căn cứ khoản 2 Điều 2 Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M phạm tội đánh bạc.

Cụ thể, Nguyễn Văn T và Nguyễn Công M đã 6 lần đánh bạc với số tiền 111.440.000 đồng. Lê Kế Q đã 4 lần đánh bạc với số tiền 74.270.000 đồng. Trần Hải X đã một lần đánh bạc với số tiền 9.300.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định Nguyễn Công M và Nguyễn Văn T chưa thanh toán tiền thắng thua với nhau. Nguyễn Công M và Trần Hải X chưa thanh toán tiền thắng thua với nhau. Lê Kế Q đã thanh toán cho Nguyễn Công M số tiền 5.000.000 đồng, còn nợ tiền chưa thanh toán hết. Nguyễn Công M và Nguyễn Văn T cũng chưa chia tiền cho nhau. Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M nhiều lần đánh bạc với số tiền trên 5 triệu đồng nhưng T và M hầu hết chưa thu được tiền đánh bạc của người chơi và đều có nghề nghiệp thu nhập khác nên thu lợi từ việc đánh bạc không phải là nguồn sống chính, không có tính chất chuyên nghiệp.

Ngoài ra còn một số người đã mua lô đề của Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M nhưng T, M không biết là ai, Cơ quan điều tra không làm rõ được nên không có căn cứ để xử lý.

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 131/2021/HSST ngày 30/12/2021 Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M, Lê Kế Q, Trần Hải X phạm tội “Đánh bạc”

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự :

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam 13/6/2021 đến ngày 10/8/2021.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Công M 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ 13/6/2021 đến ngày 18/6/2021.

Xử phạt bị cáo Lê Kế Q 9 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự :

Phạt tiền bị cáo Trần Hải X 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng.

Ngoài ra bản án còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ ngày 05/01/2022 đến 13/01/2022 các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M, Lê Kế Q có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo T xuất trình tài liệu xác định hoàn cảnh khó khăn và có ông ngoại là liệt sỹ.

*Đại diện viện kiểm sát thành phố Hà Nội có quan điểm:*

Tòa án sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M, Lê Kế Q về tội đánh bạc theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo T xuất trình các tình tiết giảm nhẹ mới như ông ngoại là liệt sỹ, các bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có địa chỉ rõ ràng nên đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo, giao về chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Căn cứ lời khai của các bị cáo, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ. Có đủ cơ sở kết luận tòa án nhân dân huyện Đan Phượng đã xét xử các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M, Lê Kế Q và Trần Hải X về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M và Lê Kế Q hội đồng xét xử thấy rằng:

Tòa án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo để quyết định hình phạt tù là phù hợp. Tuy nhiên cần xem xét các bị cáo tuy phạm tội nhiều lần song các lần phạm

tội đều là tội ít nghiêm trọng, nhân thân tốt chưa tiền án tiền sự, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, có địa chỉ rõ ràng. Riêng bị cáo T có thêm tình tiết giảm nhẹ ông ngoại là liệt sỹ, hoàn cảnh khó khăn một mình nuôi con nhỏ. Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải buộc các bị cáo chấp hành hình phạt tù trong trại giam mà có căn cứ cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung. Vì vậy chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M và Lê Kế Q, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 131 ngày 30/12/2022 của tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, giữ nguyên mức hình phạt nhưng áp dụng điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo.

Giao các bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Các bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355, điểm e khoản 1 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Công M và Lê Kế Q. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 131/2021/HSST ngày 30/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

Áp dụng: Khoản 1 điều 321; điểm i, s khoản 1 khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 65 Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt : **Nguyễn Văn T** 12(mười hai) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24(hai bốn) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

+ Xử phạt : **Nguyễn Công M** 12(mười hai) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24(hai bốn) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

+ Xử phạt : **Lê Kế Q** 09(chín) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18(mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

- Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội.

- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo.

- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Bích Ngân**

