

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 593/2020/HS-PT

Ngày: 15/12/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy Bình;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn C;

Bà Phan Thị Vân Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thành Trung, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Bùi Ngọc Tân – Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 15 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 810/2020/TLPT-HS ngày 05 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Ngô Tuấn H phạm tội “Cướp tài sản”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 317/2020/HS-ST ngày 25/8/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Ngô Tuấn H**, sinh năm 1990; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Cụm 4, xóm Ngã T, xã S, huyện Đ, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Ngô Gia C (Đã chết) và con bà: Nguyễn Thị T; Có vợ: Nguyễn Thị N; Con: Có 02, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2020. Tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 19/3/2020. Tạm giam ngày 22/3/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an thành phố H; Số giam 1698/22A; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Quang T - Văn phòng luật sư S và Cộng sự, Đoàn luật sư thành phố H; có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn 04 bị cáo, các bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 12/2018, bị cáo Hoàng Mạnh C đánh bạc bằng hình thức lô đề với một người phụ nữ tên B (Chưa xác định được nhân thân, lai lịch) và B thua bị cáo C số tiền 120.000.000 đồng. Bị cáo C nhiều lần gọi điện thoại cho B để đòi tiền nhưng B không trả; Sau đó bị cáo C không liên lạc được với B. Thông qua các mối quan hệ xã hội, bị cáo C đã dò tìm và được người khác cho biết là B đang mở quán phở Lý Quốc Sư ở phố Thù Y, xã Đức T, huyện Đ, thành phố H.

Khoảng 08h30 phút ngày 24/3/2019, C gọi điện thoại cho bạn là Nguyễn Trung T nhờ bị cáo T gọi thêm anh em xã hội đến quán phở Lý Quốc Sư tìm B để đòi nợ giúp bị cáo C. Bị cáo T đồng ý và rủ bị cáo Cù Việt P cùng đi xuống thành phố Hà Nội để đòi nợ. Khoảng 10h30 phút cùng ngày, bị cáo C gặp bị cáo P và cả hai đi xuống nhà bị cáo T để ăn cơm, uống rượu cùng bị cáo Ngô Tuấn H và bị cáo Đặng Tuấn A. Tại đây, các bị cáo C cùng T, P, Ngô Tuấn H và Đặng Tuấn A cùng bàn bạc và thống nhất đi đến quán phở Lý Quốc Sư để đòi nợ.

Đến khoảng 14h00 cùng ngày 24/3/2019, các bị cáo C cùng P, T, Ngô Tuấn H và Đặng Tuấn A đi xe ô tô của bị cáo Ngô Tuấn H đến quán phở Lý Quốc Sư tại phố Thù Y, xã Đức T, huyện Đ, thành phố Hà Nội do chị Đỗ Thị V làm chủ quán. Quán phở trên chị V thuê của anh Trần Tài Q. Trú tại: Km 17 + 200 Quốc lộ 32, Phố Thù Y, xã Đức T, huyện Đ, thành phố H từ ngày 01/01/2019 để kinh doanh. Khi đến quán phở, tất cả thấy trong quán có 02 nhân viên là anh Phạm Văn B (Sinh năm 1990; Trú tại xóm 5, xã Tây H, huyện Tiên L, thành phố P) và anh Lê Văn N (Sinh năm 1997; Trú tại : Thôn Mận G, xã Vinh T, huyện Tân S, tỉnh P). Bị cáo C cùng cả nhóm vào ngồi ở 01 bàn trong quán, gọi 03 bát phở, 01 đĩa thịt bò xào, 10 chai bia và 02 lon bò húc (Tổng trị giá là 620.000 đồng) để ăn uống. Trong khi ăn uống, bị cáo C gọi anh B: *“Thằng cu kia, mày ra đây tao bảo, chủ mày ở đâu, mày là gì ở đây”*. Anh B trả lời: *“Là nhân viên”*. Bị cáo C tiếp tục hỏi: *“Bà B đâu”* thì anh B đáp: *“Không biết B nào cả”*. Thấy vậy, bị cáo C đe dọa: *“Nếu hôm nay không có 200 triệu thì tao đẹp, dỡ quán”*. T nói thêm: *“Hôm nay mà không có tiền thì đừng hòng làm ăn gì”*. Cả nhóm tiếp tục ngồi ăn uống để đợi B về. Đến khoảng 14h30 phút cùng ngày, anh Đoàn Văn M, là bạn của chị Đỗ Thị V, chủ quán phở) đi về quán phở để lấy đồ cho con trai đang nằm điều trị tại Bệnh viện Nhi Trung ương. Bị cáo C nhìn thấy anh M vào quán nên nghĩ anh M là người cùng chung vốn làm ăn với chị B. Bị cáo C gọi anh M vào bàn ngồi, ép uống bia nhưng anh M từ chối. Bị cáo C hỏi anh M làm gì thì anh M giới thiệu làm Công an ở huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng. Anh M vừa nói xong thì bị cáo C dùng tay phải đánh 01 cái vào đầu anh M và nói: *“Công an huyện Đ từ thằng to đến thằng nhỏ tao còn không sợ,*

huống hồ là Công an tỉnh mày” và bị cáo C nói tiếp: “Để đàn em tao giải quyết”. Thấy bị cáo C nói vậy, bị cáo P đi ra khu vực bếp lấy 01 con dao dạng dao bầu dài 30cm, lưỡi dao bằng kim loại màu ghi dài 20cm, rộng 05cm, dao có một đầu nhọn, 01 cạnh sắc, chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 10cm, rộng 03cm, cầm trên tay phải tiến đến sát lưng anh M để đe dọa. Do chưa muốn to tiếng tại quán nên Đặng Tuấn A đứng dậy gạt dao ra, còn bị cáo T thì giằng lấy dao từ tay P cất vào chỗ cũ. Cùng lúc này, bị cáo T và Ngô Tuấn H quan sát thấy trong quán có lắp Camera ghi hình nên đã gọi anh B và anh N ra, yêu cầu rút điện nguồn, tắt đầu thu camera, nhưng anh B và anh N không thực hiện. Bị cáo T trực tiếp đi kiểm tra và rút nguồn tắt Camera. Sau đó, tất cả nhóm của bị cáo C tiếp tục ngồi quanh bàn, ép sát anh M. Bị cáo P tiếp tục dùng tay phải cầm dao bầu dí vào cổ anh M và đe dọa: “Nếu trong hai tiếng nữa mà không có 200 triệu đồng thì tao đâm mày chết”. Bị cáo P yêu cầu anh M đọc số điện thoại của B để bị cáo P gọi cho B. Anh M sợ bị đánh nên đã đọc số điện thoại ghi trên biển hiệu của quán. Bị cáo P bấm gọi rồi đưa điện thoại cho bị cáo C nghe nhưng người cầm điện thoại ở đầu bên kia không nghe máy. Sau đó, bị cáo P đi cất dao về chỗ cũ. Anh M xin phép bị cáo P đi vệ sinh rồi đi ra phía cửa sau của quán, lợi dụng sơ hở đã bỏ trốn và đi trình báo Công an huyện Đ.

Trong lúc anh M bỏ trốn thì bị cáo C cùng các bị cáo P, T, Ngô Tuấn H và Đặng Tuấn A tiếp tục ngồi ăn, uống tại quán. Sau đó, B đã gọi điện lại cho bị cáo C và hẹn bị cáo C ra quán cafe để nói chuyện thì bị cáo C đồng ý. Cùng lúc này, có Ngô Doãn K (Sinh năm 1984; Trú tại thôn Cao X, xã Đức T, huyện Đ, thành phố Hà Nội), là bạn của bị cáo Đặng Tuấn A, được bị cáo Đặng Tuấn A gọi đến đã đón các bị cáo Đặng Tuấn A và Ngô Tuấn H đi ô tô về trước; Còn các bị cáo C cùng P, Thành rời khỏi quán phở Lý Quốc Sư sang ngồi uống nước ở quán cafe gần đó. Trước khi đi, bị cáo C đã đặt đồ 02 khay thức ăn gồm thịt lợn, thịt gà, cá trị giá 1.200.000 đồng. Đến khoảng 18h00 phút cùng ngày, khi cả nhóm đang ngồi uống nước thì bị Công an huyện Đ đến xác minh, đưa về trụ sở làm việc. Ngày 19/3/2020, bị cáo Ngô Tuấn H và bị cáo Đặng Tuấn A đã đến cơ quan Công an đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng, thu thập chứng cứ, tài liệu... Kết quả như sau:

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường lập hồi 08h30 phút ngày 27/3/2019, thể hiện:

“... Hiện trường vụ việc xảy ra ngày 24/3/2019 được xác định là tại quán phở Lý Quốc Sư của chị Đỗ Thị V ở ven đường Quốc lộ 32, thuộc địa phận phố Thù Y, xã Đức T, huyện Đ, thành phố Hà Nội.

Phía Bắc hiện trường tiếp giáp với đường Quốc lộ 32. Phía nam hiện trường tiếp giáp với nhà ông Trần Tài L. Phía đông hiện trường tiếp giáp với cửa

hàng may cán máy uốn Inox nhập khẩu ngũ kim. Phía Tây hiện trường tiếp giáp với đồ gỗ xưa và nay nhà ông Trần Tài L... khám nghiệm hiện trường theo sự chỉ dẫn của anh Phạm Văn B là nhân viên của quán, người làm chứng có mặt tại hiện trường tại thời điểm xảy ra vụ việc xác định vị trí các đối tượng lấy dao, vị trí các đối tượng ngồi và vị trí anh Đoàn Văn M bị đối tượng dùng dao dí vào cổ. Tại khu vực quầy bán hàng trên mặt bàn tại vị trí cánh cửa ra vào về hướng nam 20cm và cách tường đông về hướng Tây 70cm là vị trí đối tượng lấy dao. Tại vị trí bàn ghế sát tường và cách cửa ra vào về hướng nam 4,2m là vị trí các đối tượng ngồi. Tại vị trí đầu bàn nơi các đối tượng ngồi cách tường Tây về hướng Đông 1,9m và cách cửa ra vào về hướng nam 4,3m là vị trí anh Đoàn Văn M bị dí dao vào cổ”.

Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng liên quan gồm:

- Thu giữ do chị Đỗ Thị V, là chủ quán phở Lý Quốc Sư giao nộp: 01 con dao dạng dao bầu dài 30cm, lưỡi dao bằng kim loại màu ghi dài 20cm, rộng 5cm, dao có 01 đầu nhọn, 01 cạnh sắc, chuôi dao bằng gỗ màu nâu dài 10cm, rộng 03cm và 01 USB màu bạc, bên trong chứa tài liệu điện tử (Video) liên quan đến vụ việc xảy ra tại quán phở Lý Quốc Sư.

- Thu giữ của bị cáo Hoàng Mạnh C: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7plus màu đen, dung lượng 32Gb, số sim 0966844898, đã qua sử dụng;

- Thu giữ của bị cáo Cù Việt P: 01 điện thoại di động hiệu Nokia 201 màu trắng, dung lượng 8Gb, số sim 0934439993, đã qua sử dụng;

- Thu giữ của bị cáo Nguyễn Trung T: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 màu ghi, dung lượng 32Gb, số sim 0933732666, đã qua sử dụng.

Trách nhiệm dân sự: Khi vào quán phở Lý Quốc Sư, các bị cáo Hoàng Mạnh C, Cù Việt P, Nguyễn Trung T, Ngô Tuấn H và Đặng Tuấn A đã ăn uống hết 620.000 đồng nhưng không trả tiền; Bị cáo C đã đặt đồ 02 khay thức ăn trị giá 1.200.000 đồng. Hiện chị Đỗ Thị V yêu cầu các Bị cáo phải trả tổng số tiền là 1.820.000 đồng. Anh Đoàn Văn M bị bị cáo Hoàng Mạnh C đánh nhưng không để lại thương tích. Tại Cơ quan điều tra, anh M từ chối đi giám định thương tích và yêu cầu xử lý nghiêm đối với các bị cáo về tội Cướp tài sản.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 317/2020/HS-ST ngày 25/8/2020, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Ngô Tuấn H phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ điểm a, khoản 3, Điều 168 Điểm b, s, h khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54, Điều 58, Điều 38 của Bộ Luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Ngô Tuấn H 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội Cướp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 19/03/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm hình sự đối

với các bị cáo Hoàng Mạnh C, Cù Việt P, Nguyễn Trung T và Đặng Tuấn A; quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/9/2020, bị cáo Ngô Tuấn H có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Ngô Tuấn H đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội nêu quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự bác kháng cáo của bị cáo Ngô Tuấn H; giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm.

Luật sư bào chữa của bị cáo Ngô Tuấn H trình bày bài bào chữa: Bị cáo Ngô Tuấn H bị truy tố và xét xử về tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Tuấn H; giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, sớm trở về xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Ngô Tuấn H khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo Ngô Tuấn H phù hợp với lời khai của các bị cáo Hoàng Mạnh C, Cù Việt P, Nguyễn Trung T và Đặng Tuấn A; phù hợp với lời khai của người bị hại và các nhân chứng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 14h00 ngày 24/3/2019, bị cáo Hoàng Mạnh C cùng các bị cáo Nguyễn Trung T, Cù Việt P, Đặng Tuấn A và Ngô Tuấn H đến quán phở Lý Quốc Sư để gặp B đòi nợ. Tại quán, nhóm của bị cáo C gọi đồ ăn uống hết 620.000 đồng nhưng không trả tiền. Trong khi ăn uống, bị cáo C gọi anh Phạm Văn B (Là nhân viên phục vụ tại quán) hỏi B thì anh B trả lời không biết; bị cáo C đe dọa: “Nếu hôm nay không có 200.000.000 đồng thì tao đẹp, dỡ quán”; bị cáo T nói thêm: “Hôm nay mà không có tiền thì đừng hòng làm ăn gì”. Đến khoảng 14h30 phút cùng ngày, nhóm của bị cáo C thấy anh Đoàn Văn M (là bạn của chị Đỗ Thị V, chủ quán phở); bị cáo C nghĩ anh M là người cùng chung vốn làm ăn với chị B, nên gọi anh M vào bàn ngồi, rồi ép uống bia nhưng anh M từ chối. C hỏi anh M làm gì, anh M giới thiệu mình làm Công an ở huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng; anh M vừa nói xong thì bị cáo C dùng tay phải đánh 01 cái vào đầu anh M và nói: “Công an huyện Đ từ thằng to đến thằng nhỏ tao còn không sợ, huống hồ là Công an tỉnh mày” và bị cáo C nói tiếp: “Đề đàn em tao giải quyết”. Thấy bị cáo

C nói vậy, bị cáo P đi ra khu vực bếp lấy 01 con dao dạng dao bầu dài 30cm, lưỡi dao bằng kim loại màu ghi dài 20cm, rộng 05cm, dao có một đầu nhọn, 01 cạnh sắc, chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 10cm, rộng 03cm, cầm trên tay phải tiến đến sát lưng anh M để đe dọa. Do chưa muốn to tiếng tại quán nên bị cáo Đặng Tuấn A đứng dậy gạt dao ra, còn bị cáo T thì giằng lấy dao từ tay bị cáo P cất vào chỗ cũ. Các bị cáo T và Ngô Tuấn H quan sát thấy trong quán có lắp camera ghi hình nên đã yêu cầu anh B và anh N tắt đầu thu camera, nhưng anh B và anh N không thực hiện; bị cáo T trực tiếp đi kiểm tra và rút nguồn tắt camera. Sau đó, bị cáo P tiếp tục dùng tay phải cầm dao bầu dí vào cổ anh M và đe dọa: “Nếu trong hai tiếng nữa mà không có 200.000.000 đồng thì tao đâm mày chết”. Sau đó, lợi dụng lúc nhóm của bị cáo C sơ hở, anh M đã bỏ trốn và đến Công an huyện Đ trình báo. Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo Ngô Tuấn H phạm tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 168 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo Ngô Tuấn H: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Ngô Tuấn H: Bị cáo T khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo vận động gia đình đã nộp tiền khắc phục hậu quả; gia đình bị cáo có công với cách mạng và có công sự nghiệp phát triển xây dựng nông nghiệp; bị cáo ra đầu thú đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, h khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015; từ đó đã tuyên phạt bị cáo mức hình phạt 7 năm 06 tháng tù là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo Ngô Tuấn H. Tại cấp phúc thẩm bị cáo Ngô Tuấn H không cung cấp tình tiết gì mới; do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Tuấn H.

[3] Về án phí: Bị cáo Ngô Tuấn H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Tuấn H; giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 317/2020/HS-ST ngày 25/8/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Tuyên bố: Bị cáo Ngô Tuấn H phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ điểm a, khoản 3, Điều 168; các điểm b, s, h khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Ngô Tuấn H 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/3/2020.

Về án phí: Bị cáo Ngô Tuấn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Cục THADS TP Hà Nội;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Thị Thúy Bình