

Bản án số: **209/2021/HS-ST**

Ngày: 08/12/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Nguyễn Lâm Bình**

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Ngô Thị Yên**

Bà **Hoàng Thị An**

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Nguyễn Đăng Hùng-** Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh tham gia phiên tòa:* Ông **Nguyễn Xuân Luân-** Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh- Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 219/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 212/2021/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Đăng A**, sinh năm 1982; Hộ khẩu thường trú: Số 10, đường X, phường Y, quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh. Tạm trú: Số 3215 Tòa nhà P11, Khu đô thị X1, phường Y1, quận Z1, Thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Kế toán; Con ông Lê Đăng C và bà Nguyễn Thị Tân D; Có vợ là Diệp Thị Ngọc E và có 02 con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2011; Theo danh chỉ bản số 360 ngày 10/6/2021 của Công an huyện Đông Anh xác định: Tiền án tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

* **Bị hại:** Anh Dương Ngọc B, sinh năm 1980. Địa chỉ: Thôn Đường Nhạn, xã Xuân Nộn, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội. Đã chết.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại:

+ Bà Nguyễn Thị F, sinh năm 1956 (Mẹ đẻ anh B);

+ Chị Nguyễn Thị G, sinh năm 1987 (Vợ anh B);

Đều có địa chỉ: Thôn X2, xã Y2, huyện Z2, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị F là chị Nguyễn Thị G. Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Công ty cổ phần giải pháp SMARTA Việt Nam.

Địa chỉ: Tầng 8, Tòa nhà Kim Khí Thăng Long, số 1 Lương Yên, phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Trần Thị Kiều H- Giám đốc. Có giấy giới thiệu ủy quyền cho ông Mai Xuân I- Trưởng phòng hành chính- nhân sự. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau: Khoảng 21h30' ngày 07/4/2021, Lê Đăng A (Có GPLX ô tô hạng B2) điều khiển xe ô tô BKS 30G-812.99 lưu thông trên đường Trường Sa, chiều cầu Đông Trù hướng Kim Chung, trên xe chở chị Trần Thị Kiều Oanh. Khi đến lối rẽ đường dẫn đi đường Võ Nguyên Giáp, địa phận thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội thì xảy ra va chạm với xe đạp do anh Dương Ngọc B điều khiển lưu thông cùng chiều. Hậu quả: Anh Dương Ngọc B bị thương, được đưa đến Bệnh viện đa khoa Đông Anh, sau đó chuyển tiếp Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức cấp cứu. Do thương tích nặng, gia đình xin Bệnh viện cho anh B về nhà và tử vong hồi 12h05' ngày 08/4/2021.

Cơ quan điều tra- Công an huyện Đông Anh đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các dấu vết phương tiện liên quan. Đồng thời Trung cầu pháp y tử thi đối với anh Dương Ngọc B, Trung cầu giám định cơ chế, chiều hướng hình thành dấu vết trên các phương tiện liên quan.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Mặt đường chiều cầu Đông Trù đi cầu vượt Kim Chung rộng 17,8m, được dải nhựa nhẵn, phẳng, gồm 4 làn đường, giữa hai chiều phương tiện lưu thông được ngăn cách bởi dải phân cách cứng bằng bê tông, bên trong là bồn cây xanh; trước khi đến đường dẫn đi đường Võ Nguyên Giáp, bên phải đường có biển báo chỉ dẫn hướng đi. Tại khu vực xảy ra va chạm là khoảng mở lối đi đường Võ Nguyên Giáp (Đường dẫn đường Võ Nguyên Giáp rộng 10,2m). Lấy mép đường bên trái chiều cầu Đông Trù đi cầu vượt Kim Chung làm chuẩn:

- Xe đạp đổ nghiêng bên trái, đầu xe hướng cầu vượt Kim Chung. Trục bánh trước cách mép đường làm chuẩn 13,77m. Trục bánh trước cách mép đường làm chuẩn 14,77m và cách cột đèn 3B/DB4-L314 là 9,2m.

Hiện trường để lại:

- Vùng chất màu đỏ (dạng máu) KT (2,2x1,3)m, điểm gần nhất cách mép đường làm chuẩn 15,25m.

- Vết cày trượt dài 1,4m, mặt vết có ánh kim loại, đầu vết cày cách mép đường làm chuẩn 14,5m và cách vùng dạng máu 1,47m, cuối vết cày cách mép đường làm chuẩn 14,52m.

- Vết cày trượt dài 0,45m, mặt vết có ánh kim loại, đầu vết cày cách mép đường làm chuẩn 14,07m, cuối vết cày cách mép đường làm chuẩn 14,15m và cách vùng dạng máu 0,6m.

- Vết cày trượt dài 0,18m, mặt vết có ánh kim loại, đầu vết cày cách mép đường làm chuẩn 13,97m, cuối vết cày cách mép đường làm chuẩn 13,92m và cách đầu vết cày được ký hiệu số 4 là 3,2m.

Kết quả thực nghiệm vị trí xe ô tô BKS 30G-812.99 dừng sau tai nạn, trên cơ sở lời khai lái xe Lê Đăng A: Xe ô tô BKS 30G-812.99 dừng trên đường nhựa, đầu xe hướng cầu vượt Kim Chung. Trục bánh trước bên trái cách mép đường làm chuẩn 12,7m và cách đầu mòm vạch kẻ hóa dòng xe là 31,5m. Trục bánh trước bên phải cách trục bánh sau xe đạp 5,35m. Trục bánh sau bên trái cách mép đường làm chuẩn 12,78m

Tạm giữ vật chứng trong quá trình khám nghiệm hiện trường:

- Xe ô tô BKS 30G-812.99, nhãn hiệu Hyundai Tucson, màu sơn trắng (SM: 747934; SK: 026610) và giấy tờ xe.

- Xe đạp, màu sơn cam, đen, trên khung xe có dòng chữ GIANT.

Ngày 08/4/2021, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm Pháp y Hà Nội, pháp y tử thi Dương Ngọc B. Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 298/GĐTT-TTPY ngày 15/4/2021, của Trung tâm Pháp y Hà Nội kết luận:

1. Các dấu hiệu chính qua giám định:

- Các vết: Bầm tím da quanh mắt trái, sưng nề vùng đỉnh chẩm trái, sây sát da mặt sau khuỷu tay phải, bầm tím da ngực phải, bầm tím da ngực trái sát hõm nách trái, sây sát da thắt lưng phải, sây sát da chân phải, sây sát da bả vai phải, sây sát da rải rác vùng lưng: Do va đập và trượt trên vật tày có diện rộng gây nên.

Mẫu máu của nạn nhân Dương Ngọc B giám định: Không có Ethanol.

2. Kết luận: Do không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

Kết quả xác minh thương tích của nạn nhân: Tại Trích sao Bệnh án số 2063/21/KHTH ngày 14/4/2021, Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức chẩn đoán thương tích của anh Dương Ngọc B như sau: Glasgow 3 điểm; chấn thương sọ não nặng, xuất huyết dưới nhện lan tỏa. Xét nghiệm Ethanol: 0,0mg/l.

Ngày 20/4/2021, Cơ quan điều tra đã Trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, giám định dấu vết trên các phương tiện liên quan trong vụ tai nạn. Tại Bản Kết luận giám định số 3047/C09-P3 ngày 07/5/2021 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

1. Dấu vết rách thủng, trượt xước, mất sơn màu trắng ở mặt ngoài phía trên bên phải chắn đà trước xe ô tô biển số 30G-812.99 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu trắng ở mặt sau ống kim loại phía sau xe đạp. Dấu vết va chạm tại vị trí này ở xe đạp có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài phía dưới bên phải chắn đà trước xe ô tô biển số 30G-812.99 có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, phù hợp với dấu vết trượt, mất cao su màu đen ở mặt ngoài mặt lặn và mặt ngoài má lốp bánh sau bên phải xe đạp. Dấu vết va chạm tại vị trí này ở xe đạp có chiều từ mặt lặn vào vành bánh xe.

- Các dấu vết còn lại ở xe ô tô biển số 30G-812.99 và xe đạp được ghi nhận trong biên bản khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông của Công an huyện Đông Anh hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

2. Vị trí va chạm giữa xe ô tô biển số 30G-812.99 với xe đạp trên mặt đường tại hiện trường là vị trí trước đầu dấu vệt cày ký hiệu số 5 thuộc phần đường bên phải theo hướng cầu Đông Trù đi Kim Chung.

3. Dấu vệt trượt xước ở mặt ngoài phía dưới chi tiết kim loại bắt giữ chân chống bên trái, mặt ngoài đầu chân chống bên trái xe đạp có chiều từ trước về sau. Các dấu vệt này có đặc điểm của dấu vệt hình thành do va chạm với mặt đường (Khi xe đạp đổ nghiêng bên trái xuống mặt đường).

4. Dấu vệt cày trượt ký hiệu số 3,4,5 để lại trên mặt đường tại hiện trường có chiều từ cầu Đông Trù đi Kim Chung. Không xác định được các dấu vệt cày ký hiệu số 3,4,5 là bộ phận nào của xe đạp tạo ra.

5. Không xác định được tốc độ xe ô tô biển số 30G-812.99 ngay trước khi xảy ra va chạm là bao nhiêu Km/h.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra:

Lê Đăng A khai: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 07/4/2021, A điều khiển xe ô tô BKS 30G-812.99 chở chị Trần Thị Kim Oanh lưu thông trên đường Trường Sa, chiều cầu vượt Đông Trù hướng Kim Chung. Cách lối rẽ đường Võ Nguyên Giáp khoảng 200m, A giảm tốc độ, bật xi-nhan bên phải, chuyển làn đường. Đến lối xuống đường dẫn đi đường Võ Nguyên Giáp, đầu xe hơi chệch bên phải, A phát hiện có vật phía trước đầu xe, cách xe A khoảng 1m. A đánh lái sang trái để tránh va chạm nhưng không kịp nên xảy ra tai nạn. Sau đó, A dừng và xuống xe, thấy bên phải xe có chiếc xe đạp đổ và nạn nhân là nam giới nằm bất tỉnh, máu ở đầu chảy. A cùng người đi đường đưa nạn nhân đi cấp cứu.

Người đi cùng A là chị Trần Thị Kim Oanh khai: Ngày 07/4/2021, Lê Đăng A nhờ chị Oanh đưa lên sân bay Nội Bài. Chị Oanh đã giao xe ô tô BKS 30G-812.99 cho A điều khiển. Trên đường đi, chị Oanh mệt, buồn ngủ nên nhắm mắt, không biết tình huống dẫn đến va chạm tai nạn. Chị Oanh nhớ khi đang "lim dim" ngủ, nghe tiếng va chạm mạnh ở phía trước đầu xe. Sau khi xe dừng, chị Oanh xuống xe, thấy bên phải bánh trước có người đàn ông nằm, bị thương vùng đầu. Chị Oanh đã cùng A và người đi đường hỗ trợ đưa nạn nhân lên xe ô tô và đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Đông Anh.

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn ngày 08/4/2021 đối với Lê Đăng A, kết quả: 0,000mg/l khí thở.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, Sơ đồ hiện trường, Bản ảnh hiện trường, Biên bản và bản ảnh thực nghiệm điều tra; kết quả xác minh thương tích, kết quả khám nghiệm các dấu vệt phương tiện liên quan, kết luận giám định, lời khai của bị can, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan..., cùng với các A liệu điều tra thu thập được cho thấy có đủ cơ sở để xác định: Lỗi trong vụ tai nạn trên là do Lê Đăng A điều khiển xe ô tô không chú ý quan sát gây tai nạn vi phạm Khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Anh Dương Ngọc B không có lỗi trong vụ tai nạn.

Đối với xe ô tô BKS 30G-812.99, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là Công ty Cổ phần giải pháp SMARTA Việt Nam. Chiếc xe ô tô trên có tham gia bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự.

Đối với chiếc xe đạp liên quan, kết quả điều tra xác định là của gia đình nạn nhân Dương Ngọc B.

Ngày 05/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Đông Anh đã ra Quyết định xử lý đồ vật, A liệu trao trả các A sản trên cho chủ sở hữu.

Phần dân sự: Lê Đăng A đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Dương Ngọc B số tiền 500.000.000đ. Gia đình nạn nhân nhận tiền và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với A. Đối với xe đạp liên quan bị hỏng nhẹ do va chạm, gia đình nạn nhân xin tự chịu thiệt hại, từ chối định giá thiệt hại A sản. Chị Trần Thị Kiều Oanh xin tự chịu thiệt hại xe ô tô BKS 30G-812.99.

Cáo trạng số 205/CT-VKSĐA ngày 08/11/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh quyết định truy tố bị cáo Lê Đăng A về tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Bị cáo thừa nhận toàn bộ sự việc va chạm giao thông giữa xe ô tô do bị cáo điều khiển với xe đạp do anh Dương Ngọc B điều khiển, thừa nhận hành vi của bị cáo như Cáo trạng đã nêu. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đã ăn năn, hối cải và mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật.

Người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt và có ý kiến xác nhận gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường 500.000.000 đồng, không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo A.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, một lần nữa khẳng định việc truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như Cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Xử phạt: Lê Đăng A từ 15 tháng đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã tự giải quyết và không có yêu cầu gì khác nên không đặt ra xem xét giải quyết.

- Về A liệu, chứng cứ kèm theo hồ sơ vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử cho thi hành trả lại cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các A liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đông Anh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan

tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về hành vi và tội danh của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, người làm chứng và các A liệu, chứng cứ khác tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám các dấu vết phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, biên bản khám nghiệm tử thi, kết luận giám định dấu vết, phương tiện. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 07/4/2021, bị cáo Lê Đăng A điều khiển xe ô tô BKS 30G-812.99 do không làm chủ tốc độ và không chú ý quan sát (Vi phạm Khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ) dẫn đến va với xe đạp do anh Dương Ngọc B điều khiển lưu thông phía trước cùng chiều tại đường Trường Sa đoạn lồi rẽ đường dẫn đi đường Võ Nguyên Giáp, thuộc địa phận thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội. Hậu quả làm cho anh B tử vong.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tội phạm không chỉ xâm phạm trực tiếp đến trật tự quản lý Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ mà còn xâm phạm đến tính mạng của người khác. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự nhưng do coi thường pháp luật, chủ quan nên vẫn vi phạm.

Do đó, hành vi của bị cáo Lê Đăng A phạm tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Tội phạm và hình phạt quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Nội dung Điều luật quy định:

"1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người."

Việc đưa bị cáo ra xét xử và có mức hình phạt thỏa đáng nhằm mục đích giáo dục bị cáo trở thành người tốt, đồng thời đấu tranh, tuyên truyền, phòng chống tội phạm nói chung và thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật trước mọi hành vi phạm tội là cần thiết.

[3] Về nhân thân và tiền án, tiền sự của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

[4] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Sau khi gây ra tai nạn đã trực tiếp đưa nạn nhân đi cấp cứu, sau đó thăm hỏi và bồi thường đầy đủ cho gia đình bị hại; Gia đình bị hại, Công ty chủ quản nơi bị cáo đang làm việc có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo có ông nội là Liệt sỹ nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt chính: Khi B hình, Tòa án xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để từ đó có hình phạt tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo, cụ thể: Bị cáo phạm tội nghiêm trọng, xâm phạm an toàn giao thông trong bối cảnh hiện nay tình trạng tai nạn giao

thông trên cả nước đang có xu hướng gia tăng rõ rệt với tỷ lệ người chết tăng cao, trong đó một trong những nguyên nhân chủ yếu là do ý thức của người tham gia giao thông quá kém, không được cải thiện nhiều trong những năm gần đây. Tuy nhiên, cũng cần đánh giá giữa hai làn đường phương tiện của bị cáo và bị hại di chuyển đến điểm giao nhau dẫn đến xảy ra tai nạn bị che khuất bởi các hàng cây, gây cản trở và rất khó khăn cho người tham gia giao thông trong việc quan sát các phương tiện khi đến điểm giao nhau. Trong vụ án này, bị cáo được xác định có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và có nơi cư trú rõ ràng, phía Công ty chủ quản xác định bị cáo là nguồn nhân lực quan trọng thúc đẩy các dự án và tăng trưởng kinh tế của doanh nghiệp và địa phương. Do đó, việc không cách ly các bị cáo khỏi xã hội cũng không ảnh hưởng đến công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm nên xử phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao cũng đủ rắn đe và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật trong chính sách hình sự nhân đạo của Đảng và Nhà nước để bị cáo có cơ hội cải tạo ngoài xã hội, cống hiến cho xã hội là phù hợp với quy định của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Xét điều kiện liên quan đến bị cáo thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị hại đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Về A liệu, chứng cứ kèm theo hồ sơ vụ án: Giấy phép lái xe ô tô số 790022010436 do Bộ giao thông vận tải cấp cho bị cáo A ngày **06/02/2018** được coi là giấy tờ tùy thân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần cho thi hành trả lại bị cáo.

Việc Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng: Trao trả xe ô tô BKS 30G-812.99 và giấy tờ xe cho Công ty Cổ phần giải pháp SMARTA Việt Nam; Trao trả xe đạp cho gia đình anh Dương Ngọc B là có căn cứ pháp luật.

[8] Quan điểm của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa về hình phạt chính, hình phạt bổ sung đối với bị cáo, trách nhiệm dân sự và xử lý các A liệu là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Đăng A phạm tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt chính:

Căn cứ Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Lê Đăng A **18** (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **36** (Ba mươi sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lê Đăng A cho Ủy ban nhân dân phường Mai Động, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về A liệu, chứng cứ kèm theo hồ sơ vụ án: Cho thi hành trả lại bị cáo Lê Đăng A 01 Giấy phép lái xe ô tô số 790022010436 do Bộ giao thông vận tải cấp ngày **06/02/2018** (Hiện đang lưu kèm theo hồ sơ vụ án).

4. Về án phí:

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự;
- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Những người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đông Anh;
- Công an huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- UBND xã Mai Động, quận Hoàng Mai;
- Bị cáo; Đại diện bị hại;
- Lưu hồ sơ./.

(Đã ký)

Nguyễn Lâm Bình