

Bản án số: 144/2022/HS-ST  
Ngày 19-8-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH T1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Huỳnh Văn Ái;

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Võ Phương Trang và ông Vương Tấn Độ.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Chiêm Tiền Quý Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình T1, Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình T1, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Mã Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 8 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình T1, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 126/2022/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 229/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn T1 (tên gọi khác: Tèo), sinh năm 1978, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 144, đường P Đ G, Khu phố 5, phường B H H, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: Nhà số 69/9/11, Đường Số 3, Khu phố 5, phường B H H, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ văn hóa: 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn P và bà Nguyễn Thị C; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không có; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

\*Bị hại: Anh Phạm Văn T2, sinh năm 1969. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Nhà số 69/1, Đường Số 3, Khu phố 5, phường B H H, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh “có mặt”.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 19/10/2021, Trần Văn T1 đến Văn phòng Khu phố 5, số 233, đường Quốc Lộ 1A, Khu phố 5, phường B H H, quận B T tìm anh Cảnh sát khu vực để xin đi cách ly do bị nhiễm bệnh Covid-19 thì gặp các anh Phạm Văn T2, Nguyễn Hoàng A và anh Phan Minh T đều là Bảo vệ Dân phố đang cùng trong ca trực nên anh Hoàng A có trả lời với T1 “*Không có cảnh sát khu vực, về đi, sáng mai lên gặp*”. Lúc này, T1 nhớ lại sự việc khoảng tháng 8/2021, T1 đến nhà gặp anh T2 để hỏi về gói hỗ trợ Covid-19 thì giữa anh T2 và T1 xảy ra mâu thuẫn đến mức bị anh T2 dùng cây đánh 01 cái chảy máu mũi nên khi T1 ra lấy xe đi về có nói lời đe dọa anh T2 “*Đánh tao thì tao chém mày*” rồi mới đi về. Đến khoảng 10 phút sau, T1 điều khiển xe mô tô hiệu Attila, biển số 51R2-9365 chạy quay lại Văn phòng Khu phố 5, T1 lấy 01 cây búa cán bằng gỗ dài 28,5cm, đầu búa bằng kim loại dài 12cm, phần đầu bằng rộng 3,5cm, phần đầu dẹp rộng 07cm từ trong cốp

xe ra (do làm thợ hồ nên lúc nào cây búa cũng để sẵn trong cốp xe) cầm trên tay trái đi lại chỗ anh T2 đang ngồi trên ghế nhựa đặt ở vỉa hè đường Quốc Lộ 1A nên anh T2 đứng lên cầm cái ghế chạy vào trong Văn phòng. Khi đó, T1 cầm cây búa đuổi theo, anh T2 vào trong Văn phòng được khoảng 02 mét thì dùng xoay người lại cầm cái ghế đưa vào người T1 để chống đỡ. Ngay lúc này, T1 cầm cây búa chém 01 nhát theo hướng từ trên xuống trúng vào vùng trán phải của anh T2 gây thương tích cho anh T2. Thấy vậy, các anh Hoàng A và T3 xông vào can ngăn, không chế T1 đưa đến Công an phường Bình Hưng Hòa xử lý; còn anh T2 được người dân đưa đến bệnh viện cấp cứu. Sau khi tiếp nhận sự việc và lập hồ sơ ban đầu, Công an phường Bình Hưng Hòa đã chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền. Tại đây, T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi gây ra thương tích cho anh T2 với tỉ lệ 15% như vừa mới nêu.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Trần Văn T1 đã khai nhận: Trong lúc bị cáo đến Văn phòng Khu phố 5 tìm anh Cảnh sát khu vực để xin đi cách ly do bị nhiễm bệnh Covid-19 thì gặp các anh Phạm Văn T2, Nguyễn Hoàng A và anh Phan Minh T nên anh Hoàng A có trả lời với bị cáo “*Không có cảnh sát khu vực, về đi, sáng mai lên gặp*”; lúc quay ra, bị cáo nhớ lại sự việc trước đây bị anh T2 đánh chảy máu mũi nên bị cáo có nói lời đe dọa anh T2 “*Đánh tao thì tao chém mày*” rồi đi về. Do vẫn còn tức giận anh T2 nên sau đó bị cáo quay lại Văn phòng Khu phố 5 rồi lấy 01 cây búa cán bằng gỗ dài 28,5cm, đầu bằng kim loại dài 12cm, phần đầu bằng rộng 3,5cm, phần đầu dẹp rộng 07cm từ trong cốp xe ra (do làm thợ hồ nên lúc cây búa cũng để sẵn trong cốp xe) cầm trên tay trái đi lại chỗ anh T2 đang ngồi trên ghế nhựa đặt ở vỉa hè đường Quốc Lộ 1A thì, anh T2 đứng lên cầm cái ghế chạy vào trong Văn phòng Khu phố 5. Khi đó, bị cáo cầm cây búa chạy đuổi theo, anh T2 vào trong được khoảng 02 mét dùng xoay người lại cầm cái ghế đưa vào người bị cáo; lúc này, bị cáo liền dùng cây búa chém 01 nhát theo hướng từ trên xuống trúng vào vùng trán phải của anh T2 nên nay bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội gây ra thương tích cho anh T2 với tỉ lệ 15% đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời, bị cáo tự nguyện đồng ý bồi thường thiệt hại cho anh T2 với tổng số tiền 40.000.000 đồng theo như yêu cầu của anh T2 đã đưa ra.

Bị hại anh Phạm Văn T2 thừa nhận lời khai trên của bị cáo là đúng, bị cáo là người dùng cây búa chém anh 01 nhát trúng vào vùng trán phải gây ra thương tích 15% nhưng do bị cáo chưa bồi thường thiệt hại gì cho anh nên nay anh yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ chi phí điều trị chấn thương và tiền tổn thất tinh thần cho anh với tổng số tiền là 40.000.000 đồng, ngoài ra không còn yêu cầu gì khác.

Bản cáo trạng số 116/CT-VKS ngày 25 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Trần Văn T1 ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội cố ý gây thương tích”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Trần Văn T1 đã có hành vi “Dùng hung khí nguy hiểm” gây ra thương tích cho anh Phạm Văn T2 với tỷ lệ tổn thương cơ thể 15% là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng

xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án tù 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về “Tội cố ý gây thương tích”. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị giải quyết ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường thiệt hại cho anh Phạm Văn T2 số tiền 40.000.000 đồng. Còn vật chứng, đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 cây búa.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt; riêng bị hại cũng không có ý kiến tranh luận.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra-Công an quận Bình T1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình T1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Trần Văn T1 tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Vào khoảng 21 giờ 15 phút ngày 19/10/2021. Bị cáo đã có hành vi làm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Phạm Văn T2 tại Văn phòng Khu phố 5, số 233, đường Quốc Lộ 1A, Khu phố 5, phường B H H, quận Bình T1.

Theo Bản kết luận Giám định Pháp y về thương tích số 814/TgT.21, ngày 10/12/2021 của Trung tâm Pháp Y-thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận mức độ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Phạm Văn T2 như sau:

- *Chấn thương vùng trán phải gây sưng nề mô mềm, rách da, vỡ sọ trán phải, tụ máu ngoài màng cứng đã được điều trị nội bảo tồn, khâu da, hiện còn:*

+ *Một sẹo kích thước 3x(0,1-0,2)cm.*

+ *Hình ảnh vỡ sọ trán trên phim chụp cắt lớp vi tính.*

+ *Tình trạng ổn định.*

- *Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 15%.*

- *Chấn thương trên do vật tày có cạnh, vật sắc cùn tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng.*

- *Cây búa như quý cơ quan cung cấp có thể gây ra được chấn thương trên.*

[3] Như nội dung vừa mới nêu trên, xét do bị cáo Trần Văn T1 đã có hành vi sử dụng cây búa cán bằng gỗ dài 28,5cm, đầu bằng kim loại dài 12cm, phần đầu bằng rộng 3,5cm, phần đầu dẹp rộng 07cm là vật cứng và chắc nên được coi là “*Dùng hung khí nguy hiểm*” (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015) chém 01 nhát trúng vào vùng trán phải của anh Phạm Văn T2 với tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 15%. Do đó, bị cáo đã phạm “Tội cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại Tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra; lời khai của bị hại, những người làm chứng; biên bản, bản ảnh diễn lại tại hiện trường, thực nghiệm điều tra, vật chứng thu giữ được, kết luận giám định thương tích, cơ chế hình thành chấn thương của bị hại...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Riêng đối với sự việc vào tháng 8/2021, tuy anh Phạm Văn T2 có dùng cây đánh bị cáo chảy máu mũi nhưng do bị cáo không đến cơ quan chức năng trình báo, dẫn đến việc không xác định được yêu cầu cũng như giám định thương tích của bị cáo tại thời điểm đó nên nay không có cơ sở để xem xét.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện là hết sức nguy hiểm cho xã hội nên cần xử bị cáo với mức án thật nghiêm và tung xúng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, bị hại là anh Phạm Văn T2 đã yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về toàn bộ chi phí điều trị chấn thương và tổn thất tinh thần cho anh với tổng số tiền 40.000.000 đồng. Xét yêu cầu của anh T2 đã được bị cáo tự nguyện đồng ý là không trái với quy định của pháp luật dân sự nên cần ghi nhận.

[7] Về vật chứng: 01 cây búa dài 28,5cm, phần đầu búa dài 12cm, đầu rộng 3,5cm, phần đầu dẹp dài 7,0cm của bị cáo dùng làm công cụ phạm tội nên cần tịch thu để tiêu hủy.

[8] Bị cáo Trần Văn T1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Văn T1 phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Trần Văn T1 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; các điều 584, 585, 586, 590, 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Trần Văn T1 bồi thường thiệt hại cho anh Phạm Văn T2 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng.

Kể từ ngày anh Phạm Văn T2 có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Trần Văn T1 chưa thi hành số tiền nêu trên thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu thêm cho anh T2 tiền lãi theo mức lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được quy định tại các điều 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu tiêu hủy 01 cây búa dài 28,5cm, phần đầu búa dài 12cm, đầu rộng 3,5cm, phần đầu dẹp dài 7,0cm.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK22/132TAM ngày 23/5/2022)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Trần Văn T1 phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.000.000 (hai triệu) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Trần Văn T1 và bị hại anh Phạm Văn T2 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự”.

(Đã giải thích quy định về quyền yêu cầu thi hành dân sự cho bị cáo và đương sự)

**Nơi nhận:**

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Huỳnh Văn Ái**