

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **46/2022/HS-ST**

Ngày: 8/4/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Lê Thị Thu Hương**
- Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Bình

Ông Đặng Như Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Thị Huyền Trang**, Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Bích Thủy**, Kiểm sát viên.

Ngày 8 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 38/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2022/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào H S**, sinh năm 1970; Nơi sinh: Hà Nội; Giới tính: Nam; ĐKKHKT: số * P, phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: **Đào T** (đã chết), con bà: **Đặng T N**, sinh năm 1937; Vợ **Nguyễn T N**, sinh năm 1971. Bị cáo có 02 con; con lớn sinh năm 1996 (đã chết), con nhỏ sinh năm 2006.

Tiền án, tiền sự: Không

Tạm giữ ngày 15/12/2021. Huỷ bỏ tạm giữ ngày 24/12/2021.

Hiện bị cáo đang tại ngoại, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 15/12/2021, Tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an quận Thanh Xuân làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát tại khu vực chung cư Riverside Garden 349 Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội phát hiện Đào H S đang đứng trước sảnh chung cư có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, S khai nhận đang cất giấu ma túy. Tổ công tác đã đưa S về trụ sở Công an phường Khương Đình để tiếp tục giải quyết. Tại trụ sở, S tự giác lấy từ túi áo khoác phía trước bên phải đang mặc ra 01 túi nilon màu trắng, kích thước khoảng 3x6cm, bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng. S tự nhận đây là ma túy “đá” của mình để sử dụng cho bản thân. Sau đó, tổ công tác lập biên bản quả tang, thu giữ toàn bộ tang vật đối với S.

Cơ quan công an thu giữ của Đào H S:

- 01 túi nilon màu trắng kích thước 03x06cm bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng.
- 01 điện thoại kiểu dáng Iphone màu đen có số Imei: 353103103709650; 353103103647033 bên trong lắp sim số 093434**** đã qua sử dụng, bị vỡ mặt sau.

Tại bản kết luận giám định số 8895/KLGD-PC09 ngày 22/12/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,443 gam.

Tại cơ quan điều tra, Đào H S khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Trước khi bị bắt khoảng 01 tháng, S được một người bạn tên Hùng cho 01 gói ma túy để sử dụng. Đến khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/12/2021, S nhắn tin qua mạng xã hội Zalo với một người bạn xã hội sử dụng nickname “Tr Dững x Tổng Thanh Xuân” rủ nhau cùng sử dụng ma túy tại số 349 Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 12 giờ ngày 15/12/2021, S đến khu vực sảnh chung cư Riverside Garden 349 Vũ Tông Phan đợi Dững thì bị lực lượng Công an kiểm tra bắt giữ cùng toàn bộ tang vật.

Đối với người tên Hùng cho S số ma túy trên để dụng. Do S không biết rõ

tên tuổi, địa chỉ cụ thể, do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với người tên Dũng rử S cùng sử dụng ma túy. Do S không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể, không có số điện thoại của Dũng, do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đen bên trong lắp sim số: 093434****, qua xác minh là tài sản của S, sử dụng vào mục đích phạm tội.

Tại bản cáo trạng số 36/CT-VKSTX ngày 16/3/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đào H S về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào H S đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã khai nhận tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận nội dung bản cáo trạng truy tố là đúng và mong Hội đồng xét xử xem xét xử phạt mức án nhẹ nhất. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt Đào H S từ 12 đến 15 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 15/12/2021 đến ngày 24/12/2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đào H S.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì niêm phong dán kín có chữ ký của đối tượng Đào H S giám định viên Vũ Việt Cường, cán bộ Lê Đình Thành và đóng dấu niêm phong của cơ quan CSĐT CAQ Quận Thanh Xuân bên trong có 0,426 gam Methamphetamine (Thu giữ ban đầu 0,443 gam, Phòng PC09 đã trích 0,017 gam để lấy mẫu giám định).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (một) điện thoại di động màu đen, kiểu dáng Iphone có số Imei: 353103103709650/353103103647033 bên trong lắp sim số: 093434****, số seri sim: 84011705124090680T, bị vỡ mặt sau, đã qua sử dụng. Qua xác minh là tài sản của S, sử dụng vào mục đích phạm tội.

Tại phiên tòa bị cáo Đào H S thừa nhận hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi bị truy tố:

Tại các Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 15/12/2021; Biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ và Biên bản mở niêm phong và giao nhận đối tượng giám định; Kết luận giám định số 8895/KLGD-PC09 ngày 22/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội và cùng các tài liệu chứng cứ khác thể hiện:

Vào 12 giờ 00 phút ngày 15/12/2021, Đào H S có hành vi tàng trữ trái phép 0,443 gam Methamphetamine tại khu vực sảnh chung cư Riverside Garden 349 Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, mục đích để sử dụng cho bản thân thì bị tổ công tác công an phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội phát hiện, bắt quả tang và thu giữ toàn bộ tang vật.

Hành vi nêu trên của Đào H S đã phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, được quy định tại điểm c, khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo Đào H S là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét tính chất vụ án nghiêm trọng bởi lẽ hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma túy và gây ảnh hưởng đến sức khỏe của con người, là nguyên nhân dẫn đến những hành vi vi phạm pháp luật khác, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương, do đó cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý. Do vậy, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân chấp hành pháp luật, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa chung.

Về nhân thân: Bị cáo Đào H S lần đầu tiên bị đưa ra xét xử, trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bố để bị cáo là người có công với cách mạng được Chủ tịch nước CHXHCN Việt Nam tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì năm 2000, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Đào H S là đối tượng sử dụng ma túy. Bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì dán kín có chữ ký của đối tượng Đào H S, giám định viên Vũ Việt Cường, cán bộ Lê Đình Thành và đóng dấu niêm phong của cơ quan CSĐT CA quận Thanh Xuân bên trong có 0,426 gam Methamphetamine (Thu giữ ban đầu 0,443 gam, Phòng PC09 đã trích 0,017 gam để lấy mẫu giám định).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (một) điện thoại di động màu đen, kiểu dáng Iphone có số Imei: 353103103709650/353103103647033 bên trong lắp sim số: 093434****, số seri sim: 84011705124090680T, bị vỡ mặt sau, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra chiếc điện thoại di động là tài sản của S dùng để nhắn tin, liên lạc sử dụng ma túy, liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử tịch thu sung công quỹ chiếc điện thoại trên.

[5] Các vấn đề khác:

Đối với người tên Hùng cho S số ma túy trên để dụng. Do S không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể, do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ. Do đó, Hội đồng xét xử không có cơ sở xem xét.

Đối với người tên Dũng rủ S cùng sử dụng ma túy. Do S không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể, không có số điện thoại của Dũng, do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ. Do đó, Hội đồng xét xử không có cơ sở xem xét.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: **Đào H S** phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.
2. Áp dụng: điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;
3. Xử phạt: Bị cáo **Đào H S 01** (một) năm tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 15/12/2021 đến ngày 24/12/2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo **Đào H S**.

4. Những vấn đề khác:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì dán kín có chữ ký của đối tượng **Đào H S**, giám định viên **Vũ Việt Cường**, cán bộ **Lê Đình Thành** và đóng dấu niêm phong của cơ quan CSĐT CA quận Thanh Xuân bên trong có 0,426 gam Methamphetamine (Thu giữ ban đầu 0,443 gam, Phòng PC09 đã trích 0,017 gam để lấy mẫu giám định).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (một) điện thoại di động màu đen, kiểu dáng Iphone có số Imei: 353103103709650/353103103647033 bên trong lắp sim số: 093434****, số seri sim: 84011705124090680T, bị vỡ mặt sau, đã qua sử dụng.

(Toàn bộ vật chứng hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 7/4/2022).

5. Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Về án phí: Bị cáo Đào H S phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADSQ. Thanh Xuân;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu Hương