

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2022/HS-ST
Ngày: 10 - 11 – 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bình.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Đình Ròng; Bà Phạm Thị Bích Nguyệt

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thùy Dung, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đại Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 73/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 77/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nông Văn Đ**, sinh ngày 09/02/1994; tại: Ba Bể – tỉnh Bắc Kạn; Nơi thường trú: Tiểu khu 8, thị trấn C, huyện B, tỉnh B; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): lớp 12/12; Dân tộc: Tày; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Nông Văn La và bà Bé Thị Chắc; bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án: Không

Tiền sự: Ngày 15/6/2020, Nông Văn Đ bị Tòa án nhân dân huyện Ba Bể, tỉnh B áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 18 tháng.

Ngày 22/7/2019 bị Công an huyện P, tỉnh B xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản, mức phạt 1.500.000 đồng.

Nhân thân:

+ Ngày 16/9/2022 bị Công an thành phố Sông Công xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm nhập vào khu nhà ở thuộc quản lý của người khác nhằm mục đích trộm cắp tài sản, mức phạt 2.500.000 đồng.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/6/2022 cho đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Sông Công. (Có mặt).

-Người bị hại:

Anh Nông Thành U, sinh năm 1982;Trú tại: Tổ dân phố C, phường B, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên. (Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Chị Dương Thị Th, sinh năm 1995;Trú tại: Tổ dân phố M, phường H, thành phố P, tỉnh Thái Nguyên.(Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Anh Đào Xuân Ch, sinh năm 1988;Trú tại: Tổ dân phố C, phường B, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên. (có mặt)

- Người chứng kiến: Ông Vũ Văn H, sinh năm 1960; Trú tại: Tổ dân phố M, phường H, thành phố P, tỉnh Thái Nguyên. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01h30' ngày 13/6/2022, do cần tiền mua ma túy và chi tiêu cá nhân nên Nông Văn Đ một mình đi từ khu vực cầu vượt Diềm Thụy thuộc phường Hồng Tiến đi tìm xem có gia đình nào sơ hở thì trộm cắp tài sản, bán lấy tiền tiêu sài. Khi đi đến trước cổng dãy phòng trọ của gia đình bà Nguyễn Thị Mười (sinh năm 1969, ở Tổ dân phố Cầu Gáo, phường Bách Quang, thành phố Sông Công), Đ nhìn thấy cổng đã khóa, quan sát không thấy có người, Đ trèo qua tường vào phía trong khu nhà trọ, rồi đi đến phòng của anh Lương Văn Văn (sinh năm 1999, trú tại bản Nà Năn, xã Yên Hưng, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La), hiện đang tạm trú tại gia đình bà Mười ở phường Bách Quang, thành phố Sông Công. Thấy không khóa cửa nên Đ đã lẻn vào rồi dùng đèn pin của chiếc điện thoại mang theo để soi lục tìm tài sản. Khi đang tìm kiếm tài sản thì bị anh Văn phát hiện, bắt giữ và trình báo Công an phường Bách Quang đến lập biên bản sự việc và thu giữ của Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 130 màu vàng, 01 chiếc kéo cắt chỉ bằng kim loại màu trắng, dài 12cm. Sau đó Công an phường Bách Quang đã bàn giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Sông Công giải quyết theo thẩm quyền.

Hồi 15 giờ 20 phút ngày 13/6/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công tiến hành khám xét khẩn cấp đối với chỗ ở của Nông Văn Đ ở tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, phát hiện thu giữ:

- 05 túi nilon kích thước (2,3x 2) cm tại ghế gỗ sát cửa ra vào.
- 01 túi nilon kích thước (2,3x 2) cm bên trong có chất bột màu trắng nghi là ma túy (heroine).

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S8+ màu đen đã qua sử dụng, màn hình cảm ứng và lưng điện thoại bị đứt, vỡ. Bên trong gắn sim số 0949703112, ốp lưng bằng nhựa màu trắng, viền đen và có nhiều chữ ADIDAS màu đỏ thu giữ tại đầu giường.

- 03 xilanh nhựa loại 3ml/cc đã qua sử dụng tại nhà vệ sinh.

- 01 túi xách bằng da, màu nâu, kích thước (28x16x9)cm, loại túi dùng cho nữ giới, khuy khóa có chữ YODY, bên trong có 02 ốp điện thoại bằng nhựa, 01 thẻ sinh viên mang tên Dương Thị Thơm, sinh ngày 16/9/1995 ngành kinh tế hệ đại học chính quy niên khóa 2013 – 2017 của Trường đại học kinh tế và quản trị kinh doanh Thái Nguyên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công đã tiến hành trưng cầu giám định đối với số chất bột màu trắng thu giữ của Nông Văn Đ. Tại Bản kết luận giám định số 897/KL-KTHS ngày 25/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên kết luận: Số chất rắn màu trắng trong bì niêm phong gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine, có khối lượng là 0,306gam.

Quá trình điều tra làm rõ: Nông Văn Đ nghiện ma túy, không có việc làm nên đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và tàng trữ trái phép chất ma túy, cụ thể như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 12/06/2022, Đ một mình đi đến khu vực phường Trung thành , thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, Đ đi đến trước cửa một ngôi nhà rồi đưa số tiền 150.000đ qua khe cửa thì có một người ở bên trong dùng que gỗ đưa ra 01 túi nylon bên trong chứa ma túy (Heroine), Đ cầm gói ma túy cất vào người rồi đi về phòng trọ của mình ở tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, rồi lấy một phần ma túy ra sử dụng, phần còn lại Đ để dưới gối tại giường của phòng trọ.

Khoảng 01h ngày 09/5/2022, Đ một mình đi bộ từ nhà trọ của mình ở tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên đi theo đường Quốc Lộ 3 cũ, khi đến địa phận tổ dân phố Cầu Sắt, Đ đi vào ngõ có biển nhà nghỉ 389 rồi đi vào thêm khoảng 500m, đến một ngã ba thì Đ rẽ bên phải, nhìn thấy gia đình anh Nông Thành U(sinh năm 1982, ở tổ dân phố Cầu Sắt, phường Bách Quang), Đ quan sát thấy cửa lách bên trái của ngôi nhà đóng nhưng mép cửa và tường có khoảng khe hở nên Đ dùng tay phải luồn qua khe hở, sử dụng ngón tay thứ hai và ba kẹp vào then bằng sắt chốt ngang cửa đẩy sang trái thì mở được cửa, Đ đi vào phòng khách, thấy anh Út đang nằm ngủ trên giường, bên cạnh có 01 ví da màu đen, Đ cầm ví lên kiểm tra thì thấy có số tiền 3.000.000đ (gồm 6 tờ tiền loại mệnh giá 500.000đ), Đ lấy hết số tiền trên cất vào túi quần và để chiếc ví lại vị trí cũ rồi đi ra ngoài. Số tiền Đ trộm cắp được đã chi tiêu hết.

Khoảng 01h30' ngày 27/5/2022, tiếp tục Đ một mình đi đến khu vực tổ dân phố Cầu Sắt, phường Bách Quang, thành phố Sông Công quan sát thấy nhà anh Đào Xuân Ch(sinh năm 1988) đang xây, nghĩ có tài sản để trộm cắp nên Đ

trèo qua bờ tường phía sau nhà chính rồi đi vào trong khuôn viên nhà, Đ đi đến cửa sổ của nhà, quan sát thấy cửa nhôm kính không có chấn song bên trong nên Đ dùng tay mở cửa, trèo qua cửa sổ vào trong nhà tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Đ đi đến vị trí giường ngủ, nơi gia đình anh Chiến đang nằm ngủ thì nhìn thấy 01 chiếc điện thoại màu đen, loại điện thoại cảm ứng, để ở đầu giường. Đ lấy chiếc điện thoại rồi đi ra ngoài theo lối cửa sổ. sau khi lấy được, Đ mang đến bán cho một người đàn ông không quen biết ở địa phận phường Trung Thành, thành phố Phổ Yên được 600.000đ, số tiền này Đ đã chi tiêu hết.

Khoảng 02h ngày 08/6/2022, Đ đi bộ một mình từ phòng trọ vào khu vực nhà trọ của gia đình chị Hà Thị Anh, sinh năm 1988, ở tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên mục đích xem có ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Khi vào đến sân, Đ đi thẳng vào dãy phòng trọ đầu tiên ở bên tay trái theo lối cổng vào rồi đi đến phòng số 6 (là phòng của chị Dương Thị Thvà anh Vũ Thanh Hà đang thuê trọ). Đ thấy cửa khóa trong, Đ cho tay vào ô trống của cánh cửa thì thấy cửa không cài khóa mà chỉ cài chốt ngang, Đ dùng tay kéo thanh chốt cửa sang bên trái rồi mở cửa ra, đi vào phòng. Lúc này, Đ thấy chị Thom và anh Hà đang nằm ngủ, ngay sát cửa ra vào có 02 chiếc điện thoại nhãn hiệu samsung đang cắm sạc Pin, Đ liền rút sạc lấy cả hai chiếc điện thoại rồi đút vào túi quần, Đ tiếp tục đi đến vị trí cuối giường lấy chiếc túi sách treo trên tường, rồi Đ đi ra ngoài và đi về nhà trọ của mình, Đ tháo 02 chiếc ốp điện thoại và thẻ sim để vào túi sách, để lại phòng trọ của mình, còn 02 chiếc điện thoại Đ mang đến khu vực Thanh Xuyên, thành phố Phổ Yên bán cho một người không quen biết được số tiền là 1.200.000đ, số tiền này Đ đã chi tiêu hết.

Đến khoảng 4 giờ ngày 13/6/2022, tại khu vực nhà trọ của gia đình bà Nguyễn Thị Mười ở Tổ dân phố Cầu Gáo, phường Bách Quang, thành phố Sông Công, Đ đang có hành vi lén lút, tìm kiếm trộm cắp tài sản trong phòng trọ của anh Lương Văn Văn thì bị phát hiện, thu giữ vật chứng như nêu trên.

Cơ quan điều tra tiến hành trưng cầu định giá tài sản đối với tài sản mà bị cáo Nông Văn Đ đã trộm cắp của anh Đào Xuân Chvà chị Dương Thị Thom.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 28/KL - HĐĐGTS ngày 15/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Sông Công kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy S8 Plus, tại thời điểm chiếm đoạt là ngày 27/5/2022 có giá là 3.200.000đ.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 52/KL - HĐĐGTS ngày 06/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Sông Công kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy Note 10, tại thời điểm chiếm đoạt là ngày 08/6/2022 có giá là 7.167.000đ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy J7 pro, tại thời điểm chiếm đoạt là ngày 08/6/2022 có giá là 1.800.000đ; 01 ốp lưng điện thoại nhãn hiệu Samsung galayxy Note 10 có giá là 200.000đ; 01 ốp lưng điện thoại nhãn hiệu Samsung galayxy J7 pro có giá là 30.000đ; 01 túi xách màu nâu, kích thước 28 x 16 x 9cm, loại túi dành cho nữ

giới, loại có khóa cài, trên mặt túi có chữ YODY, đã qua sử dụng có giá là 367.000đ. Tổng trị giá tài sản là 9.546.000đ.

Vật chứng của vụ án gồm: 01 bì niêm phong ký hiệu A2, bên trong có chứa 05 túi nilon kích thước (2,3 x 2) cm; 01 phong bì niêm phong ký hiệu D1 bên trong có vỏ bì ký hiệu A1 và vỏ gói nilon; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Galaxy S8+ đã qua sử dụng, bị vỡ màn hình cảm ứng và mặt lưng điện thoại, 01 phong bì niêm phong ký hiệu D bên trong có 0,286 gam ma túy loại heroine còn lại sau giám định và vỏ bao gói mẫu, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 130, màu cam, đã qua sử dụng, 01 chiếc kéo cắt chỉ bằng kim loại màu trắng, dài 12cm, đầu kéo được quấn bằng băng dính đen và 01 phong bì niêm phong mã số NS3 2007174 bên trong có 03 chiếc xilanh nhựa loại 03ml, được chuyển bảo quản theo đúng quy trình quản lý vật chứng.

Đối với 01 chiếc ốp lưng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10 đã qua sử dụng, 01 chiếc ốp lưng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Pro đã qua sử dụng; 01 thẻ sinh viên mang tên Dương Thị Thvà chiếc túi xách màu nâu, kích thước (28x16x9) cm, khuy khóa có chữ YODY đã qua sử dụng, là tài sản của chị Dương Thị Thơm, ngày 10/9/2022, cơ quan CSĐT đã trả lại cho chủ sở hữu để quản lý, sử dụng

Về trách nhiệm dân sự: Anh Đào Xuân Ch yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 3.200.000đ, anh Nông Thành Uyên cầu Đ bồi thường số tiền 3.000.000 đồng, chị Dương Thị Thyeu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 10.000.000đ, đến nay Đ chưa bồi thường được khoản tiền nào.

Quá trình điều tra Nông Văn Đ đã khai nhận toàn bộ diễn biến hành vi sự việc như đã nêu ở phần trên.

Tại bản cáo trạng số 69/CT-VKS ngày 06/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công đã truy tố bị cáo Nông Văn Đ về các tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 và tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Đ về tội danh và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nông Văn Đ phạm các tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đ từ 24 đến 30 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”; áp dụng khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đ từ 18 đến 24 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho cả 02 tội từ 42-54 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đ phải bồi thường cho người bị hại anh Nông Thành U số tiền 3.000.000 đồng; bồi thường cho anh Đào Xuân Ch số tiền là 3.200.000 đồng; bồi thường cho chị Dương Thị Th số tiền 8.967.000 đồng.

Về vật chứng, đề nghị tịch thu tiêu huỷ số ma túy còn lại sau giám định, vật đựng ma túy, bì niêm phong và 01 chiếc kéo cắt chỉ bằng kim loại màu trắng, dài 12cm, đầu kéo được quấn bằng băng dính đen ; Trả lại cho bị cáo Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Galaxy S8+ đã qua sử dụng, bị vỡ màn hình cảm ứng và mặt lưng điện thoại, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 130, màu cam, đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án; Về án phí: Buộc bị cáo Đ phải chịu án phí hình sự, dân sự theo quy định của pháp luật; bị cáo Đ nói lời sau cùng, trong thời gian bị giam giữ bị cáo đã nhận thức được lỗi lầm của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại giai đoạn điều tra và phiên tòa, bị cáo Nông Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi, diễn biến nội dung sự việc đúng như nội dung kết luận điều tra và cáo trạng đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định; biên bản sự việc và các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở xác định:

Vào các ngày 09, 27/5/2022, tại tổ dân phố Cầu Sắt, phường Bách Quang, thành phố Sông Công. Nông Văn Đ đã trộm cắp của anh Nông Thành Usố tiền 3.000.000đ, trộm cắp của anh Đào Xuân Ch01 chiếc điện thoại Samsung galaxy S8 plus trị giá 3.200.000đ. Ngày 08/6/2022 tại tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, Đ trộm cắp của chị Dương Thị Th02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu samsung, 01 chiếc ốp lưng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10 đã qua sử dụng, 01 chiếc ốp lưng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Pro đã qua sử dụng; 01 chiếc túi sách, tổng trị giá là 9.546.000đ.

Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 13/6/2022, Đ đột nhập vào phòng trọ của anh Lương Văn Văn đang thuê trọ của gia đình bà Nguyễn Thị Mười ở tổ dân phố Cầu Gáo, phường Bách Quang để trộm cắp tài sản nhưng chưa lấy được tài sản thì bị phát hiện. Tiến hành khám xét chỗ ở của Đ ở tổ dân phố Mãn Chiêm,

phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, phát hiện thu giữ 0,306 gam ma túy loại heroine, cùng các vật chứng khác.

Những hành vi nêu trên của bị cáo Nông Văn Đ đã đủ yếu tố cấu thành các tội “Trộm cắp tài sản” và “Tàng trữ phép chất ma túy”, Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 và khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Nội dung các điều luật quy định:

Điều 173. Tội trộm cắp tài sản

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

Điều 249: Tội tàng trữ trái phép chất ma túy

“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

c)...Heroine, ...có khối lượng từ 0,1 gam đến dưới 05 gam;...”

Trong vụ án này, còn có người đã mua 03 chiếc điện thoại mà Nông Văn Đ đã trộm cắp mà có và người bán ma túy cho Đ, nhưng Đ không biết tên, tuổi, địa chỉ nên không có căn cứ xác minh, làm rõ. Đối với hành vi Đ lén lút vào gia đình bà Nguyễn Thị Mười để trộm cắp tài sản nhưng chưa trộm cắp được tài sản nên Cơ quan Công an thành phố Sông Công đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đ là phù hợp.

[3] Đánh giá về tính chất hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nông Văn Đ:

3.1. Về tính chất hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo Đ là nguy hiểm cho xã hội, hành vi trộm cắp tài sản đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, còn hành vi tàng trữ chất ma túy của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quy định của Nhà nước về quản lý, sử dụng chất ma túy làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, trị an tại địa phương. Trong vụ án này, tính chất hành vi phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, còn hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

3.2. Về nhân thân: Bị cáo Đ có đủ khả năng nhận thức, làm chủ được hành vi của mình, nhưng do bản tính thích ăn chơi, đua đòi lười lao động, sa vào con đường nghiện chất ma túy, cần tiền để tiêu sài, đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, tàng trữ ma túy để bản thân sử dụng. Mặc dù bị cáo không có tiền án nhưng, thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đang có 02 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản và áp dụng biện pháp hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc.

Ngoài ra Bị cáo còn bị Công an thành phố Sông Công xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm nhập vào khu nhà ở thuộc quản lý của người khác nhằm mục đích trộm cắp tài sản, mức phạt 2.500.000 đồng.

3.3. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Trong vụ án này, đối với cả hai tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “người phạm tội thành khẩn khai báo” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Về hành vi trộm cắp tài sản bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là phạm tội 02 lần trở lên.

Căn cứ vào tính chất của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Trong vụ án này, bị cáo Đ liên tục 02 lần thực hiện hành vi phạm tội, trong đó một lần thực hiện hành vi phạm tội với tính chất nghiêm trọng, bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Nên cần phải xét xử mỗi tội của bị cáo một mức án phạt tù tương xứng với nhân thân và tính chất hành vi phạm tội, buộc bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian mới đủ điều kiện để răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho cả hai tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Đ là đối tượng nghiện chất ma túy, không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định. Nên trong vụ án này, Hội đồng xét xử xét miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Đ.

[4] Về việc áp dụng biện pháp ngăn chặn: Trong vụ án này, cần thiết áp dụng Điều 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự, quyết định tiếp tục tạm giam bị cáo Nông Văn Đ để đảm bảo cho việc thi hành án.

[5] Về phần dân sự: Anh Nông Thành Uyêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.000.000 đồng; anh Đào Xuân Chyêu cầu bồi thường số tiền là 3.200.000 đồng; Tại đơn xin xét xử vắng mặt chị Dương Thị Thyeu cầu bị cáo bồi thường cho chị theo quy định. Tại bản kết luận định giá tài sản: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy Note 10, tại thời điểm chiếm đoạt là ngày 08/6/2022 có giá là 7.167.000đ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy J7 pro, tại thời điểm chiếm đoạt là ngày 08/6/2022 có giá là 1.800.000đ. Do vậy buộc bị cáo Đ bồi thường cho anh Út số tiền 3.000.000 đồng và bồi thường cho anh Chiến số tiền 3.200.000 đồng, bồi thường cho chị Thơm số tiền 8.967.000 đồng.

[6] Về vật chứng và đồ vật liên quan trong vụ án: Sổ ma túy thu giữ của bị cáo Đ còn lại sau giám định, vỏ bì niêm phong, túi nilon,.. là những vật Nhà nước cấm tàng trữ, cấm lưu hành và không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu, tiêu hủy.

01 chiếc kéo cắt chỉ bằng kim loại màu trắng dài 12cm, đầu kéo được quấn bằng băng dính đen không còn giá trị sử dụng nên tiêu hủy;

01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Galaxy S8+ đã qua sử dụng, bị vỡ màn hình cảm ứng và mặt lưng điện thoại, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 130, màu cam là tài sản của bị cáo Đ không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Đ, tuy nhiên cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[7] Về án phí: Bị cáo Nông Văn Đ bị kết án, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm .

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đ, những người bị hại là anh Út, anh Chiến, chị Thơm được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* **Căn cứ:** Các Điều 106, 136, 299, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/ 2016/ NQ – UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Nông Văn Đ phạm các tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

1. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

1.1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Nông Văn Đ 30(ba mươi) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

1.2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 249; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nông Văn Đ 18 (mười tám)tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Nông Văn Đ phải chịu hình phạt chung cho cả 02 tội “*Trộm cắp tài sản*” và tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” là 48 (bốn mươi tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2022.

* Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Nông Văn Đ đối với cả hai tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

2. Về việc áp dụng biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Nông Văn Đ 45 (bốn mươi lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo cho việc thi hành án.

3. Về phần dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại anh Nông Thành Usố tiền 3.000.000 đồng và bồi thường cho anh Đào Xuân Chsố tiền 3.200.000 đồng, bồi thường cho chị Dương Thị Thsố tiền 8.967.000 đồng.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật anh Nông Thành U, anh Đào Xuân Ch, chị Dương Thị Thcó đơn yêu cầu thi hành án. Nếu bị cáo Đ chậm thanh toán còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1, nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015.

4. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong ký hiệu A2, bên trong có chứa 05 túi nilon kích thước (2,3 x 2) cm; 01 phong bì niêm phong ký hiệu D1 bên trong có vỏ bì ký hiệu A1 và vỏ gói nilon; 01 phong bì niêm phong ký hiệu D bên trong có 0,286 gam ma túy loại heroine còn lại sau giám định và vỏ bao gói mẫu; 01 chiếc kéo cắt chỉ bằng kim loại màu trắng, dài 12cm, đầu kéo được quấn bằng băng dính đen; 01 phong bì niêm phong mã số NS3 2007174 bên trong có 03 chiếc xilanh nhựa loại 03ml.

- Trả lại cho bị cáo Đ 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Sam sung Galaxy S8+, đã qua sử dụng màn hình cảm ứng và mặt lưng điện thoại bị nứt vỡ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 130, màu cam đã qua sử dụng, tuy nhiên cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 24/10/2022 giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sông Công).

5. Về án phí: Buộc bị cáo Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 758.350 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo Nông Văn Đ, người bị hại anh Đào Xuân Ch, vắng mặt người bị hại là anh Nông Thành U, chị Dương Thị Th.

Báo cho bị cáo Đ, anh Chiến biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; anh Nông Thành U, chị Dương Thị Thđược quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP. Sông Công;
- Công an TP. Sông Công;
- Bị cáo; bị hại, người liên quan;
- UBND thị trấn Chợ Rã. ;

(kèm TB Kq XX);

- THA H.sự, D.sự;
- Lưu: H.sơ, H.sự, VT

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Bình