

Số: 535/2022/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 8 năm 2022

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Uông Văn Tuấn

Các Thẩm phán:

Ông Lê Ngọc Tường

Ông Phạm Hồng Giảng

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà Dương Thị Huyền Trang –
Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên họp: Ông Hà Thanh Bình – Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 55/2022/QĐST-DS
ngày 19 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân Quận M, căn cứ vào Điều 48,
điểm e khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219, khoản 2 Điều 273 và khoản 2
Điều 280 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, quyết định đình chỉ giải quyết
vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng dịch vụ*” giữa:

Nguyên đơn: Văn phòng Luật sư S.

Địa chỉ: Số 18 đường C, Phường M4, quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Minh T, sinh năm 1978.

Địa chỉ: KP K, G, thành phố Đ, tỉnh P1.

Đại diện theo Hợp đồng ủy quyền ngày 08/3/2022.

Bị đơn: Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X.

Địa chỉ: Số 32/19 đường K1, Phường M4, Quận M, Thành phố Hồ Chí
Minh.

Người đại diện hợp pháp: Bà Tạ Thị Vương V, sinh năm 1965.

Địa chỉ: A19.07 Chung cư SX, phường T5, quận P5, Thành phố Hồ Chí
Minh.

Đại diện theo Văn bản ủy quyền ngày 28/11/2021.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Tạ Thị Vương V, sinh năm 1965.

Địa chỉ: A19.07 Chung cư SX, phường T5, quận P5, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Ông Tạ Đình B, sinh năm 1976.

Địa chỉ: Số 123 đường E, Phường N5, Quận T8, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Ông Tạ Linh S1.

Địa chỉ: Số 42 đường Đ2, phường T3, quận P5, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Đơn kháng cáo đề ngày 13 tháng 5 năm 2022 ông Nguyễn Tấn Y - Trưởng Văn phòng Luật sư S kháng cáo cho rằng nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán chi phí dịch vụ theo Hợp đồng dịch vụ pháp lý Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là “tranh chấp hợp đồng dịch vụ” là không đúng, đề nghị hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 55/2022/QĐST-DS ngày 19 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân Quận M.

XÉT THẤY

Văn phòng Luật sư S và Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X ký Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 19/5/2016, theo đó: Văn phòng Luật sư S tư vấn pháp luật và bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X, trong vụ tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm hỏa hoạn và rủi ro đặc biệt số 12/BDU/BPH/3120/0036 ngày 27/7/2012; chi phí dịch vụ là 100.000.000 đồng và thù lao là 10% trên tổng số tiền Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X được nhận bồi thường; thanh toán ngay sau khi Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X nhận được tiền. Văn phòng Luật sư S đã thực hiện đúng nội dung Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 19/5/2016.

Tại Bản án số 06/2017/KDTM-PT của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, buộc Công ty Petrolimex bồi thường cho Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X số tiền 32.204.555.000 đồng và Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X đã nhận số tiền 32.204.555.000 đồng vào tháng 3 năm 2017.

Ngày 12 tháng 4 năm 2017 Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X thanh toán cho ông Nguyễn Tấn Y số tiền 400.000.000 đồng theo Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 19/5/2016. Tuy nhiên, sau đó Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X không thanh toán tiếp cho Văn phòng Luật sư S số tiền còn lại theo như đã thỏa thuận trong hợp đồng.

Do đó, ngày 11/5/2021 Văn phòng Luật sư S khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X thanh toán phí dịch vụ và thù lao theo Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 19/5/2016 với số tiền 3.320.455.500 đồng và lãi tạm tính từ ngày 01/7/2017 đến ngày 30/4/2021 là 1.272.841.275 đồng.

Xét, sau khi Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X nhận được tiền bồi thường, hai bên chưa thanh lý hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 19/5/2016, Văn phòng Luật sư S không cung cấp được tài liệu chứng minh vào ngày 18/01/2022

phía Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ X thanh toán thêm cho Văn phòng Luật sư S số tiền 40.000.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là “tranh chấp hợp đồng dịch vụ” là đúng quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; tính từ ngày nguyên đơn biết quyền, lợi ích hợp pháp bị xâm phạm là ngày 12/4/2017 đến ngày 13/5/2021 Văn phòng Luật sư S khởi kiện vụ án là đã trên 03 năm, theo quy định tại Điều 153 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì thời hiệu khởi kiện đã hết. Tòa án nhân dân Quận M căn cứ điểm e khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là đúng quy định pháp luật.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 55/2022/QĐST-DS ngày 19 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân Quận M.

Căn cứ vào điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

1.Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 55/2022/QĐST-DS ngày 19 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân Quận M.

2. Hoàn trả cho Văn phòng Luật sư S số tiền tạm ứng đã nộp là 56.296.648 đồng, theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2021/0019511 ngày 21/10/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

Án phí dân sự phúc thẩm Văn phòng Luật sư S phải chịu là 300.000 đồng, trừ vào số tiền tạm ứng đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2021/0020111 ngày 30/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND Cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND Tp.HCM;
- VKSND Cấp cao tại Tp.HCM;
- Cục THADS Tp.HCM;
- Chi cục THADS Quận M;
- TAND Quận M;
- Các đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Uông Văn Tuấn