

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Ý YÊN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2021/HS-ST

Ngày: 08 - 01 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Tuấn Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trọng Tảo.

Bà Trương Thị Dung.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Nam – Thư ký Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệu Thu – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2020/TLST-HS ngày 02/12/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2020/QĐXXST-HS ngày 28/12/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Phạm Hồng V, sinh năm 1983 tại xã S, huyện T, tỉnh Tiền Giang; nơi cư trú: Ấp Đ, xã S, huyện T, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 7/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; con ông Phạm Văn D, sinh năm 1954 và bà Nguyễn Thị Ánh H (đã chết); bản thân là con duy nhất trong gia đình; vợ: Huỳnh Thị Huyền N, sinh năm 1983, con: có 02 con đều sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: không; biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

* Bị hại: Anh Đỗ Xuân L, sinh năm 1996 (đã chết).

Người đại diện theo pháp luật của bị hại: Ông Đỗ Xuân Đ và bà Trịnh Thị T – là bố, mẹ của bị hại; địa chỉ: Thôn Q, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định.

Người đại diện theo uỷ quyền của ông Đ, bà T: Ông Đỗ Xuân H, sinh năm 1960; địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định. (vắng mặt).

Những người tham gia tố tụng khác:

* Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1971;

- Anh Trịnh Ngọc D, sinh năm 1986;

- Chị Lưu Thị Diệu T, sinh năm 1990;
- Anh Trần Nam G, sinh năm 1986;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Hồng V làm nghề lái xe và có bằng lái xe hạng FC theo quy định. Khoảng 18^h ngày 21/6/2019 Phạm Hồng V cùng anh Trần Nam G bốc hàng hoa quả tại huyện B, tỉnh Tiền Giang để vận chuyển hàng ra thành phố P bằng phương tiện đầu kéo BKS 63C-137.75 kéo theo sơ mi rơ moóc BKS 63R-006.43 đi theo Quốc lộ 1A để đi ra thành phố H. Trên đường đi ra thành phố H Phạm Hồng V và Trần Nam G thay nhau điều khiển phương tiện. Khoảng 20^h45' ngày 23/6/2019 lúc này xe đang do V điều khiển đi qua Km 126+100 Quốc lộ 10 thuộc địa phận thôn X, xã N, huyện Y, tỉnh Nam Định. Đoạn đường này thẳng, không bị che khuất tầm nhìn, mặt đường dải nhựa phẳng, rộng 11m, giữa có vạch kẻ đường nét đứt chia đôi hai chiều đường, mỗi chiều đường chia thành hai làn đường ngăn cách bằng vạch kẻ đường nét liền. Làn đường dành cho xe cơ giới rộng 3,5m và làn đường dành cho xe thô sơ rộng 2m. Khi V điều khiển xe ô tô đi qua gờ giảm tốc báo hiệu phía trước có nguy hiểm, biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên (đường giao nhau giữa đường nhánh và QL10), V có quan sát thấy hệ thống biển báo trên và tiếp tục điều khiển xe với tốc độ bình thường, không giảm tốc độ, khi phát hiện ngã ba đường nhánh cách khoảng 15m có một xe mô tô Wave màu trắng BKS 18D1-549.95 do Đỗ Xuân L điều khiển đi từ đường nhánh thôn X ra QL10 và đứng ở làn đường phía Bắc của đường. V tiếp tục điều khiển xe ô tô chạy bình thường thì Đỗ Xuân L điều khiển xe mô tô bất ngờ di chuyển tiếp sang làn đường phía Nam của QL10 ở làn đường dành cho xe cơ giới chiều đường Ninh Bình – Nam Định. Thấy vậy V giảm tốc độ, đạp phanh xe nhưng do khoảng cách quá gần nên không xử lý kịp nên đầu xe phía bên phụ xe ô tô của V đã va chạm vào ốp nhựa sườn xe, lốc máy, phần đế chân phía trước, phía sau, bên xe (bên phải) xe mô tô Wave màu trắng BKS 18D1-549.95 do Đỗ Xuân L điều khiển. Hậu quả anh Đỗ Xuân L bị thương được đưa đi bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình cấp cứu sau đó tử vong, xe mô tô và xe đầu kéo hư hỏng.

Sau khi vụ tai nạn xảy ra các cơ quan chức năng huyện Ý Yên và tỉnh Nam Định đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, tử thi và thu giữ các mẫu vật theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra xác định:

Tại bản kết luận giám định số 667/GĐKTHS ngày 10/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Mẫu chất màu trắng bám dính tại

ba đờ sóc góc phía trước bên phụ xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 được niêm phong ký hiệu A1 gửi giám định là nhựa, cùng loại với mẫu nhựa đề can thu tại ốp nhựa sườn xe bên tay ga xe mô tô BKS 18D1-549.95 được niêm phong ký hiệu M2 gửi làm mẫu so sánh; mẫu chất màu vàng thu tại lốc máy và tại bu lông bắt ốc xả bên tay ga xe mô tô BKS 18D1-549.95 được niêm phong ký hiệu A2 gửi giám định là sơn, cùng loại với mẫu sơn lót màu vàng thu tại ba đờ sóc phía trước bên phụ xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 được niêm phong ký hiệu M1 gửi làm mẫu so sánh; Mẫu chất màu đen thu tại lốc máy và bu lông bắt ốc xả bên tay ga xe mô tô BKS 18D1-549.95 được niêm phong ký hiệu A2 gửi giám định là nhựa, cùng loại với mẫu nhựa màu đen thu tại ba đờ sóc phía trước bên phụ xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 được niêm phong ký hiệu M1 gửi làm mẫu so sánh; Mẫu chất màu đen bám dính tại ốp nhựa sườn xe bên tay ga xe mô tô BKS 18D1-549.95 được niêm phong ký hiệu A3 gửi giám định không đủ yếu tố giám định do mẫu lẫn quá nhiều tạp chất.

Tại công văn số 454/CV ngày 24/6/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ý Yên yêu cầu Sở giao thông vận tải tỉnh Tiền Giang trích xuất thiết bị hành trình của xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 kéo theo sơ mi rơ mooc BKS 63R-006.43 trong thời gian từ 20h30' đến 21h00' ngày 23/6/2019. Theo cung cấp lịch sử hành trình của xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 thời điểm bắt đầu di chuyển trên quốc lộ 10 thuộc địa phận xã N, huyện Y, tỉnh Nam Định cho đến khi xe dừng lại là khoảng thời gian từ 20h45'09 đến 20h46'49 tốc độ di chuyển của xe giao động từ 62 đến 64km/h.

Tại kết luận giám định số 636/GĐKTHS ngày 28/6/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Nạn nhân Đỗ Xuân L sinh năm 1996 chết do chấn thương, vỡ xương hộp sọ, chảy máu nội sọ, dập tổ chức não.

Tại bản kết luận giám định số 050/2019/HP-TTPY ngày 25/6/2019 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Ninh Bình kết luận: Mẫu máu của anh Phạm Hồng V sinh năm 1983 Nồng độ cồn (Ethanol) trong máu C = 17,3mg/100ml.

Tại phiếu chỉ định test ma túy Xn_2019_06_24_1_1 ngày 23/6/2019 của Trung tâm y tế Huyện Ý Yên đối với Phạm Hồng V kết quả âm tính với ma túy.

Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra Phạm Hồng V đã tự nguyện bồi thường cho gia đình nạn nhân Đỗ Xuân L số tiền 63.000.000 đồng; người đại diện theo uỷ quyền của bị hại không có yêu cầu bồi thường gì khác và có đơn đề nghị cơ quan pháp luật giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Phạm Hồng V.

Về vật chứng của vụ án:

Đối với chiếc xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 xác định chủ xe là ông Lương Văn T, sinh năm 1976 trú tại số 397C tổ 20 khu 4, thị trấn B, huyện B, tỉnh Tiền

Giang. Phía chủ xe xuất trình đầy đủ các giấy tờ hợp pháp và không yêu cầu Phạm Hồng V phải bồi thường thiệt hại của xe ô tô. Ngày 11/7/2019 Cơ quan CSĐT – Công an huyện Ý Yên đã trả lại 01 xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 kéo theo sơ mi rơ moóc BKS 63R 006.43 cùng toàn bộ giấy tờ hợp pháp liên quan cho đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu.

Đối với chiếc xe mô tô BKS 18D1-549.95 xác định là xe của anh Đỗ Xuân L bị hư hỏng nhưng người đại diện theo uỷ quyền của gia đình bị hại không yêu cầu Phạm Hồng V phải bồi thường thiệt hại đối với chiếc xe mô tô này. Ngày 15/7/2019 Công an huyện Ý Yên đã trả lại cho ông Đỗ Xuân H là người đại diện theo uỷ quyền của bị hại.

Quá trình điều tra thu giữ 01 giấy phép lái xe hạng FC số 820116001355 mang tên Phạm Hồng V. Qua điều tra xác định không phải vật chứng của vụ án nên ngày 07/10/2020 cơ quan điều tra đã trả lại cho Phạm Hồng V.

Đối với 01 phong bì niêm phong ghi số 667/GĐKTHS có 03 dấu tròn đỏ niêm phong của phòng kỹ thuật hình sự - công an tỉnh Nam Định có chữ ký của Hoàng Đình Ván và Lê Mạnh Hồng. Hoàn trả mẫu vật giám định vụ tai nạn giao thông xảy ra tại Km 126+100 QL10 thuộc địa phận thôn X, xã N, huyện Y, tỉnh Nam Định ngày 23/6/2019. Bên trong phong bì niêm phong gồm có: Lượng mẫu còn lại sau giám định, cùng toàn bộ vỏ bao gói mẫu là vật chứng vụ án sau khi giám định không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu huỷ theo quy định.

Tại cơ quan điều tra Phạm Hồng V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Cáo trạng số 79/CT – VKS –YY ngày 30/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên truy tố bị cáo Phạm Hồng V về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xác nhận bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên trình bày quan điểm luận tội giữ nguyên nội dung Cáo trạng số 79/CT – VKS –YY ngày 30/11/2020 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự tuyên bố Phạm Hồng V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt Phạm Hồng V 36 (ba mươi sáu) tháng tù,

nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 05 (năm) kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo uỷ quyền của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đều không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

Về xử lý vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu huỷ “Lượng mẫu còn lại sau giám định, cùng toàn bộ vỏ bao gói mẫu là vật chứng vụ án” sau khi giám định không còn giá trị sử dụng (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/12/2020 giữa Công an huyện Ý Yên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên).

Đối với xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 kéo theo sơ mi rơ moóc BKS 63R 006.43 và chiếc xe mô tô Wave màu trắng BKS 18D1-549.95. Người đại diện theo uỷ quyền của phía chủ xe xuất trình đầy đủ các giấy tờ hợp pháp và không yêu cầu Phạm Hồng V phải bồi thường thiệt hại của xe, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Ý Yên đã trả lại xe cùng toàn bộ giấy tờ hợp pháp liên quan cho đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu trong quá trình điều tra nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất hối hận vì hành vi phạm tội của mình, thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ý Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận của Phạm Hồng V tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án như: Sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, bản kết

luận giám định pháp y tử thi và lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20h45' ngày 23/6/2019 Phạm Hồng V điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 kéo theo sơ mi rơ mooc BKS 63R-006.43 đi trên đường quốc lộ 10 theo chiều từ Ninh Bình – Nam Định khi đi qua đoạn đường có biển báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên, có gờ giảm tốc V có quan sát thấy hệ thống biển báo hiệu trên nhưng không giảm tốc độ đã va chạm vào xe mô tô Honda Wave màu trắng BKS 18D1-549.95 do anh Đỗ Xuân L điều khiển đi từ làn đường phía Bắc sang làn đường phía Nam tại làn đường dành cho xe cơ giới. Hậu quả anh Đỗ Xuân L bị thương được đưa đi bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình cấp cứu, sau đó tử vong nguyên nhân do vỡ xương hộp sọ, chảy máu nội sọ, dập tổ chức não.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự giao thông đường bộ, đồng thời xâm phạm tính mạng của người khác. Bị cáo hiểu rõ các quy định của pháp luật khi tham gia giao thông đường bộ vì bị cáo đã có bằng lái xe theo quy định, tuy nhiên bị cáo lại không chấp hành theo hệ thống biển báo, bị cáo đi với tốc độ 62-64km/h trên QL10 hướng Ninh Bình-Nam Định là đoạn đường có biển báo hạn chế tốc độ 60km/h, khi đi đến Km 126+100 thuộc địa phận thôn X, xã N, huyện Y, tỉnh Nam Định là nơi có biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên, có gờ giảm tốc, có biển báo đường người đi bộ ngang qua nhưng bị cáo không giảm tốc độ đến mức an toàn theo quy định. Bị cáo điều khiển xe ô tô trong khi có nồng độ cồn trong máu là 17,3mg/100ml. Hành vi của Phạm Hồng V đã vi phạm khoản 8, Điều 8; khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ; vi phạm vào khoản 1 Điều 5 Thông tư số 91/2015/TT-BGTVT ngày 31/12/2015 của Bộ giao thông vận tải, hậu quả tai nạn xảy ra làm chết 01 người nên bị cáo đã phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục một phần hậu quả cho gia đình bị hại; mặt khác trong vụ án này xác định anh Đỗ Xuân L là người điều khiển xe mô tô sang đường đã không chú ý quan sát, không nhường đường cho xe ở hướng đường ưu tiên nên dẫn đến sự va chạm nên xác định có phần lỗi của bị

hại; ngoài ra người đại diện theo ủy quyền của bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự giao thông đường bộ, đồng thời xâm phạm tính mạng của người khác. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo. Tuy nhiên xét thấy trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo tại địa phương, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách nhất định dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo và phòng ngừa tội phạm chung, đảm bảo tính khoan hồng của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tự nguyện thoả thuận bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 63.000.000 đồng. Xét sự thoả thuận trên là tự nguyện, không vi phạm điều cấm của luật và không trái đạo đức, xã hội nên cần được chấp nhận. Nay gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm nên vấn đề bồi thường trách nhiệm dân sự đối với bị hại Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[6] Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu huỷ lượng mẫu còn lại sau giám định, cùng toàn bộ vỏ bao gói mẫu sau khi giám định không còn giá trị sử dụng.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/12/2020 giữa Công an huyện Ý Yên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên).

Đối với xe ô tô đầu kéo BKS 63C-137.75 kéo theo sơ mi rơ mooc BKS 63R 006.43 và chiếc xe mô tô Wave màu trắng BKS 18D1-549.95. Người đại diện theo uỷ quyền của phía chủ xe xuất trình đầy đủ các giấy tờ hợp pháp và không yêu cầu Phạm Hồng V phải bồi thường thiệt hại của xe, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Ý Yên đã trả lại xe cùng toàn bộ giấy tờ hợp pháp liên quan cho đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu trong quá trình điều tra nên Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

Quá trình điều tra thu giữ 01 giấy phép lái xe hạng FC số 820116001355 mang tên Phạm Hồng V. Qua điều tra xác định không phải vật chứng của vụ án nên ngày 07/10/2020 cơ quan điều tra đã trả lại cho Phạm Hồng V. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án, bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[8] Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b, khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố Phạm Hồng V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Xử phạt Phạm Hồng V 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách, giao Phạm Hồng V cho UBND xã S, huyện T, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu huỷ lượng mẫu còn lại sau giám định, cùng toàn bộ vỏ bao gói mẫu sau khi giám định do không còn giá trị sử dụng. *(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/12/2020 giữa Công an huyện Ý Yên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên).*

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Phạm Hồng V phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh: 1 bản;
- VKSND tỉnh + huyện Ý Yên: 2 bản;
- Công an huyện: 2 bản;
- Chi cục THADS huyện Ý Yên: 1 bản;
- UBND xã S, huyện T, tỉnh Tiền Giang: 1 bản;
- Người đại diện của bị hại: 01 bản;
- Bị cáo: 01 bản;
- Hồ sơ vụ án: 1 bản;
- Đề THA hình sự.
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Tuấn Anh