

Bản án số: 414/2022/HS-PT  
Ngày 20-6 -2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Minh

*Các Thẩm phán:* Ông Phan Văn Yên

Ông Phan Tô Ngọc

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Hồ Quang Nhựt - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Gia Viễn - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 109/2022/HSPT ngày 17 tháng 02 năm 2022. Do có kháng cáo của các bị cáo Trần Văn Q, Vương Chí P đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HS-ST ngày 10/01/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố H.

Các bị cáo có kháng cáo:

**1/ Trần Văn Q**, sinh năm 1985 tại Thành phố Đà Nẵng; Hộ khẩu thường trú tại 71 Trần Cao V, phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, Thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú tại 6/27/4 Phạm Quý Thích, phường Tân Quý, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp không; Trình độ học vấn lớp 12/12; Dân tộc Kinh; Giới tính nam; Tôn giáo đạo Phật; Quốc tịch Việt Nam; Con ông Trần Văn Út và bà Phan Thị Quảng; Có vợ tên Nguyễn Thị Hương và 02 con, đứa lớn sinh năm 2013, đứa nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam từ ngày 04/5/2020 đến nay, có mặt.

**2/ Vương Chí P**, sinh năm 1979 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú tại 798 Âu Cơ, Phường 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp lái xe; Trình độ học vấn lớp 12/12; Dân tộc Hoa; Giới tính nam; Tôn giáo không; Quốc tịch Việt Nam; Con ông Vương Thạch và bà Lưu Nữ; Có vợ tên Nguyễn Hà Hồng Hạnh, chưa có con; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam từ ngày 04/5/2020 đến nay, có mặt.

Người bào chữa:

1/ Ông Đặng Xuân C, là Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Trương Anh T chi nhánh Thành phố H, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, bào chữa cho bị cáo Trần Văn Q và bị cáo Vương Chí P, có mặt.

2/ Ông Trương Anh T, là Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Trương Anh T, chi nhánh Thành phố H, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, bào chữa cho bị cáo Vương Chí P, có mặt.

Bị hại: Anh Huỳnh Hân H, sinh ngày 15/9/1972 (chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1/ Bà Nguyễn Nguyễn Thu V, sinh năm 1972; trú tại 80 Tái Thiết, Phường 11, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh là vợ của bị hại, có mặt.

2/ Bà Mai Thị Tuyết V, sinh năm 1940; trú tại khu vực 3, Phường 1, thành phố V, tỉnh H là mẹ của bị hại, có mặt. Tại phiên tòa bà Mai Thị Tuyết V ủy quyền cho bà Nguyễn Nguyễn Thu V tham gia tố tụng.

3/ Cháu Huỳnh Phương N, sinh năm 1996; trú tại 80 T, Phường 11, quận T, Thành phố H là con của bị hại, vắng mặt.

4/ Cháu Huỳnh Đức H, sinh năm 2006; trú tại 80 T, Phường 11, quận T, Thành phố H là con của bị hại, do bà Nguyễn Nguyễn Thu V là mẹ đại diện theo pháp luật.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 ngày 01/5/2020, sau khi nhậu tại nhà người bạn ở phường T, quận T thì Trần Văn Q và Vương Chí P điều khiển xe gắn máy đi về và đi theo đường Dương Văn D. Khi đi đến ngã ba đường Dương Văn D - G thì xe gắn máy do Q điều khiển chạy áp sát vào xe gắn máy do anh Nguyễn Văn Tuấn V đang lưu thông trên đường, làm cho anh V bị ngã xe. Lúc này, anh Huỳnh Hân H là bạn của anh V đang điều khiển chiếc xe gắn máy đi sau thấy vậy nên tăng ga, cho xe tông vào đuôi xe của Q, nhưng không ai bị té ngã. Q, P và anh H đều dừng xe lại, anh H dựng xe và đi lại nói Q ở lại để giải quyết về việc Q làm cho anh V ngã xe, nên dẫn đến cự cãi nhau. Q dùng tay phải có cầm chìa khóa đánh vào mặt anh H 01 cái, anh H không đánh lại mà bỏ đi đến trước nhà số 245 Gò Dầu gọi điện thoại cho ai đó. Sau đó anh quay lại chỗ dựng xe thì P nói với anh H: “Gọi điện báo cho Công an hả” và dùng tay phải đánh anh H 01 cái vào mặt. anh H dùng tay đánh trả 01 cái trúng vào mặt P thì Q xông đến dùng tay đánh 01 cái trúng vào thái dương, bên trái của anh H, làm anh H té ngã xuống lề đường và rơi nón bảo hiểm xuống đất. anh V đến can ngăn thì anh H nhồm dấy, nhặt nón bảo hiểm rồi đi đến trước nhà số 243 Gò Dầu đứng, còn Q thì đi lại rút chìa khóa xe của anh H, nhưng rút không được nên còi báo động gắn trên xe kêu rú lên. Thấy vậy anh H chạy lại dùng chân đạp vào bụng Q, rồi tắt còi báo động và đi vào lề đường đứng. Q tháo nón bảo hiểm, có dòng chữ Grab đang đội và cầm cái nón này đạp vào đầu xe gắn máy của anh H. anh H đi lại vị trí xe của mình đứng thì P xông đến dùng chân định đạp anh

H nhưng bị vấp, té ngã nên không đạp được. Lúc này, Q xông đến đứng đối diện với anh H, tay phải Q cầm nón bảo hiểm giơ lên cao và đánh một cái theo hướng từ trên xuống trúng vào đầu anh H, làm cho anh H loạng choạng, té ngã và nằm ngửa trên đường. P xông đến, dùng chân phải đạp một cái vào bụng và một cái vào đùi của anh H, tiếp đến Q cầm nón bảo hiểm bằng tay phải, khom người đánh liên tiếp hai cái vào vùng đầu của anh H và khi thấy anh H bất tỉnh thì Q và P không đánh nữa.

Sau khi đánh anh H thì Q và P bị Công an phường Tân Quý, quận T đưa về trụ sở làm việc. Còn anh H thì được anh V và anh Phan Văn Thành đưa đi cấp cứu, đi được một đoạn thì anh H tỉnh dậy, nói không sao và kêu anh V chở anh về nhà anh V, tại số 47 P, phường T, quận T để nghỉ. Đến khoảng 06 giờ 00 ngày 02/5/2020, anh V thức dậy thấy anh H thở gấp và mặt anh H bị sưng tím nên đưa anh H đến Bệnh viện C cấp cứu. Đến 12 giờ 40 phút ngày 05/5/2020 thì anh H chết tại Bệnh viện C.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 504/TT.20 ngày 03/6/2020 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Huỳnh Hân H chết do chấn thương sọ não. Các dấu vết thương tích trên người nạn nhân có Nều chiều hướng khác nhau, do cơ thể tiếp xúc với vật tày hay do vật tày tác động gây ra. Nếu được cấp cứu ngay sau khi xảy ra vụ việc vẫn có thể nguy hiểm đến tính mạng.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung pháp y về tử thi số 504B/TT.20 ngày 02/11/2020 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Mũ bảo hiểm bằng nhựa màu xanh có dòng chữ Grab, vành mũ màu trắng, bị bể, do Cơ quan Cảnh sát điều tra gửi giám định có khả năng gây ra được các thương tích trên người nạn nhân Huỳnh Hân H.

Bản Cáo trạng số 120/CT-VKS-P2, ngày 22/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H đã truy tố bị cáo Trần Văn Q và bị cáo Vương Chí P về tội “Giết người”, theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tại bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HS-ST ngày 10/01/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên xử:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

1/ Xử phạt **Trần Văn Q** 18 (Mười Tám) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 04/5/2020.

2/ Xử phạt **Vương Chí P** 12 (Mười hai) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 04/5/2020.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng vụ án, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo.

- Ngày 14/01/2022, bị cáo Trần Văn Q và bị cáo Vương Chí P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- Ngày 27/01/2022 bà Huỳnh Phương N là người đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo xin tăng nặng hình phạt và tăng mức bồi thường đối với bị cáo Q và Phong.

- Ngày 14/6/2022, bà Nguyễn Nguyễn Thu V, bà Huỳnh Phương N có đơn xin đơn kháng cáo và xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo Q và Phong.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Q Luật sư Đặng Xuân C trình bày: Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Q và bị cáo P về tội “Giết người” là không chính xác. Ý thức của các bị cáo không hề có ý định giết anh H nhưng hậu quả đã xảy ra chết người. Thiếu sót trong việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để làm cơ sở tiếp tục áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự đã làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 357 sửa bản án sơ thẩm theo hướng tuyên bị cáo Q và bị cáo P không phạm tội “Giết người” mà chỉ phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Mặt khác, với 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đề nghị cho bị cáo Q hưởng mức hình phạt khởi điểm của khung hình phạt tại khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự là 07 năm tù, cho bị cáo P được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt tại khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự là dưới 07 năm tù.

Người bào chữa cho bị cáo P Luật sư Đặng Xuân C, Luật sư Trương Anh T trình bày:

Thống nhất với trình bày của Luật sư C. Ngoài ra, về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho phía gia đình bị hại. Do đó, đề nghị hoàn trả lại cho mỗi bị cáo 150 triệu đồng để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của các bị cáo.

Đại diện hợp pháp của bị hại bà Nguyễn Nguyễn Thu V trình bày: Các bị cáo đã bồi thường xong cho gia đình bị hại nên không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến như sau:

Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp bị hại bà Nguyễn Nguyễn Thu V tự nguyện rút đơn kháng cáo vì gia đình 02 bị cáo đã bồi thường đầy đủ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với kháng cáo của đại diện hợp pháp bị hại.

Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của các bị cáo, bị cáo Q, P một lần nữa thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Đại diện Viện kiểm sát kết luận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Giết người” là có căn cứ. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay,

các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không đưa ra tài liệu, chứng cứ gì mới để xem xét đơn kháng cáo của các bị cáo. Do vậy, không có căn cứ để xem xét giảm nhẹ hình cho các bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm chưa vận dụng điểm b khoản 1 Điều 51 bộ luật hình sự vào phần quyết định là có sự thiếu sót, cần được bổ sung.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Tòa án nhân dân Thành phố H, Kiểm sát viên và Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp đối với cấp sơ thẩm.

[2]. Khoảng 21 giờ 00 ngày 01/5/2020, sau khi nhậu tại nhà người bạn ở phường Tân Quý, quận T thì Trần Văn Q và Vương Chí P điều khiển xe gắn máy đi về và đi theo đường Dương Văn D. Khi đi đến ngã ba đường Dương Văn D - G thì xe gắn máy do Q điều khiển chạy áp sát vào xe gắn máy do anh Nguyễn Văn Tuấn V đang lưu thông trên đường, làm cho anh V bị ngã xe. Lúc này, anh Huỳnh Hân H là bạn của anh V đang điều khiển chiếc xe gắn máy đi sau thấy vậy nên tăng ga, cho xe tông vào đuôi xe của Q, nhưng không ai bị té ngã. Q, P và anh H đều dừng xe lại, anh H dựng xe và đi lại nói Q ở lại để giải quyết về việc Q làm cho anh V ngã xe, nên dẫn đến cự cãi nhau. Sau đó, bị cáo Q dùng tay đánh Nền cái vào mặt, sau đó dùng mũ bảo hiểm đánh đầu của bị hại, làm cho bị hại ngã xuống đường và sau khi bị hại ngã thì bị cáo Q tiếp tục dùng mũ bảo hiểm đánh vào vùng đầu của bị hại cho đến khi thấy bị hại nằm bất động mới dừng lại. bị cáo P dùng tay đánh bị hại 2 lượt, trúng vào mặt bị hại 2 cái và dùng chân đạp 2 cái vào bụng vào đùi của bị hại trong lúc bị hại đã ngã xuống đường do bị cáo Q dùng mũ bảo hiểm đánh. Sau đó, anh H được đưa đi Bệnh viện cấp cứu. Đến 12 giờ 40 phút ngày 05/5/2020 thì anh H chết tại Bệnh viện C.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 504/TT.20 ngày 03/6/2020 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Huỳnh Hân H chết do chấn thương sọ não. Các dấu vết thương tích trên người nạn nhân có Nền chiều hướng khác nhau, do cơ thể tiếp xúc với vật tày hay do vật tày tác động gây ra. Nếu được cấp cứu ngay sau khi xảy ra vụ việc vẫn có thể nguy hiểm đến tính mạng.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung pháp y về tử thi số 504B/TT.20 ngày 02/11/2020 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố H kết luận: Mũ bảo hiểm

bằng nhựa màu xanh có dòng chữ Grab, vành mũ màu trắng, bị bể, do Cơ quan Cảnh sát điều tra gửi giám định có khả năng gây ra được các thương tích trên người nạn nhân Huỳnh Hân H.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trần Văn Q và Vương Chí P về tội “Giết người” thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, là có căn cứ đúng người, đúng tội.

[3]. Đơn kháng cáo của các bị cáo nằm trong hạn luật định nên hợp lệ.

[4]. Hành vi phạm tội của các bị cáo rất hung hãn, xem thường pháp luật, xem thường sinh mạng của người khác và sẵn sàng tước đoạt tính mạng của người có mâu thuẫn với mình, cho dù mâu thuẫn đó không lớn, có thể hòa giải hoặc bỏ qua được, xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ.

[5] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: hành vi của bị cáo Trần Văn Q là người đánh bị hại Nều lượt và đánh quyết liệt nhất; Bị cáo Vương Chí P cũng đánh bị hại Nều lượt nhưng chỉ đánh bị hại bằng tay, chân và thương tích của bị hại do bị cáo gây ra không đáng kể nên hình phạt áp dụng cho bị cáo Q phải cao hơn so với hình phạt áp dụng cho bị cáo P. Cấp sơ thẩm đã áp dụng cho các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội, mỗi bị cáo đã tự nguyện nộp 150.000.000 đồng để bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, đều là người lao động chính trong gia đình và nguyên nhân xảy ra vụ án xuất phát từ việc bị hại tông vào xe của bị cáo Q, chặn đầu xe của bị cáo Q đang lưu thông trên đường dẫn đến mâu thuẫn, có phần lỗi của người bị hại, nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Từ đó, cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Q 18 (Mười Tám) năm tù về tội “Giết người”, bị cáo P 12 (Mười hai) năm tù về tội “Giết người” là chưa phù hợp với tính chất, mức độ hành vi của từng bị cáo.

[6]. Mặt khác, tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại thừa nhận việc bồi thường dân sự đã xong và có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đồng thời các bị cáo cũng đã thừa nhận đã bồi thường xong như đại diện hợp pháp của bị hại trình bày. Do vậy, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

[7]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điều 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bà Nguyễn Nguyễn Thu V và bà Huỳnh Phương N.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Trần Văn Q, Vương Chí P, sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1/ Xử phạt **Trần Văn Q** 17 (mười bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 04/5/2020.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

2/ Xử phạt **Vương Chí P** 10 (mười) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 04/5/2020.

- Về trách nhiệm dân sự: Việc bồi thường của 02 bị cáo và bị hại đã xong. Hoàn trả lại số tiền 300.000.000 đồng cho 02 bị cáo Q và P (do ông Lê Tiến H nộp thay) ngày 29/01/2021 tại Kho bạc Nhà nước Quận 10, Thành phố H.

- Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Văn Q và Vương Chí P, không phải chịu.

Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND TP.H;
- VKSND TP.H;
- Công an TP.H;
- Sở Tư pháp TP.H;
- Cục THADS TP.H;
- Trại tạm giam công an TP.H;
- Bị cáo;
- Lưu VP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

**Nguyễn Văn Minh**