

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠC SƠN - TỈNH HOÀ BÌNH

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: bà Nguyễn Thị Thanh Hoa

- Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Bùi Văn Thiệu

+ Ông Bùi Văn Ổn

- Thư ký ghi biên bản phiên toà bà: Hoàng Thị Khánh Linh - Thư ký toà án nhân dân huyện Lạc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên toà ông Nguyễn Công Dương - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn.

Ngày 12/02/2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Tòa án nhân dân huyện Lạc Sơn đã mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 52/2019/HSST ngày 31 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Việt Đ, sinh ngày 02/9/1995; Nơi sinh: phố Lốc Mới, xã Liên Vũ (nay là thị trấn Vụ Bản), huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Nơi cư trú: phố Lốc Mới, xã Liên Vũ (nay là thị trấn Vụ Bản), huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: lao động phổ thông. Con ông: Nguyễn Văn Y, sinh năm 1974 và bà Bùi Thị T, sinh năm 1978; gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Vợ, con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/10/2019, tạm giam từ ngày 19/10/2019. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình, nay trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại:

+ Bà Bùi Thị T, sinh năm 1978; Địa chỉ: phố Lốc Mới, xã Liên Vũ (nay là thị trấn Vụ Bản), huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn Ý, sinh năm 1974; Địa chỉ: phố Lốc Mới, xã Liên Vũ (nay là thị trấn Vụ Bản), huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Bùi Thị Ng. Có mặt.

+ Bùi Thị M. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 10/10/2019 tại nhà của bà Bùi Thị T, sinh năm 1978, trú tại: phố Lốc Mới, xã Liên Vũ (nay là thị trấn Vụ Bản), huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình, Nguyễn Việt Đ (là con đẻ của bà Tâm) do tức giận chuyện mẹ hay la mắng nên Đ đã đi vào phòng ngủ của bà Tâm ở tầng một, khi đó không có ai trong phòng, Đ nhìn thấy một quạt điện ở trên giường, Đ liền dùng hai tay cầm quạt đập nhiều lần xuống nền đá hoa, sau đó Đ tiếp tục cầm quạt đập vào các tấm kính của một tủ nhôm kính đựng đồ khiến các tấm kính bị vỡ. Đ tiếp tục cầm quạt ném nhiều lần vào một ti vi màn hình phẳng, màu đen, nhãn hiệu Samsung, mã sản phẩm AV49N5500AK, kích thước màn hình 63cm x 110cm đang để trên bàn, thấy quạt đã bị vỡ nát, Đ tiếp tục lấy một nồi cơm điện trên bàn ném nhiều lần vào ti vi trên cho đến khi tivi vỡ hỏng không sử dụng được nữa. Sau khi đập phá các tài sản trên Đ bỏ đi đến 21 giờ cùng ngày thì Đ đến Công an huyện Lạc Sơn để đầu thú.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lạc Sơn, Nguyễn Việt Đ còn khai nhận ngoài hành vi đập phá tài sản ngày 10/10/2019, trong khoảng thời gian cuối tháng 7/2019, Nguyễn Việt Đ còn thực hiện hai lần đập phá tài sản của bà Tâm, cụ thể:

Khoảng 02 giờ 30 phút (Đ không nhớ rõ ngày cụ thể), ngày thứ nhất Đ dùng hai tay cầm một nắp đáy bồn cầu nhà vệ sinh trong phòng 201 của nhà bà Tâm đập nhiều lần vào một tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Panasonic, số máy RV8440987, kích thước màn hình 40cm x 70cm ở phòng 201 làm tivi hư hỏng toàn bộ, nắp bồn cầu không bị hư hỏng. Khoảng 02 giờ 30 phút ngày hôm sau Đ tiếp tục dùng hai tay cầm nắp bồn cầu nhà vệ sinh và bàn gỗ tại hai phòng 302, 303 của nhà bà Tâm để đập nhiều lần vào 02 tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu ASANZO kích thước màn hình 29cm x 52 cm làm hai ti vi hư hỏng toàn bộ, nắp bồn cầu và bàn gỗ không bị hư hỏng.

Ngày 12/10/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lạc Sơn đã ra yêu cầu định giá tài sản số 02 đề nghị Hội đồng định giá tài sản-Ủy ban nhân dân huyện Lạc Sơn tiến hành xác định giá trị thiệt hại của các loại tài sản. Tại bản kết luận giám định định giá tài sản số 45 ngày 18/10/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Lạc Sơn kết luận: Tổng giá trị thiệt hại của các loại tài sản trong yêu cầu định giá là 13.620.000đ (Mười ba triệu, sáu trăm hai mươi nghìn đồng), trong đó:

- + Tài sản là một ti vi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Panasonic, kích thước màn hình 40cm x 70cm mà Đ đập phá vào ngày thứ nhất trong tháng 7/2019 bị hư hỏng toàn bộ có giá trị thiệt hại là 4.000.000đ (Bốn triệu đồng);

- + Các tài sản là hai tivi màn hình phẳng, màu đen, nhãn hiệu ASANZO kích thước màn hình 29cm x 52cm mà Đ đã đập phá vào ngày thứ hai trong tháng 7/2019 bị hư hỏng toàn bộ có tổng giá trị thiệt hại là 3.000.000đ (Ba triệu đồng);

+ Các tài sản là một tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Samsung, kích thước màn hình 63cm x 110cm và một tủ nhôm kính đựng đồ mà Đ đập phá ngày 10/10/2019 bị hư hỏng một phần có tổng giá trị thiệt hại là 6.120.000đ (Sáu triệu một trăm hai mươi nghìn đồng);

+ Các tài sản là một chiếc quạt nhựa hình tròn, tên sản phẩm Quạt hộp 300, mã sản phẩm QH300-LP/QH/300-TC và một nồi cơm điện nhãn hiệu SHAPR mà Đ đập phá ngày 10/10/2019 bị hư hỏng toàn bộ có tổng giá trị thiệt hại là 500.000đ (Năm trăm ngàn đồng).

Về vật chứng của vụ án bao gồm:

+ Một ti vi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Samsung, mã sản phẩm AV49N5500AK, kích thước màn hình 63cm x 110cm, mặt hình tivi bị rạn nứt hình mạng nhện thu tại phòng ngủ tầng 1 của nhà bà Tâm;

+ Một tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Panasonic, số máy RV8440987, kích thước màn hình 40cm x 70cm, toàn bộ mặt kính màn hình nứt vỡ, bung rời khỏi ốp lưng tivi, thu tại phòng 201 nhà bà Tâm;

+ Một ti vi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu ASANZO, số serial no: 1602700640, kích thước màn hình 29cm x 52cm, toàn bộ mặt kính màn hình bị rạn nứt, bung rời khỏi ốp lưng tivi thu tại cầu thang tầng ba cạnh phòng 302, 303;

+ Một ti vi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu ASANZO, số serial no: 1602700793, kích thước màn hình 29cm x 52cm, mặt kính màn hình nứt vỡ, bẹp, lõm, bong tróc, khung ốp bị bung rời khỏi vị trí ban đầu thu tại cầu thang tầng ba cạnh phòng 302, 303;

+ Một chiếc quạt nhựa hình tròn, tên sản phẩm Quạt hộp 300, mã sản phẩm QH300-LP/QH/300-TC, toàn bộ phần thân vỏ, phần vòng xoay bị nứt, vỡ, bung rời thu tại phòng ngủ tầng một của nhà bà Tâm;

+ Một cơm điện nhãn hiệu SHAPR, số chứng nhận 1013109, phần nắp đậy bị bung rời, tại vị trí công tắc nồi cơm bị lõm từ ngoài vào trong, diện 0,4cm x 0,5cm thu tại phòng ngủ tầng một của nhà bà Tâm;

+ Một tủ nhôm kính có chiều dài 1,7m, chiều cao 2,0m; chiều rộng 35cm; Toàn bộ 08 tấm kính trắng thường ở mặt trước của tủ nhôm kính bị vỡ, mỗi tấm kính có chiều rộng 45cm, chiều cao 90cm, dày 0,5cm thu tại phòng ngủ tầng một của nhà bà Tâm.

Toàn bộ vật chứng nêu trên đã trả lại cho chủ sở hữu là bà Bùi Thị T theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Bùi Thị T đã nhận lại toàn bộ tài sản và không yêu cầu bị cáo Nguyễn Việt Đ phải bồi thường số tài sản bị hư hỏng. Ngoài ra bà Tâm không có đề nghị gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số: 01/CT-VKS ngày 30/12/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Việt Đ tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu. Người bị hại không có yêu cầu gì về mặt dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kết thúc phần xét hỏi vị đại diện Viện kiểm sát công bố bản luận tội; Nội dung bản luận tội đã phân tích tính chất, mức độ, nguyên nhân, động cơ mục đích phạm tội, nhân thân của bị cáo; Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo và khẳng định cáo trạng truy tố bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1, Điều 52, Điều 38, Điều 55 của Bộ luật hình sự: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Việt Đ phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Hủy hoại tài sản”; Đề nghị xử phạt bị cáo từ 08 đến 12 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”, từ 06 đến 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là từ 14 đến 21 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Bị cáo thừa nhận cáo trạng truy tố, nội dung bản luận tội của Viện Kiểm sát đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Viện Kiểm sát. Tại lời nói sau cùng bị cáo cam đoan rút kinh nghiệm, không vi phạm pháp luật, xin giảm nhẹ hình phạt để bị cáo cải tạo trở thành người lương thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lạc Sơn, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Việt Đ có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với các chứng cứ khác như: biên bản thu giữ và niêm phong vật chứng, biên bản mở niêm phong vật chứng và bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lạc Sơn; lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên đã có đủ cơ sở khẳng định: Trong hai ngày cuối tháng 7/2019, do bức tức chuyện hay bị mẹ đẻ là bà Bùi Thị T quát mắng, Nguyễn Việt Đ lợi dụng khi không có ai trông coi, bảo vệ tài sản đã thực hiện hai lần hành vi hủy hoại tài sản của bà Tâm với tổng giá trị thiệt hại là 7.000.000đ; Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 10/10/2019, Nguyễn Việt Đ còn thực hiện hành vi đập phá tài sản của bà Tâm làm các tài sản bị hư hỏng với tổng giá trị thiệt hại là

6.520.000đ (Trong đó: có các tài sản bị hư hỏng một phần có tổng giá trị thiệt hại là 6.120.000đ và có các tài sản hư hỏng toàn bộ có tổng giá trị thiệt hại là 500.000đ). Tổng giá trị thiệt hại của các tài sản mà Đ đập phá trong ba lần (mỗi lần đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm) là 13.120.000đ. Hành vi phạm tội của bị cáo Đ đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản người khác, gây mất trật tự xã hội. Nguyễn Việt Đ là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý nên hành vi của Nguyễn Việt Đ phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Việt Đ về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Do vậy, phải xử phạt bị cáo nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung.

[4] Về nhân thân: Trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Đối với hành vi phạm tội vào tháng 7/2019, bị cáo thực hiện 02 lần hành vi trong 02 ngày kế tiếp nhau, mỗi lần thực hiện hành vi đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự đó là phạm tội 02 lần trở lên. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú. Tại phiên tòa người bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng. Xét thấy bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về phần dân sự: Người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] Về vật chứng: Toàn bộ vật chứng đã trả lại cho chủ sở hữu là bà Bùi Thị T theo quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Những vấn đề khác trong vụ án:

Đối với tài sản của bà Tâm là một nắp bồn cầu nhà vệ sinh tại phòng 201; hai nắp bồn cầu nhà vệ sinh và hai bàn gỗ tại các phòng 302, 303 mà Nguyễn Việt Đ khai nhận có đập phá nhưng quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã kiểm tra, xác định tài sản không bị hư hỏng, chủ sở hữu hợp pháp là bà Tâm xác nhận tài sản không bị hư hỏng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với các tài sản mà Nguyễn Việt Đ đập phá ngày 10/10/2019 gồm một chiếc quạt nhựa hình tròn, và một nồi cơm điện nhãn hiệu SHAPR bị hư hỏng toàn bộ và có tổng giá trị thiệt hại là 500.000đ. Tuy nhiên, giá trị thiệt hại của tài sản chưa đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại tài sản, hành vi hủy hoại các tài sản này không liên tục kế tiếp nhau về mặt thời gian với các hành vi hủy hoại vào tháng 7/2019 nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 55 của Bộ luật hình sự 2015;

- Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Việt Đ phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Hủy hoại tài sản”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Việt Đ 09 (chín) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”; 06 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/10/2019.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Việt Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Lạc Sơn;
- Công an huyện Lạc Sơn;
- Thi hành án huyện Lạc Sơn;
- UBND thị trấn Vụ Bản;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ + án văn.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Hoa

