

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ  
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Bản án số: 08/2022/HS-ST*

*Ngày 21 - 01 - 2022*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Mai Oanh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Minh Đán và bà Nguyễn Thị Huê.

**- Thư ký phiên toà:** Bà Trần Thị Chính – Là Thẩm tra viên của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 176/2021/TLST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn P (tên gọi khác Nguyễn Xuân P), sinh năm 1963, tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn 5, xã P, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị C (đều đã chết); vợ: Phạm Thị B; con: Có hai con, lớn nhất sinh năm 1997, nhỏ nhất sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Ngày 25/6/1982, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam Ninh xử phạt 07 năm tù về tội “Cướp giật” và “Trộm cắp tài sản riêng của công dân”.

Ngày 07/7/1989 Tòa án nhân dân tỉnh Nam Hà xử phạt 03 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”.

Ngày 19/3/1991 Tòa án nhân dân tỉnh Hải Hưng (cũ) xử phạt 06 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”.

Ngày 17/4/1999 Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”.

Ngày 06/9/2000 Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Ngày 12/11/2002 Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xử phạt

36 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Ngày 24/3/2008 Tòa án nhân dân thị xã Phủ Lý, (nay là thành phố Phủ Lý) tỉnh Hà Nam xử phạt 07 năm tù về tội “Cướp tài sản”.

Bị tạm giữ từ ngày 13/9/2021 đến ngày 22/9/2021 được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Ngọc K, sinh năm 1988; trú tại: Thôn 5, xã P, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 08/9/2021 lợi dụng lúc trời mưa gió, Nguyễn Văn P nảy sinh ý định đi chặt phá cây nhà ông B1 để trả thù (vì trước đó Nguyễn Văn P nghe được ông Nguyễn Văn B1 bảo P lấy trộm hoa cúc nhà ông B1). P mặc áo mưa, đội mũ bảo hiểm đi bộ mang theo 01 dao phay để trong túi áo mưa và cầm đèn pin đến vườn hoa hồng của anh Nguyễn Ngọc K (là con trai ông Nguyễn Văn B1 vì P nghĩ đây là vườn hoa nhà ông B1). Khi đến gần vườn hoa P trèo lên cột điện dùng dao phay chém nhiều nhát vào đoạn dây điện nối với hộp kỹ thuật mạng Intetret trên cột điện để vô hiệu hóa camera theo dõi vườn cây nhà anh K làm 3 gia đình ở gần đó bị đứt mạng Intetret. P tiếp tục đi vào vườn cây hoa hồng nhà anh K dùng dao phay chặt đứt 41 gốc cây hoa hồng gồm: 06 cây hồng đào, thân cây cao khoảng 1,2m, tán rộng khoảng 2m, đường kính gốc khoảng 7cm; 07 cây hồng đào thân cây cao khoảng 0,8m, tán rộng khoảng 1,5m, đường kính gốc khoảng 5cm; 01 cây hồng trắng thân cây cao khoảng 0,6m, tán rộng khoảng 1m, đường kính gốc khoảng 2cm; 05 cây hồng nhung thân cây cao khoảng 0,5m, tán rộng khoảng 0,8m, đường kính gốc khoảng 3cm; 05 cây hồng Sa Pa thân cây cao khoảng 0,5m, tán rộng khoảng 0,8m, đường kính gốc khoảng 2cm; 10 cây hồng Sa Pa thân cây cao khoảng 1,2m, tán rộng khoảng 1m, đường kính gốc khoảng 3cm; 07 cây hồng Sa Pa thân cây cao khoảng 0,8m, tán rộng khoảng 1m, đường kính gốc khoảng 2cm. Sau đó P đi về nhà mình cất dao và các đồ vật mang theo. Đến ngày 09/9/2021 anh K phát hiện vườn cây hoa hồng của mình bị chặt phá nên trình báo Công an xã P. Ngày 13/9/2021 P đến Công an xã P đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 đèn pin màu vàng xanh, ở giữa có dán nhãn “A3 – 50W Akasha”; 01 đôi dép cỡ 44 màu nâu, mặt dưới đế dép màu đen dính nhiều bùn đất, trên dép có ký hiệu “VIRVOIX”; 01 dao phay kích thước dài 40cm, chuôi gỗ, lưỡi dao kim loại dài 28cm, rộng 8cm; 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng nửa đầu, trên mũ phía trước có nhãn hiệu “Honda”; 01 áo mưa màu xanh vàng, mặt trước có khoảng nhựa trắng trong suốt.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 71/2021 ngày 17/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: 41 cây hoa hồng nêu trên có tổng trị giá 40.850.000đ.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã làm việc với Chi nhánh Viettel Hà Nam để xác định thiệt hại tài sản đối với dây cáp mạng Internet đã bị Nguyễn Văn P chặt đứt. Tại công văn số 119/HNM-HT ngày 04/11/2021 của Chi nhánh Viettel Hà Nam xác định không có thiệt hại về tài sản nên không có yêu cầu, đề nghị gì.

Tại bản cáo trạng số 11/CT-VKS-PL ngày 29 tháng 12 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố Nguyễn Văn P (Nguyễn Xuân P) về tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý trình bày luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn P theo nội dung bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn P phạm tội “Hủy hoại tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 178, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Văn P từ 24 đến 30 tháng tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ. Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại Điều 35, khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 đèn pin màu vàng xanh, 01 đôi dép số 44 màu nâu, 01 con dao phay, 01 mũ bảo hiểm dạng nửa đầu màu trắng, 01 áo mưa màu xanh vàng.

Bị cáo Nguyễn Văn P đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì, sau khi thực hiện hành vi phạm tội thấy rất ân hận về việc đã làm chỉ xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức án thấp nhất để sớm trở về với gia đình vì gia đình rất khó khăn, vợ bị cáo bị tâm thần, đau ốm quanh năm con bị cáo còn đang đi học.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự: Quá trình

điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng như bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về tội danh: Bị cáo Nguyễn Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ lý đã nêu. Lời nhận tội của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với đơn trình báo của bị hại, sơ đồ chỉ dẫn hiện trường, bản ảnh, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, biên bản thu giữ, niêm phong vật chứng, bản kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ chứng cứ buộc tội kết luận: Do có mâu thuẫn với ông Nguyễn Văn B1 từ trước nên khoảng 23 giờ 20 phút ngày 08/9/2021 tại vườn trồng cây hoa hồng của anh Nguyễn Ngọc K (là con trai ông B1) thuộc thôn 5, xã P, thành phố P, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Văn P đã dùng dao phay chặt phá 41 cây hoa hồng các loại của anh K trị giá 40.850.000đ (bốn mươi triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng). Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với bị cáo là đúng người, đúng tội có căn cứ pháp luật.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Văn P là người có nhân thân rất xấu đã 07 lần bị các Tòa án khác nhau xét xử đều về nhóm tội xâm phạm sở hữu tài sản (đều đã được xóa án tích) nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân trở thành công dân lương thiện mà chỉ vì mâu thuẫn giữa cá nhân bị cáo với ông Nguyễn Văn B1 mà có hành vi hủy hoại tài sản là 41 cây hoa hồng các loại của anh Nguyễn Ngọc K.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Nguyễn Văn P không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn P đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú và tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Từ những tình tiết nêu trên, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi dùng dao chặt 41 cây hoa hồng của bị cáo Nguyễn Văn P là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo thực hiện hành vi hủy hoại tài sản với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi đó đã gây thiệt hại đến quyền sở hữu về tài sản của chủ sở hữu là anh Nguyễn Ngọc K., gây tâm lý hoang mang trong khu dân cư đặc biệt là tại khu vực xã P nơi tập trung đa canh sản xuất hoa và cây cảnh của thành phố P, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để giáo dục chính bị cáo và phòng ngừa chung trong cộng đồng.

- Hình phạt bổ sung: Bị cáo là người đã gần 60 tuổi không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 178 và Điều 35 Bộ luật Hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Ngọc K, số tiền 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng), anh K không còn yêu cầu, đề nghị gì về dân sự. Do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 đèn pin màu vàng xanh, 01 đôi dép cỡ số 44 màu nâu, 01 con dao phay, chuôi bằng gỗ, 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng nửa đầu, 01 áo mưa màu xanh vàng là công cụ bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về các tình tiết khác của vụ án: Đối với hành vi trèo lên cột điện dùng dao phay chém nhiều nhát vào đoạn dây điện nối với hộp kỹ thuật mạng Intetret trên cột điện của Nguyễn Văn P để vô hiệu hóa camera bảo vệ vườn cây nhà anh K làm đứt mạng Intetret. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã làm việc với Chi nhánh Viettel Hà Nam để xác định thiệt hại tài sản đối với dây cáp mạng Internet đã bị Nguyễn Văn P chặt đứt. Chi nhánh Viettel Hà Nam xác định không có thiệt hại về tài sản nên không có yêu cầu, đề nghị gì. Do vậy Hội đồng xét xử không đề cập.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn P phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Văn P, bị hại thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 47, Điều 50 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn P (Nguyễn Xuân P) phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

2/ Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn P (Nguyễn Xuân P) 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 13/9/2021 đến ngày 22/9/2021. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Văn P (Nguyễn Xuân P) không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến khi bị cáo Nguyễn Văn P đi chấp hành án.

2/ Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 dao phay kích thước dài 40cm, chuôi gỗ, lưỡi dao kim loại dài 28cm, rộng 8cm; 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng nửa đầu, trên mũ phía trước có ghi nhãn hiệu “Honda”; 01 áo mưa màu xanh vàng, mặt trước áo có khoảng nhựa màu trắng trong suốt; 01 đèn pin màu vàng xanh ở giữa có đánh nhãn ghi “A3 – 50W Akasha”; 01 đôi dép cỡ số 44 màu nâu, mặt dưới đế dép màu đen, trên dép có in ký hiệu “VIRVOIX”.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam với Chi cục thi hành án dân sự, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam ngày 05 tháng 01 năm 2022.

3/ Án án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn P (Nguyễn Xuân P) phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSNN tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa  
(Đã ký)**

**Nguyễn Thị Mai Oanh**

