

Bản án số: **72/2021/DS-ST**

Ngày 22/ 9 /2021

*“V/v Yêu cầu bồi thường
thiệt hại sức khỏe”*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM YÊN, TỈNH TUYÊN QUANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Mạc Văn Tuyền.

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông: Hoàng Văn Bốn - Cán bộ hưu trí;

2. Bà: Nông Thị Hương - Cán bộ hưu trí.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Dương Thị Hương - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hàm Yên.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên tham gia phiên tòa:***
Bà Vũ Phương Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 22/9/2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Hàm Yên mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 04/2021/TLST- DS ngày 26 tháng 02 năm 2021 về việc *“Yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe”* theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2021/QĐXXST-DS, ngày 06 tháng 8 năm 2021, Thông báo về thời gian, địa điểm mở lại phiên tòa số 06/TB-TA ngày 30 tháng 8 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 15/2021/QĐST-DS, ngày 14 tháng 9 năm 2021 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1978; địa chỉ: Thôn 6, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang;

- *Bị đơn:* Ông Trịnh Văn Ph, sinh năm 1973 và anh Trịnh Thanh T, sinh năm 1998;

Cùng địa chỉ: Thôn 6, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị Hoàng Thị Y, sinh năm 1985; địa chỉ: Thôn 6, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

(Anh Th, ông Ph anh T và chị Y có mặt, nhưng đều vắng mặt khi tuyên án không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn anh Nguyễn Văn Th trình bày:*

Ngày 21/10/2020 ông Trịnh Văn Ph và con trai là Trịnh Thanh T là hàng xóm của nhà anh có sang gây sự và đánh anh. Lúc đầu ông Ph và anh T dùng tay đánh, sau đó hàng xóm sang can ngăn thì ông Ph và anh T bỏ về. Một lúc sau ông

Ph và anh T lại mang gạch sang ném vào người anh và viên gạch trúng vào cổ gáy của anh, anh bị choáng và ngã xuống đất, khi bị ngã ông Ph và anh T lại tiếp tục lao vào đánh. Khi bị ông Ph và anh T đánh, hậu quả anh bị chấn thương phần mềm và phải đi Bệnh viện Hàm Yên điều trị từ ngày 21/10/2020 đến ngày 26/10/2020 thì được ra viện, sau sự việc ông Ph và anh T không bồi thường gì cho anh. Do vậy anh khởi kiện yêu cầu ông Trịnh Văn Ph và con trai là Trịnh Thanh T phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh với tổng số tiền là 23.090.000đồng (*Hai mươi ba triệu không trăm chín mươi nghìn đồng*), cụ thể:

- Chi phí điều trị thương tích tại Trung tâm y tế huyện Hàm Yên là 4.640.000đồng;
- Tiền thuê xe đi điều trị, tiền thuê xe về là 600.000đồng;
- Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị là 5 ngày x 300.000đồng/ngày = 1.500.000đồng;
- Tiền mất thu nhập sau khi ra viện chưa đi lao động được: 07 ngày x 300.000đồng/ngày = 2.100.000đồng;
- Tiền mất thu nhập của người chăm sóc (vợ Hoàng Thị Y) là 5 ngày x 250.000đồng/ngày = 1.250.000đồng;
- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 8.000.000đồng;
- Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 5.000.000đồng.

** Bị đơn ông Trịnh Văn Ph trình bày:*

Ngày cụ thể ông không nhớ, chỉ nhớ vào tháng 10 năm 2020 ông có sang quán cơm nhà anh Th, ông gọi chị Y (vợ anh Th) ra cửa nói chuyện về việc hiểu lầm về câu nói, vì chị Y cho rằng ông xui bà Căn (là mẹ đẻ của anh Th) bán ao, khi đó có cả bà Căn đứng đó, còn anh Th ở trong bếp. Khi gặp chị Y ông có nói với chị Y là không có liên quan gì đến chuyện nhà chị Y, không liên quan gì đến việc bán ao. Chị Y quay lại nói với ông cũng không liên quan đến nhà ông, ông mới nói, không liên quan sao đi nói với người khác nọ kia. Khi đó bà Căn cũng đứng đó và nói với ông “*Tao với mày có nói gì đâu mà chúng nó lảm chuyện*”. Sau đó ông có nói tục một câu, lúc này anh Th chạy trong bếp ra, và xông thẳng vào ông, mặt giáp mặt. Sau đó ông và anh Th vung tay đánh nhau, thấy vậy chị Y lấy ống điều hút thuốc Lào vút vào mặt ông, ông choáng váng chạy ra đường thì chị Y còn chạy theo vút vào người ông làm vỡ ống điều hút thuốc Lào, còn anh Th dùng một đoạn gậy đường kích khoảng 4cm vút vào đầu, người của ông. Khi bị anh Th dùng gậy đánh ông dùng hai tay đỡ nên bị thương ở cả tay. Hậu quả: Ông bị gãy xương hàm, đầu chảy máu, hai tay sưng phù nề.

Khi ông bị vợ chồng anh Th, chị Y đánh thì gia đình ông và hàng xóm nghe thấy chạy ra can ngăn, con trai ông là Trịnh Thanh T thấy ông bị đánh như vậy, đầu, mặt chảy máu me be bét, nên chạy sang và đánh anh Th. Con trai ông dùng đoạn gậy mà anh Th vút ông bị gãy vút lại anh Th. Con ông đánh anh Th mấy phát thì người dân đến can ngăn, sự việc dừng lại ở đó. Sau sự việc xảy ra ông có đi chiếu chụp và đắp thuốc nam để cho can xương. Tuy nhiên ông xác định, anh Th, chị Y đánh ông trước, gây thương tích cho ông. Còn con trai ông bức xúc

khi nhìn thấy ông bị đánh đau, vỡ xương hàm, máu me be bết nên đã không kiềm chế được lao vào đánh anh Th vài phút.

Tất cả sự việc chỉ có như vậy, ông bị đau mà anh Th cũng bị đau, ông bị vỡ cả xương hàm do chị Y dùng ống điều hút thuốc lòn đánh ông. Nay anh Th khởi kiện yêu cầu ông và Trịnh Thanh T phải bồi thường thiệt hại sức khỏe với tổng số tiền là 23.090.000đồng ông hoàn toàn không nhất trí. Ông không nhất trí bồi thường bất cứ khoản tiền nào theo yêu cầu của anh Th. Đề nghị Tòa án thu thập tài liệu chứng cứ để làm rõ sự việc, con trai ông sai đến đâu thì chịu đến đó.

** Bị đơn anh Trịnh Thanh T trình bày:*

Vào một ngày trong tháng 10 năm 2020 khi anh đang ở nhà tại Thôn 6, xã L, huyện Y thì có nghe thấy mọi người lớn tiếng ở phía nhà của anh Th, chị Y, anh có chạy đến nhà anh Th, thì thấy bố anh trên đầu, mặt, tay chân chảy máu me be bết đang đứng ở gần đường, lúc đấy anh Th và chị Y đang đánh bố anh, nên anh xông vào đám mây cái vào người anh Th, sau đó mọi người ra can ngăn, anh nhìn thấy bố anh đau quá, anh tức anh đã nhất đoạn gậy mà anh Th dùng đánh bố anh bị gãy ra vụn lại anh Th, anh vụt vài cái vào người anh Th (không xác định được vị trí cụ thể). Sau sự việc xảy ra anh và người nhà đưa bố anh đi chụp chiếu và xác định bị thương tích nặng, gãy xương hàm.

Bố anh bị vợ chồng anh Th, chị Y đánh, anh bức xúc quá nên mới đâm và vụt anh Th vài cái. Bố anh bị thương nặng hơn nhưng anh không yêu cầu bồi thường, nay anh Th khởi kiện yêu cầu anh và bố anh phải bồi thường thiệt hại sức khỏe với tổng số tiền là 23.090.000đồng anh không nhất trí. Trường hợp anh Th bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bố anh, anh mới nhất trí bồi thường cho anh Th

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Hoàng Thị Y trình bày:*

Ngày 21 tháng 10 năm 2020, khi chị đang ở nhà tại Thôn 6, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang thì ông Trịnh Văn Ph là hàng xóm đến trước cửa quán cơm của gia đình chị chửi nhiều câu tục tĩu. Thấy vậy chồng chị là anh Nguyễn Văn Th có đi ra cửa thì ông Ph vừa chửi vừa dùng tay chỉ vào mặt anh Th, sau đó hai bên cãi vã và xảy ra xô sát đánh nhau. Thấy vậy chị liền hô mọi người sang can ngăn, lúc này anh Th bị ông Ph đánh ngã nằm dưới đất, nhưng ông Ph vẫn đánh anh Th, do vậy chị cầm ống điều hút thuốc lòn ở bàn uống nước đập vào người ông Ph làm ống điều vỡ thành nhiều mảnh. Cùng lúc đó vợ của ông Ph là bà Lâm Thị H và con trai là Trịnh Thanh T cũng chạy sang. Khi anh Th đứng dậy được và chạy vào nhà, chạy đến cửa thì bị anh T dùng gạch ném trúng vào vai và bị ngã ra đất, khi anh Th ngã ra thì ông Ph và anh T vẫn tiếp tục đánh anh Th. Sau đó có hàng xóm và khách đến ăn cơm can ngăn, khi sự việc chấm dứt thì Công an xã L đến giải quyết.

** Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến:*

- *Về tố tụng:* Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án đều đảm bảo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đối với nguyên đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chấp hành đúng các quy định của pháp luật, đối với bị đơn chưa chấp hành việc triệu tập của Tòa án đến tham gia phiên tòa ngày 14/9/2021.

- *Về nội dung:* Theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án thể hiện chiều ngày 21/10/2020 ông Trịnh Văn Ph có đến nhà anh Nguyễn Văn Th và chị Hoàng Thị Y để nói chuyện về việc chị Y hiểu lầm về câu nói. Khi đến nơi ông Ph gặp chị Y và có xảy ra cãi chửi nhau. Thấy vậy anh Th có ra nhắc nhở và dẫn đến việc xô xát đánh nhau bằng chân, tay giữa anh Th với ông Phong, thấy vậy chị Y cầm lấy ống điều hút thuốc lao chạy đến đánh ông Ph làm ống điều vỡ thành nhiều mảnh. Thấy đánh nhau anh Trịnh Thanh T là con trai ông Ph cũng chạy sang, thấy ông Ph bị đánh nên xảy ra việc xô xát đánh nhau giữa các bên, hậu quả ông Ph và anh Th đều bị thương tích. Tuy nhiên việc ông Ph, anh T đánh gây thương tích cho anh Th có một phần lỗi của anh Th. Do vậy đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Th và buộc ông Ph, anh T phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh Th với các khoản chi phí hợp lý và xác định anh Th có một phần lỗi theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị Hội đồng xét xử buộc ông Ph và anh T phải chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] *Về tố tụng:* Sự việc xảy ra đánh nhau ngày 21/10/2020, sau sự việc xảy ra anh Nguyễn Văn Th từ chối giám định thiệt hại sức khỏe và có đơn khởi kiện yêu cầu ông Trịnh Văn Ph và Trịnh Thanh T phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại sức khỏe. Do vậy Tòa án thụ lý vụ án là đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự

[2] *Về nội dung sự việc:*

Chiều ngày 21/10/2020 ông Trịnh Văn Ph có đến nhà anh Nguyễn Văn Th và chị Hoàng Thị Y để nói chuyện về việc hiểu lầm về câu nói. Khi đến nơi ông Ph gặp chị Y và anh Th, sau một lúc tranh luận, giữa ông Ph và chị Y to tiếng cãi chửi nhau, thấy vậy anh Th có ra nhắc nhở và dẫn đến việc xô xát đánh nhau bằng chân, tay giữa anh Th với ông Ph, thấy vậy chị Y cầm lấy ống điều hút thuốc lao chạy đến vụt vào người và mặt ông Ph làm ông điều vỡ thành nhiều mảnh. Thấy đánh nhau anh Trịnh Thanh T là con trai ông Ph cũng chạy sang và dẫn đến việc xô xát đánh nhau giữa các bên. Hậu quả anh Th và ông Ph đều bị thương tích.

[3] *Đối với các khoản anh Th yêu cầu ông Ph và anh T bồi thường thiệt hại sức khỏe HĐXX thấy rằng:*

- Về chi phí điều trị là 4.640.000đồng. Theo hóa đơn, chứng từ do anh Th giao nộp và do Tòa án thu thập tại Trung tâm y tế huyện Hàm Yên xác định: Đơn thuốc ngày 23/10/2020 = 440.000đồng, đơn thuốc ngày 22/10/2020 = 190.000đồng, đơn thuốc ngày 26/10/2020 = 260.000đồng. Tại bảng kê chi phí điều trị nội trú (bảng kê thứ nhất) thể hiện tổng số tiền chi phí điều trị là 2.046.743đồng (Trong đó: Quỹ bảo hiểm y tế thanh toán 1.888.985đồng; người bệnh trả: 0,00đồng; nguồn khác: 157.758đồng); bảng kê chi phí điều trị nội trú (bảng kê thứ hai) thể hiện tổng số tiền chi phí điều trị là 1.704.000đồng, trong đó người bệnh phải chi trả là 1.704.000đồng. Do vậy chỉ có căn cứ xác định tổng số tiền chi phí điều trị thực tế

anh Th phải bỏ ra chi trả là 2.594.000đồng (tiền thuốc 890.000đồng, chi phí điều trị 1.704.000đồng).

- Về tiền thuê xe cấp cứu là 600.000đồng (*sáu trăm nghìn đồng*). Qua xác minh với người lái xe taxi xác nhận nội dung và số tiền là đúng, do vậy có căn cứ để chấp nhận toàn bộ yêu cầu này.

- Về tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị là 5 ngày x 300.000đồng/ngày = 1.500.000đồng. Thấy rằng theo giấy ra viện của Trung tâm y tế huyện Hàm Yên thì anh Th vào viện ngày 21/10/2020 và ra viện ngày 26/10/2020, do vậy có căn cứ để chấp nhận thời gian điều trị là 05 ngày. Qua xác minh mức thu nhập thực tế đối với lao động cùng loại (quán cơm xe tải) là 5.000.000đồng/người/tháng. Tuy nhiên ngoài quán cơm anh Th còn bán thêm hàng tạp hóa, cắt tóc, sửa xe, nhưng chỉ là phụ, khách hàng ít. Do vậy cần xác định mức thu nhập của anh Th là 7.500.000đồng/tháng (250.000đồng/ngày) là phù hợp. Do đó chỉ có căn cứ chấp nhận là 05 (*năm*) ngày x 250.000đồng/ngày = 1.250.000đồng (*Một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*).

- Tiền mất thu nhập sau khi ra viện chưa đi lao động được là 07 ngày x 300.000đồng/ngày = 2.100.000đồng. Thấy rằng anh Th chỉ bị chấn thương phần mềm, khi ra viện tình trạng khỏi bệnh và không có chỉ định của bác sỹ về việc nghỉ sau điều trị, mặt khác công việc chính của anh Th là quán cơm không phải là công việc nặng nhọc. Do vậy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu này.

- Về tiền mất thu nhập của người chăm sóc (vợ Hoàng Thị Y) là 05 ngày x 250.000đồng/ngày = 1.250.000đồng. Tuy nhiên theo bệnh án của Trung tâm y tế huyện Hàm Yên xác định anh Th khi vào viện chuẩn đoán chấn thương phần mềm nhiều nơi và không ảnh hưởng gì về chân, mu bàn tay phải bầm tím nhẹ. Hội đồng xét xử thấy rằng với chuẩn đoán như vậy thì anh Th vẫn tự chăm sóc cho bản thân mà không cần người phục vụ, chăm sóc. Do vậy không có căn cứ chấp nhận yêu cầu này.

- Về tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 5.000.000đồng. Thấy rằng theo bệnh án của Trung tâm y tế huyện Hàm Yên xác định anh Th chỉ bị chấn thương phần mềm nhiều nơi, khi ra viện tình trạng khỏi bệnh và không có chỉ định của bác sỹ về việc bồi dưỡng phục hồi sức khỏe sau điều trị, ngoài ra tại phiên tòa anh Th không xác định số tiền 5.000.000đồng chi phí mua những gì. Do vậy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu này.

- Về tiền tổn thất tinh thần: 8.000.000đồng (*Mười triệu đồng*). Theo khoản 2 Điều 590 của Bộ luật dân sự quy định “*Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa Th; nếu không thỏa Th được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định*”. Theo Nghị định số 38/2019/NĐ-CP, ngày 09/5/2019 quy định mức lương cơ sở từ ngày 01/7/2019 là 1.490.000đồng/tháng. Như vậy số tiền 8.000.000đồng theo yêu cầu của anh Th tương đương 5,3 tháng lương cơ sở, Hội đồng xét xử thấy rằng sau sự việc xảy ra anh Th không đi giám định, nên không có căn cứ xác định thiệt hại % sức khỏe. Do vậy với yêu cầu như trên là quá cao. Tuy nhiên sự việc xảy ra tại gia đình anh Th và anh Th phải đi điều trị với thời gian 05 ngày, do vậy

ít nhiều cũng ảnh hưởng đến tinh thần và hành vi của ông Ph và anh T có gây ra tổn thất về tinh thần cho anh Th. Do vậy cần chấp nhận với mức 01 tháng lương cơ sở là phù hợp, cụ thể $01 \text{ tháng} \times 1.490.000 \text{ đồng/tháng} = 1.490.000 \text{ đồng}$ (*Một triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng*).

Như vậy tổng số tiền chi phí hợp lý được xác định là 5.934.000 đồng (*Năm triệu chín trăm ba mươi tư nghìn đồng*).

[4] Về quan điểm của ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh Tùng:

Hội đồng xét xử thấy rằng mặc dù ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh T không nhất trí với yêu cầu bồi thường của anh Nguyễn Văn Th với lý do ông Ph cho rằng khi xô xát ông chỉ dùng tay đánh anh Th mấy cái, nên không thể gây thương tích cho anh Th được và sau sự việc ông cũng bị thương tích gãy xương hàm, còn anh T cho rằng việc anh đánh anh Th là do anh Th có hành vi đánh bố anh là Trịnh Văn Ph. Tuy nhiên căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ thu thập trong quá trình Công an xã L giải quyết vụ việc có đủ căn cứ xác định ngày 21/10/2020 ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh T có hành vi đánh anh Nguyễn Văn Th, ngoài ra thấy rằng sau sự việc xảy ra UBND xã L xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Ph và anh T về hành vi đánh nhau, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, nhưng ông Ph, anh T không khiếu nại về việc xử phạt, nghĩa là thừa nhận có hành vi đánh anh Th. Do vậy cần buộc ông Ph và anh T phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh Nguyễn Văn Th đối với những khoản chi phí hợp lý như phân tích nêu trên là phù hợp với quy định của pháp luật. Do không xác định được mức độ lỗi của từng người, nên ông Ph và anh T phải có nghĩa vụ bồi thường theo phần bằng nhau.

[5] Xét về lỗi: Hội đồng xét xử thấy rằng sự việc ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh T đánh anh Th ngày 21/10/2020 có một phần lỗi của anh Th, nghĩa là khi ông Ph sang nói chuyện với chị Y vợ anh Th về việc hiểu lầm câu nói thì anh Th ra nói chuyện và cầm ống điều hút thuốc lào ra nói chuyện với ông Ph dẫn đến hai bên đánh nhau và anh T thấy anh Th đánh nhau với ông Ph nên mới dẫn đến sự việc anh T chạy sang đánh ông Phong. Do vậy số tiền 5.934.000 đồng (*Năm triệu chín trăm ba mươi tư nghìn đồng*) được chia thành 10 phần lỗi, mỗi phần = 593.400 đồng, anh Th phải chịu $1/10 = 593.400 \text{ đồng}$ (*Năm trăm chín mươi ba nghìn bốn trăm đồng*), ông Ph và anh T phải chịu $9/10 = 5.340.600 \text{ đồng}$ (*Năm triệu ba trăm bốn mươi nghìn sáu trăm đồng*).

[6] Về án phí: Ông Ph và anh T phải chịu án phí dân sự có giá ngạch theo quy định. Đối với phần yêu cầu khởi kiện của anh Th không được chấp nhận, nhưng anh Th thuộc trường hợp được miễn nộp án phí và có đơn xin miễn nộp có xác nhận của chính quyền địa phương, nên được miễn án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng các Điều 26; 147; 235; 266; 267; 271; 273 - Bộ luật tố tụng dân sự; các Điều 357, 584, 585, 586, 587, 590 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

*** Tuyên xử:**

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn Th, buộc ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh T phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh Nguyễn Văn Th với tổng số tiền là 5.340.600đồng (*Năm triệu ba trăm bốn mươi nghìn sáu trăm đồng*), trong đó:

- Viện phí và chi phí điều trị = 2.334.600đồng (*Hai triệu ba trăm ba mươi tư nghìn sáu trăm đồng*).

- Tiền thuê xe cấp cứu: = 540.000đồng (*Năm trăm bốn mươi nghìn đồng*).

- Tiền mất thu nhập: = 1.125.000đồng (*Một triệu một trăm hai mươi lăm nghìn đồng*).

- Tiền tổn thất về tinh thần = 1.341.000đồng (*Một triệu ba trăm bốn mươi một nghìn đồng*).

Chia ra theo phần ông Phong, anh Tmỗi người phải bồi thường tổng số tiền là 2.670.300đồng (*Hai triệu sáu trăm bảy mươi nghìn ba trăm đồng*)

Khoản tiền phải bồi thường kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật và anh Nguyễn Văn Th có đơn yêu cầu thi hành án, nếu ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh T chậm bồi thường thì phải chịu thêm khoản tiền lãi đối với số tiền chậm bồi thường tương ứng với thời gian chậm bồi thường. Lãi suất chậm bồi thường thực hiện theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự.

2. *Về án phí*: Ông Trịnh Văn Ph và anh Trịnh Thanh T phải nộp số tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 300.000đồng (*Ba trăm nghìn đồng*), chia ra mỗi người phải nộp 150.000đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*).

Miễn nộp tiền án phí cho anh Nguyễn Văn Th đối với phần yêu cầu không được chấp nhận.

Các đương sự được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Th việc thi hành án. Người được thi hành án có quyền làm đơn yêu cầu cơ quan Thi hành án dân sự ra quyết định thi hành án, người có nghĩa vụ thi hành án phải chấp hành việc thi hành án, nếu không tự nguyện thi hành thì bị cưỡng chế theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND huyện Hàm Yên;
- Chi cục T.H.A DS huyện Hàm Yên;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mạc Văn Tuyến

