

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 141/2020/HSST

Ngày: 18 /8/2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG
Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

- * Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiểm
- * Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Anh
2. Bà Phùng Thị Khanh
- * Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án
- * Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Hà Đông: Ông Hoàng Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

Mở phiên tòa công khai vào hồi 8 giờ 00 phút ngày 18 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 146/2020/HSST ngày 21/7/2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 140/2020/QĐXX- TA ngày 4/8/2020 đối với bị cáo:

ĐỖ HỒNG V, sinh năm 1992; HKTT: Số ... Cầu Đơ ..., phường H, quận H, thành phố H; Chỗ ở: DM5-16C, điểm tiêu thụ Công nghiệp- Công nghệ, phường V, quận H, H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Đỗ Tuấn A, sinh năm: 1960; con bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1963; Chồng Đặng Thế L, sinh năm: 1992; có 01 con sinh ngày 14/12/2016; Tiền án tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/3/2020 đến nay tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 29/3/2020, Đỗ Hồng V là đối tượng nghiện ma túy, đang ở nhà, thì có bạn quen biết ngoài xã hội tên “N” (không rõ lai lịch, V khai nhà N ở khu vực phường Y, quận H) điện thoại từ số 0369.408.772 gọi đến số 0903.297.529 của V, hỏi: “Chị có kẹo không để cho em 5 viên và 500.000 đồng ma túy đá” (ý hỏi mua 5 viên ma túy tổng hợp dạng kẹo và 500.000 đồng ma túy đá), V hiểu ý và nói: “Có gì chị trả lời sau”. Khoảng hơn 22 giờ cùng ngày, V đi bộ ra khu vực ngã tư đường Th, phường V, quận H để tìm mua ma túy về bán cho N. Đến nơi, V nhìn thấy một nam thanh niên không quen biết (đã bán ma túy cho V 01 lần trước đó) đang đứng ở lề đường, V lại gần hỏi: “Anh có kẹo không để cho em 5 viên và 400.000 đồng ma túy đá”, nam thanh niên bảo: “05 viên kẹo giá 1.500.000 đồng và 01 túi ma túy đá 400.000 đồng. Tổng là 1.900.000 đồng”. Nghe vậy, V lấy 1.900.000 đồng đưa cho nam thanh niên và được người này đưa lại cho 01 túi nilông bên trong chứa 05 viên ma túy dạng kẹo màu nâu và 01 túi nilông bên trong chứa tinh thể màu trắng. Mua xong, V đem số ma túy này về nhà cất ở dưới gối trong phòng ngủ, rồi đi ngủ. Đến khoảng 17 giờ ngày 30/3/2020, V báo cho N 05 viên ma túy kẹo giá 1.900.000 đồng, 01 túi ma túy đá giá 500.000 đồng, tổng là 2.400.000 đồng. N đồng ý, rồi V hẹn gặp nhau ở đầu đường khu vực gần quán bia Thu H để giao nhận ma túy. Sau đó, V lấy 02 túi ma túy ở dưới gối trong phòng ngủ của V, cất trong túi áo khoác bên phải đang mặc ra điểm hẹn để bán cho N. Khoảng 17 giờ 40 phút cùng ngày khi V đang đi bộ đến trước cửa lô DM7-15, điểm tiểu thủ Công nghiệp- Công nghệ, (Gara sửa chữa ô tô T.A), thì bị tổ công tác Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an quận H phối hợp với Công an phường V, quận H kiểm tra, bắt quả tang. Vật chứng thu giữ tại túi áo khoác trước bên phải đang mặc của Đỗ Hồng V: 01 túi nilông màu trắng kích thước (3x3)cm bên trong chứa tinh thể màu trắng (niêm phong ký hiệu M1) và 01 túi nilông màu trắng kích thước (4x6)cm bên trong chứa 05 viên nén màu nâu (niêm phong ký hiệu M2). Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Đỗ Hồng V, đồng thời thu giữ của V 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, số thuê bao 0903.297.529 đang cầm trên tay. Tất cả được đưa về trụ sở Cơ quan CSĐT Công an quận H để điều tra xử lý.

Cùng ngày, cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Hồng V tại DM5-16C, điểm tiêu thụ Công nghiệp, phường V, H nhưng không thu giữ được gì.

Ngày 30/3/2020, cơ quan điều tra quyết định trưng cầu giám định 02 gói niêm phong thu giữ của Đỗ Hồng V nêu trên.

Tại bản kết luận giám định số 2597/KLGD-PC09 ngày 08/4/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội (bút lục 40), kết luận “ *Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông (ký hiệu mẫu M1) là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,636 gam.*

- 05 viên nén màu nâu (ký hiệu mẫu M2) đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 2,653 gam”.

Quá trình điều tra, truy tố bị cáo thừa nhận: Khoảng 21 giờ ngày 26/3/2020 tại đầu đường trước cửa Công ty TNHH luật Th. Đ khu đất làng nghề đường T, phường V (khu vực gần quán bia Th. H) giá 400.000 đồng, sau đó V đã bán cho người bạn tên “N” 01 túi ma túy đá giá 500.000 đồng

Cáo trạng số 145/CT-HS ngày 20/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố Đỗ Hồng V về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo chỉ thừa nhận ngày 30/3/2020 bị cáo có mua ma túy của một người không quen biết, sau đó đem 01 túi ma túy loại Methamphetamine khối lượng 0,636 gam và 05 viên ma túy loại MDMA khối lượng 2,653 gam ra Gara sửa chữa ô tô Tr. A, phường V, H để bán cho đối tượng tên N nhằm mục đích kiếm lợi thì bị phát hiện bắt giữ; ngày 26/3/2020 bị cáo không bán ma túy cho đối tượng tên N.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đề nghị truy tố Đỗ Hồng V về tội Mua bán trái phép chất ma túy; về khung hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo V: tại phiên tòa do bị cáo phủ nhận hành vi phạm tội ngày 26/3/2020, mặt khác do không xác định được nhân thân lai lịch của đối tượng tên “N” - nhà ở khu vực phường Y, quận H - là người mua ma túy của V nên căn cứ theo quy định tại Điều 321 Bộ luật tố tụng hình sự, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông thay đổi quyết định truy tố đối với bị cáo Đỗ Hồng V từ điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự sang khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng

khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Đỗ Hồng V từ 42 đến 48 tháng tù; về tang vật: đề nghị tịch thu, tiêu hủy 02 phong bì niêm phong hoàn trả sau giám định; tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động thu giữ của Đỗ Hồng V.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên và bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1} Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử thấy quá trình điều tra, truy tố Điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, không bị đánh đập, bức cung, dùng nhục hình. Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Hồng V cho rằng quá trình điều tra bị cáo bị ép khai ngày 26/3/2020 bán ma túy cho N nhưng bị cáo không đưa ra được chứng cứ chứng minh về việc bị ép cung nên không xem xét. Do vậy xác định: các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2} Về nội dung: Do nghiện ngập và cần tiền mua ma túy sử dụng cho bản thân, khoảng 17 giờ 40 phút ngày 30/3/2020, tại lô DM7-15, điểm tiêu thụ công nghiệp- công nghệ Vạn Phúc, phường Vạn Phúc, Hà Đông (trước cửa Gara sửa chữa ô tô Tr.A), Đỗ Hồng V mang theo người 01 túi ma túy loại Methamphetamine khối lượng 0,636 gam và 05 viên ma túy loại MDMA khối lượng 2,653 gam (tổng khối lượng 02 loại ma túy là 3,289 gam) đến điểm hẹn để bán cho “N” nhằm mục đích kiếm lời, nhưng chưa giao được thì bị công an kiểm tra, bắt quả tang cùng tang vật. Đối với hành vi mua bán trái phép chất ma túy cho đối tượng tên N ngày 26/3/2020 bị cáo không thừa nhận và khai rằng ngày 26/3/2020, bị cáo và đối tượng tên N có gọi điện thoại liên lạc với nhau nhưng không mua bán ma túy, tại cơ quan điều tra bị cáo khai có việc mua bán ma túy là do bị ép chứ thực ra không có việc mua bán ma túy ngày 26/3/2020.

Hành vi mua ma túy về bán cho người khác để kiếm lời của Đỗ Hồng V nêu trên đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố bị cáo Đỗ Hồng V về tội Mua bán trái phép chất ma túy là hoàn toàn chính xác.

Đối với khung hình phạt, Viện kiểm sát nhân dân quận H đề nghị áp dụng đối với bị cáo Đỗ Hồng V, Hội đồng xét xử thấy: Cáo trạng số 145/CT-HS ngày 20/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông cho rằng ngoài hành vi phạm tội mua bán trái phép chất ma túy bị bắt quả tang ngày 30/3/2020, Đỗ Hồng V đã mua bán chót lọt 01 gói ma túy cho đối tượng tên N thu lời bất chính 100.000 đồng vào ngày 26/3/2020 nên truy tố Đỗ Hồng V theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, trên cơ sở thẩm tra bị cáo tại phiên tòa thấy ngoài lời khai duy nhất của bị cáo V tại cơ quan điều tra, cơ quan điều tra không thu thập, điều tra được chứng cứ nào chứng minh hành vi mua bán trái phép 01 gói ma túy cho đối tượng tên N của bị cáo V vào ngày 26/3/2020; cũng không lấy được lời khai của đối tượng tên N; mặt khác tại phiên tòa bị cáo Đỗ Hồng V không thừa nhận việc bị cáo bán 01 gói ma túy cho đối tượng tên N vào ngày 26/3/2020. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H thay đổi quyết định truy tố bị cáo V từ điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự sang truy tố Đỗ Hồng V theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Xét thấy chỉ có căn cứ xét xử bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy đối với hành vi vi phạm ngày 30/3/2020 của bị cáo V theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Do vậy, tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H thay đổi quyết định truy tố bị cáo Đỗ Hồng V; đề nghị truy tố Đỗ Hồng V theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những xâm hại đến chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của nhà nước mà còn là nguyên nhân làm phát sinh các tệ nạn xã hội, các tội phạm khác, gây mất trật tự trị an trên địa bàn quận Hà Đông.

Bị cáo nhận thức rõ hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng do hám lợi, để có tiền ăn tiêu, nghiện ngập, bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện rõ thái độ coi thường pháp luật. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải

tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và thực hiện biện pháp đấu tranh phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét đến thái độ khai báo thành khẩn; bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự; mẹ đẻ bị cáo là người có công với cách mạng được tặng thưởng nhiều huy chương Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Do bị cáo V không có việc làm và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[3] Đối với đối tượng tên “N”, là người mua ma túy của Đỗ Hồng V. V khai là bạn quen biết ngoài xã hội, nhưng không rõ lai lịch, chỉ biết số điện thoại và nhà ở khu Y. Kết quả rút list số điện thoại 0369.408.772 của N xác định chủ thuê bao Nguyễn Văn M- SN: 1981, địa chỉ: thôn Thượng, xã Bích Hòa, huyện Thanh Oai, Hà Nội; anh M khai số thuê bao này anh đăng ký cách đây khoảng 01 năm, nhưng dùng được khoảng 10 ngày thì bỏ không sử dụng nữa. Cơ quan điều tra cũng đã tiến hành điều tra đối tượng tên N ở khu Y nhưng không xác định được ai tên N có đặc điểm như V miêu tả, không có căn cứ để xác minh làm rõ nên Tòa không xét.

[4] Về nguồn gốc ma túy thu giữ của Đỗ Hồng V: V khai mua của nam thanh niên không quen biết tại khu vực ngã tư đường Th. B, phường V, quận H. Ngoài lời khai của V không có tài liệu nào chứng minh, không có cơ sở điều tra xử lý nên Tòa không xét.

[5] Về tang vật: Tịch thu, tiêu hủy 02 phong bì niêm phong dán kín lần lượt kí hiệu M1, M2 tại các mép dán đều có chữ ký của Đỗ Hồng V, cán bộ Lương Minh Th và giám định viên Nguyễn Văn H;

+01 điện thoại di động sam sung vỏ đen số thuê bao 0903.297.529 là điện thoại V sử dụng để liên lạc mua bán ma túy nên tịch thu, phát mại sung quỹ nhà nước.

6] Về án phí: Bị cáo vi phạm pháp luật nên phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 106; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

- Căn cứ Nghị quyết 326/UBTVQH ngày 30/12/2016

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Hồng V phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”

2. Xử phạt Đỗ Hồng V 42 (bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/3/2020.

3. Tịch thu, tiêu hủy 02 phong bì niêm phong của phòng PC 09 Công an thành phố Hà Nội lần lượt kí hiệu M1, M2 tại các mép dán có chữ ký của Đỗ Hồng V, cán bộ công an Lương Minh Th và giám định viên Nguyễn Văn H (theo biên bản giao nhận vật chứng tại Chi cục thi hành án quận Hà Đông, thành phố Hà Nội)

+ Tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động sam sung có số thuê bao 0903.297.529 (theo biên bản giao nhận vật chứng tại Chi cục thi hành án quận Hà Đông, thành phố Hà Nội)

4. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hà Đông;
- THA quận Hà Đông;
- CA quận Hà Đông;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kiểm