

Bản án số: 76/2022/HS-ST

Ngày 21 – 07 – 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN**

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hải Chiếu

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Nguyễn Hồng Hải

2. Bà Nguyễn Thị Thanh

*- Thư ký phiên tòa:* Ông Trần Anh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa:* Ông Dương Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 07 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 64/2022/TLST-HS, ngày 27 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2022/QĐXXST- HS ngày 14 tháng 6 năm 2022, đối với bị cáo:

**1. Nguyễn Văn H**, tên gọi khác: Không; Sinh năm 2002, tại: Thái Nguyên.

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đ 1, phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; con ông: Nguyễn Thế B; con bà: Nguyễn Thị P; Vợ con: chưa có.

*- Tiền án, tiền sự:* Không

\* *Biện pháp ngăn chặn:* Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

**2. Lê Nguyên N**, tên gọi khác: Không; Sinh năm 2003, tại: Thái Nguyên.

Nơi cư trú: Tổ dân phố C 2, phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; con ông: Lê Văn N; con bà: Nguyễn Thị D; Vợ, con: Chưa có.

- *Tiền án, tiền sự: Không*

\* *Biện pháp ngăn chặn:* Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam được áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” tại phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Đức D, sinh năm 1999; Nơi cư trú: Xóm 5, xã P T, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

2. Chị Trương Thị T, sinh năm 1997; Nơi cư trú: TDP T T, phường Đ T, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

3. Chị Lê Thị Út D ; sinh năm 1988; Nơi cư trú: TDP AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

4. Anh Trần Hiền A; sinh năm 2001; Nơi cư trú: TDP B 1, phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

5. Bà Trương Thị T; sinh năm 1966; Nơi cư trú: TDP AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Buổi trưa ngày 10/11/2021, Nguyễn Văn H tổ chức khai trương quán mua bán điện thoại “*Nguyễn H Store*” nằm ở hành lang đường Công nghiệp 1, Khu công nghiệp Yên Bình, thuộc tổ dân phố AB, phường ĐT, thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên và mời một số anh em, bạn bè đến dự tiệc khai trương, trong đó có Lê Nguyên N (là em con cô của H cùng đến dự). Khoảng 11 giờ cùng ngày, sau khi mọi người đến chúc mừng khai trương quán đông đủ và chuẩn bị đi ra quán ăn, H bảo N “*Hay là đốt pháo đi*” và bảo “*Pháo ở trong gầm bàn ý vào lấy ra đốt đi*”. N nghe vậy đi vào trong quán lấy một hộp pháo dàn 36 quả, hình vuông, màu đỏ để ở dưới gầm bàn mang sang phía bên kia đường đối diện với quán điện thoại của H (cách quán của H 10,4m). N đặt hộp pháo ở trên vỉa hè rồi lấy bật lửa ở trong túi quần và châm ngòi đốt hộp pháo. Khi N đốt hộp pháo thì hộp pháo gây ra khoảng 30 tiếng nổ liên tiếp. Sau khi pháo nổ hết, N chạy lại nhặt vỏ hộp pháo và đem vứt vào thùng rác trước cửa quán trà sữa của chị Lê Thị Út D (sinh năm 1988; Nơi cư trú: Tổ dân phố AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên), sau đó H và N cùng bạn bè đi ăn uống.

Sau khi tiếp nhận nguồn tin có người đốt pháo ở nơi công cộng, Công an phường ĐT, thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên đã đến quán “*Nguyễn H Store*” lập biên bản sự việc, bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên giải quyết.

Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường thu các mảnh giấy vụn tại vị trí N và H xác định đã đặt hộp pháo để đốt, đồng thời trích xuất đoạn video clip ghi lại hình ảnh N đốt pháo có thời gian từ 11 giờ 06 phút đến 11 giờ 09 phút ngày 10/11/2021 tại camera giám sát trước cửa quán của chị Lê Thị Út D ; Tam giữ chiếc quần bò màu đen có chữ BALMAIN và chiếc áo dài tay màu đen, trước ngực áo có chữ BALENCIAGA màu trắng là bộ quần áo N mặc khi thực hiện hành vi đốt pháo. Tiến hành xác minh thu giữ, niêm phong 01 khối hộp giấy hình vuông màu đỏ, trong hộp có 36 lỗ nhỏ (nghĩ là vỏ hộp pháo) tại nhà bà Trương Thị T (sinh năm 1966; trú tại tổ dân phố AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên) là người đã nhặt hộp giấy mà N và H đã sử dụng đốt xong vứt vào thùng rác trước cửa quán trà sữa của chị Duyên, mục đích bà Thanh nhặt hộp giấy trên về để bán đồng nát.

Ngày 18/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 350/QĐ-CSĐT trưng cầu phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên giám định mẫu vật được thu giữ nêu trên. Tại Bản kết luận giám định số: 1609/KL-KTHS ngày 29/11/2021 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái nguyên kết luận: 01 vật hình khối hộp kích thước (14,5x14x14,5)cm bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, có in nhiều hoa văn và chữ nước ngoài, bên trong hộp có 36 ống hình trụ dài 14,5cm, đường kính 2,4cm, trong các ống có bóm dính nhiều muội đen, được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật ký hiệu M là sản phẩm của pháo nổ. Khi chưa sử dụng là pháo nổ (pháo hoa nổ).

Cơ quan Điều tra công an thành phố Phổ Yên đã tiến hành triệu tập Nguyễn Văn H và Lê Nguyên N để tiến hành điều tra, làm rõ. Tại cơ quan điều tra Nguyễn Văn H khai: Do chuẩn bị khai trương quán điện thoại của mình nên khoảng đầu tháng 11/2021, H có mua 01 hộp pháo của Nguyễn Văn Q (sinh năm 2002; trú tại: Tổ dân phố K U , phường P C, thành phố S C, Thái Nguyên) với giá 650.000đ để đốt trong ngày khai trương quán. Khoảng 11 giờ ngày 10/11/2021, H tổ chức khai trương quán nên đã bảo Lê Nguyên N mang hộp pháo ra để đốt, N đã nghe theo lời của H mang hộp pháo ra đặt ở trên vỉa hè nơi công cộng rồi châm lửa đốt gây ra nhiều tiếng nổ lớn liên tiếp làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự nơi công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn H và Lê Nguyên N đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

**\* Vật chứng thu giữ của vụ án:**

- 01 vật hình khối hộp kích thước (14,5x14x14,5) cm bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, có in nhiều hoa văn và chữ nước ngoài, bên trong hộp có 36 ống hình trụ dài 14,5cm, đường kính 2,4cm, trong các ống có bóm dính nhiều muội đen đã sử dụng hết trong quá trình giám định;

- 01 túi niêm phong mã số PS3 2015944, bên trong có các mảnh giấy vụn thu tại hiện trường chuyển kèm theo hồ sơ vụ án;

- 01 túi niêm phong mã số NS1 2007972 bên trong có 01 quần bò màu đen,

trên quần có chữ BALMAIN và chiếc áo dài tay màu đen, trước ngực áo có chữ BALENCIAGA màu trắng do Lê Nguyên N tự nguyện giao nộp được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên chờ xử lý.

Do có hành vi nêu trên, nên tại bản cáo trạng số: 79/CT-VKSPY, ngày 25/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Nguyên N về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, sau khi kết thúc phần thẩm vấn công khai Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày bản luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng số: 79/CT-VKSPY ngày 25/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

**1. Về tội danh:** Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Văn H và Lê Nguyên N** phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”

**2. Về hình phạt:** Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Nguyên N mức án từ 06 đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án từ 06 đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo cho UBND phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

**3. Về xử lý vật chứng:** Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

**- Tịch thu tiêu hủy:**

+ 01 túi niêm phong mã số NS1 2007972 bên trong có 01 quần bò màu đen, trên quần có chữ BALMAIN và chiếc áo dài tay màu đen, trước ngực áo có chữ BALENCIAGA màu trắng.

+ 01 túi niêm phong mã số PS3 2015944, bên trong có các mảnh giấy vụn thu tại hiện trường chuyển kèm theo hồ sơ vụ án.

Ngoài ra, còn đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của

mình, thừa nhận việc truy tố, xét xử bị cáo với tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Trong phần tranh luận, các bị cáo không tranh luận gì với quan điểm đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh, mức hình phạt đề nghị áp dụng.

Nói lời sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xét giảm nhẹ hình phạt, và xin được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương để thành người có ích cho xã hội.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố:* Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Lời khai nhận tội của các bị cáo Nguyễn Văn H và Lê Nguyên N tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn khách quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập hợp lệ trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, dữ liệu camera, kết luận trưng cầu giám định, vật chứng thu giữ ... và lời khai của những người tham gia tố tụng khác, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 10/11/2021, tại khu vực vỉa hè đường Công nghiệp 1, Khu công nghiệp Yên Bình, thuộc tổ dân phố AB, phường ĐT, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên nơi có khu dân cư đông đúc và là nơi công cộng; Nguyễn Văn H và Lê Nguyên N đã có hành vi đốt pháo gây ra nhiều tiếng nổ lớn gây mất trật tự trị an, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

Hành vi, ý thức của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Do đó, Bản cáo trạng số: 79/CT-VKSPY ngày 25/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên đã truy tố đối với các bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ.

Khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định:

***Điều 318. Tội gây rối trật tự công cộng***

*"1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội ..., thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc bị phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm".*

**[3].** *Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội, vai trò của các bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy:*

**3.1.** Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất an ninh và an toàn xã hội tại địa phương. Các bị cáo là người đã đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội, do vậy, cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự nhằm mục đích răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

**3.2** Về Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội là do các bị cáo thiếu tu dưỡng, rèn luyện nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu.

**3.3** Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử thấy: Qua xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa thì thấy, đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công, câu kết chặt chẽ với nhau. Tuy nhiên căn cứ vào tính chất, mức độ của từng người phạm tội thì thấy: Đối với bị cáo Nguyễn Văn H , mặc dù không trực tiếp thực hiện tội phạm nhưng H là người đã chuẩn bị "Pháo" sau đó bảo N mang ra đốt gây nhiều tiếng nổ lớn, do đó bị cáo Nguyễn Văn H là người giữ vai trò cao hơn bị cáo N . Bị cáo Lê Nguyên N sau khi được H khởi xướng là người trực tiếp đốt pháo do đó bị cáo N là người thực hành và giữ vai trò thấp hơn bị cáo H .

**[4].** *Xét các yếu tố về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:*

- *Về nhân thân:* Qua phân tích các yếu tố về nhân thân người phạm tội, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Lê Nguyên N từ nhỏ được gia đình nuôi ăn học đến hết lớp 10/12 còn bị cáo Nguyễn Văn H được gia đình nuôi ăn học hết lớp 12/12, sau đó các bị cáo nghỉ học ở nhà, lao động tự do tại địa phương. Quá trình sinh sống tại địa phương các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Do đó, Hội đồng xét xử nhận định các bị cáo là người có nhân thân tốt.

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do

đó, Hội đồng xét xử có căn cứ cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” và “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

**[5]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân, vai trò đồng phạm của các bị cáo khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng:**

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, chính trị tại địa phương tuy nhiên qua xem xét, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các yếu tố về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, thì thấy các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần áp dụng hình phạt tù mà cho các bị cáo được hưởng án treo cũng thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Xét thấy, mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp được chấp nhận.

**[6]. Về vật chứng vụ án:**

- Đối với 01 túi niêm phong mã số NS1 2007972 bên trong có 01 quần bò màu đen, trên quần có chữ BALMAIN và chiếc áo dài tay màu đen, trước ngực áo có chữ BALENCIAGA màu trắng; 01 túi niêm phong mã số PS3 2015944, bên trong có các mảnh giấy vụn thu tại hiện trường chuyển kèm theo hồ sơ vụ án – Xác định là vật liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo, không còn giá trị sử dụng nên cần xử lý tịch thu tiêu hủy.

– Xác định là vật liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo, không còn giá trị sử dụng nên cần xử lý tịch thu tiêu hủy.

**[7]. Về án phí:** Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

**[8]. Quyền kháng cáo:** Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

**[9]. Về các vấn đề khác của vụ án:** Trong vụ án này, ngoài hành vi phạm tội đã nêu ở trên, trong quá trình điều tra Nguyễn Văn H còn khai về nguồn gốc hộp pháo nổ trên là do H mua của Nguyễn Văn Q (sinh năm 2002, trú tại: TDP Kè Ứng, phường Phố Cò, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên), Cơ quan

điều tra đã triệu tập Quang đến để đấu tranh làm rõ nhưng Quang không thừa nhận việc đã bán hộp pháo cho H. Với các tài liệu, chứng cứ thu thập được chưa đủ chứng cứ chứng minh Quang là người đã bán hộp pháo cho H nên không có căn cứ xử lý là phù hợp.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Áp dụng: khoản 1 Điều 318; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

**1. Về tội danh:** Tuyên bố các bị cáo Lê Nguyên N và Nguyễn Văn H phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng”

### **2. Về hình phạt:**

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 07 (Bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 (mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Lê Nguyên N 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Lê Nguyên N và Nguyễn Văn H cho chính quyền địa phương là UBND phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Đ S, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**3. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

*- Tịch thu, tiêu hủy:*

+ 01 (Một) túi niêm phong mã số NS1 2007972 bên trong có 01 quần bò màu đen, trên quần có chữ BALMAIN và 01 chiếc áo dài tay màu đen, trước ngực áo có chữ BALENCIAGA màu trắng đã cũ đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) túi niêm phong mã số PS3 2015944, bên trong có các mảnh giấy vụn thu tại hiện trường vụ án, được chuyển kèm theo hồ sơ vụ án (Tòa án có trách nhiệm bàn giao vật chứng này cho Chi cục Thi hành án dân sự thành



phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên để xử lý theo thẩm quyền)

*(Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thành phố Phổ Yên với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên ngày 20/5/2022)*

**4. Án phí:** Căn cứ vào Điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lê Nguyên N và Nguyễn Văn H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm vào ngân sách Nhà nước.

**5. Quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 *(Mười lăm)* ngày kể từ ngày tuyên án.

**\* Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND Tp. Phổ Yên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Công an Tp. Phổ Yên;
- Chi cục THADS Tp. Phổ Yên;
- Bị cáo;
- UBND xã (phường) nơi cư trú của bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Hải Chiếu**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Hồng Hải**

**Nguyễn Thị Thanh**

**Nguyễn Hải Chiều**