

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
TP. HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 320/2020/HS - ST
Ngày: 27/ 10 /2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần Thị Kim Cúc**

Các Hội thẩm nhân dân :
1. Bà Phạm Thị Trinh
2. Ông Nguyễn Thanh Dũng

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Minh Ngọc**
- Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai - TP Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Đỗ Thị Phương Thúy - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai - thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 330/2020/HSST ngày 09/10/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 333/2020/QĐXXST - HS ngày 12/10/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Vũ Thị Thúy H, sinh năm 1975; HKTT: Số 15 ngõ 75 NK, PT, HK, Hà Nội; Chỗ ở: Không có nơi ở cố định. Nghề nghiệp: Tự do; Dân tộc: Kinh ; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Văn N (chết) và bà Nguyễn Thị L ; chồng là Phạm Tuấn A (đã chết); Có 03 con: con lớn sinh năm: 1998, con nhỏ nhất sinh năm 2014; Danh chỉ bản số 559 lập ngày 29/06/2020 tại Công an quận Hoàng Mai; Nhân thân: 06 tiền án; 05 tiền sự:

- Bản án số 95/HSST ngày 18/4/1994, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 10 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản của công dân, trị giá tài sản trộm cắp 160.000 đồng (đã xóa án tích).

- Bản án số 535/HSPT ngày 18/4/1996, Tòa án nhân dân quận thành phố Hà Nội xử phúc thẩm xử phạt 20 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản của công dân, trị giá tài sản trộm cắp 700.000 đồng (đã xóa án tích).
- Bản án số 678/HSPT ngày 20,21/5/1999, Tòa án nhân dân quận thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản của công dân (đã xóa án tích).
- Bản án số 1033/HSST ngày 06/9/1999, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản của công dân, trị giá tài sản trộm cắp 476.000 đồng. Tổng hợp với bản án số 678/ HSST ngày 20+21/5/1999 của TANDTP Hà Nội là 72 tháng tù (đã xóa án tích).
- Bản án số 74/HSST ngày 23/4/2009, Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (đã xóa án tích).
- Bản án số 128/HSST ngày 26/7/2018, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 20 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành án xong ngày 16/10/2019 (chưa xóa án tích).
- Từ năm 1991 đến năm 2017 có 05 tiền sự về hành vi Trộm cắp tài sản của công dân và bị đi tập trung cải tạo; .

Bị bắt quả tang ngày 26/6/2020, bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Anh Cung Văn N - sinh năm 1996
- Địa chỉ: KĐ, KT, Hải Dương(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 26/6/2020, tổ công tác 142 - Công an thành phố Hà Nội đang làm nhiệm vụ phòng chống tội phạm trên tuyến đường Nguyễn Văn Cừ, Long Biên, Hà Nội theo Kế hoạch 79-CATP Hà Nội. Tổ công tác phát hiện Lê Văn Q (SN: 1978; HKTT: Xóm 9, Vũ Phúc, TP Thái Bình, Thái Bình) điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 33N7-5646 chở Vũ Thị Thúy H có biểu hiện nghi vấn trộm cắp tài sản. Khoảng 13h 20 phút cùng ngày 26/6/2020, khi đến khu

vực bến đỗ xe bus đối diện Bến xe Giáp Bát, Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội, Tổ công tác phát hiện thấy H xuống xe ở điểm dừng đỗ xe bus đối diện bến xe Giáp Bát. Sau đó, H áp sát anh Cung Văn N(SN: 1996; HKTT: Kim Đình, Kim Thành, Hải Dương) vừa xuống xe bus, H dùng tay trái thò vào phía quần trước bên phải của anh Nhất rộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen trắng đã qua sử dụng của anh Nhất. Sau khi lấy được chiếc điện thoại, H vừa cho điện thoại sang tay phải của H, thì anh Nguyễn Quang Hồng (SN: 1997; HKTT: Kim Đình, Kim Thành, Hải Dương) nhìn thấy H cầm điện thoại có đặc điểm màu sắc giống điện thoại của anh Nhất nên Hồng hỏi anh Nhất “điện thoại của mày đâu” thì anh Nhất kiểm tra lại trong túi quần bên phải điện thoại đã bị mất, Hồng liền bám theo giằng co, giữ tay H lại. Cùng lúc đó, cơ quan công an đã đến bắt quả tang thu giữ tại tay phải của H chiếc điện thoại di động H vừa trộm cắp được. Tổ công tác tiến bắt quả tang đối tượng H và đưa về trụ sở Công an phường Thịnh Liệt để làm rõ (BL: 29-30).

Tang vật thu giữ: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo màu đen trắng, Imei 1: 866466030428433, Imei 2: 866466030428425 đã qua sử dụng, lắp sim số: 0359066832. Tạm giữ của Nguyễn Văn Quý: 01 xe máy Wave S màu đỏ BKS: 33N7-5646.

Theo Kết luận định giá tài sản số 147/HĐĐG ngày 17/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Hoàng Mai - Hà Nội: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo màu đen trắng, đã qua sử dụng có giá trị 2.300.000 đồng (Hai triệu ba trăm nghìn đồng) (BL: 25-26).

Tại cơ quan điều tra, Vũ Thị Thúy H khai nhận: Do không có tiền tiêu sài nên H có ý định trộm cắp tài sản tại các khu vực bến xe buýt công cộng. Khoảng 12h00 ngày 26/6/2020, H gọi điện cho Lê Văn Q làm nghề lái xe ôm đến đón H tại phố Nguyễn Văn Cừ và chở H đến khu vực trạm xe buýt đối diện bến xe Giáp Bát để bắt xe về Thường Tín, sau đó Quý đi đâu H không biết. Tại đây, H tìm người có tài sản sơ hở để trộm cắp. H đứng ở trạm xe buýt khoảng 05 phút thì thấy có 02 nam thanh niên, sau này H biết tên là Cung Văn N và Nguyễn Quang Hồng đang đứng ở bến xe buýt. H đứng áp sát cạnh anh Nhất và dùng tay trái đưa vào túi quần phía trước bên phải của Nhất đang mặc lấy trộm 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo. Sau khi lấy được chiếc điện thoại, H vừa cho điện thoại sang tay phải của H thì bị anh Nguyễn Quang Hồng phát hiện giằng co với H. Cùng lúc đó, cơ quan

công an đã đến bắt quả tang thu giữ tại tay phải của H chiếc điện thoại di động H vừa trộm cắp được (BL: 135-143).

Tại cơ quan công an, bị hại Cung Văn Nkhai: Khoảng 13h20 ngày 26/6/2020, anh Nhất và bạn là anh Hồng đang đứng ở bến xe buýt đối diện bến xe Giáp Bát để bắt xe về Gia Lâm thì có một thanh niên mặc áo xe ôm grab đến trèo kéo tay anh Nhất mời đi xe ôm, anh Nhất không đi và ra chỗ khác đứng. Ngay sau đó, Hồng có hỏi anh Nhất điện thoại đâu thì anh Nhất kiểm tra phát hiện chiếc điện thoại trong túi bị mất. Lúc này, Hồng giằng co với H, sau đó cơ quan công an đến bắt quả tang thu giữ điện thoại trên tay H và đưa mọi người về trụ sở giải quyết. Cùng ngày, bị hại đã đến Cơ quan Công an trình báo về việc trên, Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc điện thoại trên cho anh Hồng. Anh Hồng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Đối với hành vi của Lê Văn Q: Quý khai chỉ chờ H ở bến xe bus để chờ H quay về nhà, Quý ngồi trên xe máy cách bến xe bus khoảng 10 mét, Không chứng kiến H có hành vi trộm cắp tài sản và không phải là người kéo tay mời Nhất đi xe ôm và cũng không phải là người đi xe ôm grab đứng cạnh H khi H có hành vi trộm cắp tài sản. Trong quá trình điều tra, các nhân chứng và bị hại khai Nguyễn Văn Quý là người mời anh Nhất đi xe ôm để H lấy điện thoại. Tuy nhiên, bản thân Quý và bị can H không thừa nhận cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. H không bàn bạc với Quý về việc trộm cắp trên. Vì vậy, Không đủ căn cứ chứng minh Nguyễn Văn Quý đồng phạm với Vũ Thị Thúy H về hành vi trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với chiếc xe máy Wave S màu đỏ BKS: 33N7-5646 thu giữ của Nguyễn Văn Quý, qua xác minh xác định là xe của Nguyễn Hoàng Trang (địa chỉ: Minh Quang, Ba Vì, Hà Tây). Nguyễn Hoàng Trang khai đã bán xe từ lâu nên không nhớ tên tuổi địa chỉ người mua. Tra cứu xe không có dữ liệu trong xe vật chứng, giám định số khung, số máy của xe là số nguyên thủy. Do không liên quan đến hành vi phạm tội nên ngày 12/7/2020, Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe máy trên cho anh Quý (BL: 72-74).

Bản cáo trạng số 325/CT - VKS ngày 05/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo **Vũ Thị Thúy H** về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Vũ Thị Thúy H thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo là đúng, không oan, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 ; điểm h khoản 1 điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo mức án từ 12 đến 16 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản không có yêu cầu gì do vậy không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của bị cáo, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 13h20 ngày 26/6/2020, tại khu vực bến đỗ xe bus đối diện Bến xe Giáp Bát, Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội , Vũ Thị Thúy H đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo màu đen trắng của anh Cung Văn Ncó trị giá 2.300.000 đồng. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng

hoang mang trong quần chúng nhân dân, do đó cần thiết phải xử lý nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo bị cáo và giáo dục phòng ngừa chung cho mọi người.

[3] Về nhân thân bị cáo: Bị cáo có 06 tiền án và 05 tiền sự trong đó có 01 tiền án chưa xóa chứng tỏ nhân thân bị cáo rất xấu, cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc với bị cáo.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của bị cáo: Bị cáo chịu tình tiết tăng nặng là tái phạm. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã xem xét việc bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải để áp dụng điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về phần dân sự và các vấn đề khác : tài sản trộm cắp có tổng giá trị là 2.300.000 đồng đã trao trả bị hại, bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với hành vi của Lê Văn Q: Quý khai chỉ chờ H ở bên xe bus để chờ H quay về nhà, Quý ngồi trên xe máy cách bên xe bus khoảng 10 mét, Không chứng kiến H có hành vi trộm cắp tài sản và không phải là người kéo tay mời Nhất đi xe ôm và cũng không phải là người đi xe ôm grab đứng cạnh H khi H có hành vi trộm cắp tài sản. Trong quá trình điều tra, các nhân chứng và bị hại khai Nguyễn Văn Quý là người mời anh Nhất đi xe ôm để H lấy điện thoại. Tuy nhiên, bản thân Quý và bị can H không thừa nhận cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. H không bàn bạc với Quý về việc trộm cắp trên. Vì vậy, không đủ căn cứ chứng minh Nguyễn Văn Quý đồng phạm với Vũ Thị Thù H về hành vi trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không xử lý, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe máy Wave S màu đỏ BKS: 33N7-5646 thu giữ của Nguyễn Văn Quý, qua xác minh xác định là xe của Nguyễn Hoàng Trang (địa chỉ: Minh Quang, Ba Vì, Hà Tây). Nguyễn Hoàng Trang khai đã bán xe từ lâu nên không nhớ tên tuổi địa chỉ người mua. Tra cứu xe không có dữ liệu trong xe vật chứng, giám định số khung, số máy của xe là số nguyên thủy. Do không liên quan đến hành vi phạm tội nên ngày 12/7/2020, Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe máy trên cho anh Quý (BL: 72-74) nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 173 ; điểm s khoản 1 Điều 51 ; điểm h khoản 1 điều 52, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ: điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015; Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án; Mục 1 phần I Danh mục án phí Tòa án.

Tuyên bố: bị cáo Vũ Thị Thúy H phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: **Vũ Thị Thúy H 12(mười hai) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 26/6/2020.

Hình phạt bổ sung : Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Xử lý vật chứng: không

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai , TP Hà Nội;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2
- Bị cáo.
- Lưu VP; HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Kim Cúc

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**