

Bản án số: **22/2021/HSST**

Ngày: 05/02/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM, TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Nga

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Tạo Giáp

2. Bà Nguyễn Thị Xuân Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm tham gia phiên tòa:
Bà Bùi Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 05/02/2021, Tòa án nhân dân, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 05/2021/HSST ngày 05 tháng 01 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. LÊ QUỐC Đ, giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 26/12/1984; Nơi ĐKKHKT: phường C, quận H, Hà Nội; Nơi cư trú: phường C, quận H, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Con ông: Lê Văn S, sinh năm 1949; Con bà: Bạch Thị L, sinh năm 1956; Gia đình có 03 anh chị em, bị can là con thứ 3; Vợ: Phạm Hồng Đ, sinh năm 1990, có 02 con (lớn sinh năm 2009; nhỏ sinh năm 2015). **Tiền án, tiền sự:** Không. Bị can bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 25/8/2020, tạm giam đến ngày 17/09/2020, hủy bỏ biện pháp tạm giam, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “**Cấm đi khỏi nơi cư trú**”.

2. ĐỖ VIỆT A (tức Bun), giới tính: Nam; sinh ngày 28/09/1994; Nơi ĐKKHKT và ở: phường C, quận H, Hà Nội; Nơi cư trú: phường C, quận H, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Con ông: Đỗ Minh T, sinh năm 1975; Con bà: Bạch Thị N, sinh năm 1972; Vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1995, có 01 con SN 2018. **Tiền án, tiền sự:** Không. Bị can bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 25/8/2020, tạm giam đến ngày 17/09/2020, hủy bỏ biện pháp tạm giam, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “**Cấm đi khỏi nơi cư trú**”.

3. NGUYỄN TIẾN D; Giới tính: Nam; Sinh ngày 19/04/1990; Nơi ĐKKHKT: phường C, quận H, Hà Nội; Chỗ ở: phường C, quận H, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Tiến H, sinh năm 1962; Con bà: Bạch Thị T, sinh năm 1956; **Tiền án, tiền sự:** Không. Bị can bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 25/8/2020, tạm giam đến ngày 17/09/2020, hủy bỏ biện pháp tạm giam, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “**Cấm đi khỏi nơi cư trú**”.

4. NGUYỄN PHÚ B; Giới tính: Nam; Sinh ngày 05/01/1988; Nơi ĐKKHKT: xã K, huyện Q, tỉnh Thái Bình; Nơi cư trú: phường N, quận L, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Phú N (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị O, sinh năm 1960; Gia đình có 02 anh em, bị can là con thứ 2. Vợ: Ngô Thị D, sinh năm 1991; Có 02 con (lớn SN 2014; nhỏ SN 2018). **Tiền án, tiền sự:** Không. Bị can bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 25/8/2020, tạm giam đến ngày 17/09/2020, hủy bỏ biện pháp tạm giam, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “**Cấm đi khỏi nơi cư trú**”.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Hà Văn H, sinh năm 1981; Nơi ĐKKHKT: xã L, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2020, thông qua mối quan hệ xã hội, Lê Quốc Đ lấy của “V” (không xác định được nhân thân, lai lịch cụ thể) 01 tài khoản cá độ bóng đá RQ800002, mật khẩu là Dat56789, trong tài khoản có 6000 USD (đô), cứ một đô là 10.000 đồng. Sau đó, Đ đăng nhập vào trang web: viva88.net để quản lý tài khoản và cắt ra thành các tài khoản nhỏ để giao cho khách chơi, trong đó Đ giao tài khoản có tên là RQ800002009, mật khẩu là Abc123, trong tài khoản có 3000 USD (đô), cứ một đô là 50.000 đồng cho Đỗ Việt A để Việt A nhận các kèo cá cược của khách chơi. Trong các khách chơi của Việt A thì có Nguyễn Tiến D tham gia cá độ. Ngày 23/8/2020, 24/8/2020, D đã nhận các kèo cá cược bóng đá của Nguyễn Phú B và “T” sau đó chuyển lại cho Việt A để hưởng “hoa hồng” cụ thể như sau:

- Đêm ngày 23/8/2020, rạng sáng 24/8/2020, B sử dụng số điện thoại 0965952486 nhắn tin, gọi điện đến số 0933555590 của D để tham gia cá cược các kèo cá độ trong trận thi đấu bóng đá giữa Bayern Munchen - Paris Saint Germain cụ thể:

+ Kèo 2.000.000 đồng Paris Saint Germain được chấp hoà, bỏ đủ ăn 83. Kết quả: B thua 2.000.000 đồng.

+ Kèo 2.000.000 đồng xỉu hiệp một 1,5, bỏ đủ ăn 85. Kết quả: B thắng 1.700.000 đồng.

+ Kèo 2.000.000 đồng tài phạt góc hiệp một 4,5 dứt, bỏ 76 ăn đủ. Kết quả: B thua 1.520.000 đồng.

Sau khi nhận các kèo cá độ bóng đá của B thì D giữ lại kèo tài phạt góc 4,5 và nhắn tin đến số điện thoại 0947222894 của Đỗ Việt A chuyển hai kèo còn lại cho Việt A nhưng D báo chênh tỷ lệ để hưởng lợi cụ thể:

+ Kèo 2.000.000 đồng Paris Saint Germain được chấp hoà, bỏ đủ ăn 86. Kết quả: D thua 2.000.000 đồng

+ Kèo 2.000.000 đồng xỉu hiệp một 1,5, bỏ đủ ăn 93. Kết quả: D thắng 1.860.000 đồng.

Như vậy, số tiền B đánh bạc với D là 7.220.000 đồng.

* Ngoài nhận kèo của Nguyễn Phú B thì vào ngày 23/8/2020, 24/8/2020, D còn nhận kèo cá độ của đối tượng tên “T” sử dụng số điện thoại 0888266565 qua việc gọi đến số 0933555590 của D để tham gia cá cược các kèo cá độ trong trận thi đấu bóng đá giữa Bayern Munchen - Paris Saint Germain cụ thể như sau:

+ Kèo 2.000.000 đồng Bayern Munchen chấp hoà, bỏ 92 ăn đủ, T thắng 2.000.000 đồng.

+ Kèo 500.000 tài cả trận 3,5, bỏ 98 ăn đủ, T thua 490.000 đồng.

+ Kèo 2.000.000 đồng xỉu phạt góc 9,5, bỏ đủ ăn 95, T thắng 1.900.000 đồng.

+ Kèo 4.000.000 đồng tài phạt góc 8,5, bỏ đủ ăn 90, T thua 4.000.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc của T và D là 12.230.000 đồng.

Sau khi nhận các kèo cá độ bóng đá trên của “T” thì D nhắn tin đến số điện thoại 0947222894 của Đỗ Việt A. Sau khi nhận kèo của D thì Đỗ Việt A giữ bốn kèo là kèo Paris Saint Germain được chấp hòa, xỉu hiệp một 1,5, Bayern Munchen chấp hòa và tài cả trận 3,5 để ôm lại. Hai kèo xỉu phạt góc 9,5 và kèo tài góc 8,5 thì Việt A đã đánh những kèo trên vào tài khoản RQ800002009 mà Việt A đã lấy của Lê Quốc Đ.

Tổng số tiền D tham gia tổ chức đánh bạc là 19.450.000 đồng, số tiền hưởng lợi của D là 1.680.00 đồng.

Tổng số tiền Việt A tổ chức đánh bạc là 10.190.000 đồng, Việt A bị thua tiền nên không được hưởng lợi.

Tổng số tiền Đ tổ chức đánh bạc là 7.900.000 đồng, số tiền hưởng lợi của Đ là 2.100.000 đồng.

Ngoài tham gia đánh bạc với Đỗ Việt A và Nguyễn Phú B thì vào khoảng giữa tháng 08/2020, Nguyễn Tiến D còn lấy ba trang tài khoản cá độ bóng đá của

Phạm Hồng Q (Sinh năm: 1990 - Nơi cư trú: Số 4, ngõ 256 Bạch Đằng, phường Chương Dương, Hoàn Kiếm, Hà Nội) bao gồm:

+ Trang tài khoản Bc7c702555, mật khẩu là Abc555, trong tài khoản có 333 đô, 01 đô là 30.000 đồng. Sau đó, D giao lại trang tài khoản này cho Nguyễn Việt A với 01 đô là 40.000 đồng. Nguyễn Việt A tiếp tục giao trang tài khoản cá độ bóng đá BC7C702555 này cho Hà Văn H với 01 đô là 50.000 đồng nhưng không xác định được các kèo cá độ mà H đã chơi do tài khoản của H đã bị khóa nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm không sao kê được.

+ Trang tài khoản BC7C702000, mật khẩu là Abc000, trong tài khoản có 500 đô, cứ một đô là 40.000 đồng. Sau đó, D giao lại trang tài khoản này cho Nguyễn Việt A với 01 đô là 50.000 đồng để Việt A tham gia cá cược các kèo cá cược trong trang tài khoản này nhưng không xác định được các kèo cá độ mà Việt A đã chơi do tài khoản của Việt A đã bị khóa nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm không sao kê được.

+ Trang tài khoản BC7C702444, trong tài khoản có 1250 đô, cứ một đô là 40.000 đồng thì D giữ lại để tự tham gia cá cược các kèo cá cược trong trang tài khoản này nhưng không xác định được các kèo cá độ mà D đã chơi do tài khoản của D đã bị khóa nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm không sao kê được.

Đối với các tài khoản Bc7c702555, BC7C702000, do tài khoản đã bị khóa, cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm không sao kê được do đó không xác định được số tiền tham gia đánh bạc nên không có đủ căn cứ xử lý đối với Nguyễn Việt A, Hà Văn H về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc.

Đối với tài khoản BC7C702444, do tài khoản đã bị khóa, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm không sao kê được do đó không có đủ căn cứ để làm rõ hành vi đánh bạc của Nguyễn Tiến D tại trang này.

Đối với Phạm Hồng Q là người đã giao trang tài khoản cá độ bóng đá cho D để D tổ chức đánh bạc cho các người chơi. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập Quân nhưng Quân đều vắng mặt tại nơi cư trú. Tiến hành rút list đối với thuê bao số điện thoại 0915118707 của Quân, xác định chủ thuê bao mang tên Nguyễn Ngọc Thiện (Sinh ngày: 29/9/2001 - Địa chỉ: D2, Thạch Lợi, Vĩnh Thạnh, Cần Thơ). Xác minh Công an xã Thạch Lợi xác định không có ai là Nguyễn Ngọc Thiện đăng ký thường trú, tạm trú tại địa phương. Do đó, ngày 27/11/2020, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Quyết định số 52 tiến hành tách rút tài liệu liên quan đến Phạm Hồng Quân để điều tra làm rõ và xử lý sau.

Đối với “T” sử dụng thuê bao số điện thoại 0888266565, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm đã tiến hành rút list số điện thoại trên và xác định người sử dụng là Nguyễn Minh T (Sinh ngày: 06/9/1999 - Địa chỉ: Số 8 Cao Thắng, phường Đồng Xuân, Hoàn Kiếm, Hà Nội). Quá trình điều tra, T không thừa nhận hành vi tham gia đánh bạc với Nguyễn Tiến D. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho D và T đối chất nhưng không làm rõ được hành vi đánh bạc của T. Ngoài lời

khai của D không còn tài liệu chứng cứ nào khác liên quan đến hành vi đánh bạc của T do đó không có căn cứ để xử lý đối với T.

Đối với đối tượng tên “Vương”, quá trình điều tra do không xác định được nhân thân, lai lịch nên không có căn cứ để xử lý.

Vật chứng thu giữ gồm:

- Thu giữ của Lê Quốc Đ: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs màu đen trắng đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 0932621368; có số Imei 357204092159240.

- Thu giữ của Đỗ Việt A: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu xám đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 0947222894.

- Thu giữ của Nguyễn Tiến D: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đỏ trắng đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 0933555590, trên sim có ghi chữ “gold” màu vàng.

- Thu giữ của Nguyễn Phú B: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu vàng 64 Gb, lắp số thuê bao 0965952486, đã qua sử dụng, chất lượng bên trong không kiểm tra.

- Thu giữ của Hà Văn H: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu đen xám, đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 087997741, có số Imei 359304064725248.

Tại bản cáo trạng số: 336/CT-VKS BTL ngày 28 tháng 11 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố các bị cáo:

Lê Quốc Đ, Đỗ Việt A về tội “***Tổ chức đánh bạc***”, tội danh và hình phạt được quy định tại ***điểm c khoản 2 Điều 322*** Bộ luật hình sự;

Nguyễn Tiến D về tội “***Tổ chức đánh bạc***”, tội danh và hình phạt được quy định tại ***điểm d khoản 1 Điều 322*** Bộ luật hình sự;

Nguyễn Phú B về tội “***Đánh bạc***”, tội danh và hình phạt được quy định tại ***khoản 1 Điều 321*** Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đều đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin được giảm nhẹ hình phạt. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: ***điểm c khoản 2 Điều 322, điểm s khoản 1,2 điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự*** đối với Lê Quốc Đ, Đỗ Việt A; ***điểm d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1,2 điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự*** đối với Nguyễn Tiến D về tội “***Tổ chức đánh bạc***”; ***khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1,2 điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự*** đối với Nguyễn Phú B về tội “***Đánh bạc***”. Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Quốc Đ từ 30 – 34 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 năm; Đỗ Việt A từ 32 – 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5

năm; xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến D từ 18- 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 – 48 tháng; xử phạt bị cáo Nguyễn Phú B từ 9 – 12 tháng tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách 18 – 24 tháng. Do các bị cáo không có thu nhập ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47, Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công các điện thoại di động của các bị cáo và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan do có liên quan đến hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai báo thành khẩn, rõ ràng, phù hợp với quy định của pháp luật; các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Những căn cứ xác định tội danh: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, vật chứng được thu giữ, cùng các chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Ngày 23/08/2020 đến ngày 24/8/2020, Lê Quốc Đ, Đỗ Việt A, Nguyễn Tiến D đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Phú B và người sử dụng số điện thoại 0888266565 đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet thông qua cá cược kết quả thi đấu trận bóng quốc tế: 01 trận, 07 kèo. Số tiền D tổ chức đánh bạc là 19.450.000 đồng; số tiền Đ tổ chức đánh bạc là 7.900.000 đồng; số tiền Việt A tổ chức đánh bạc là 10.190.000 đồng; số tiền Nguyễn Phú B đánh bạc là 7.220.000 đồng.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và sự bất bình trong cộng đồng và hành vi phạm tội của các bị cáo còn là một trong các nguyên nhân và điều kiện để phát sinh nhiều loại tội phạm khác, gây thiệt hại về kinh tế, ảnh hưởng đến cuộc sống, hạnh phúc của nhiều gia đình mà trước tiên là chính gia đình của từng bị cáo. Vì vậy, buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật là cần thiết. Bị cáo Đ và Việt A đã sử dụng điện thoại để vào trang mạng, giao nhận tài khoản bóng đá là sử dụng phương tiện điện tử để phạm tội, phạm vào tình tiết định

khung quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự; bị cáo D nhận tài khoản bóng đá từ Việt A để cá độ, cho B và một người khác cá độ bóng đá 1 trận nhưng D đã giữ lại một phần còn lại chuyển cho Việt A và nhận cá độ thông qua tin nhắn messenger nên Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm truy tố D về tội tổ chức đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Đối với Nguyễn Phú B do bị cáo chỉ chơi cá độ 1 trận nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm đã truy tố các bị cáo về tội danh trên là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

- Đánh giá tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nguyên nhân, điều kiện, động cơ phạm tội, Hội đồng xét xử thấy các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự ở Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: lần đầu phạm tội, nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; Hành vi phạm tội đơn giản, bông bột, nhất thời phạm tội; bản thân các bị cáo nhận thức rõ hành vi phạm tội, tự thú, tỏ ra ăn năn hối cải; các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo Đ, Việt A và D là anh em họ với nhau và Ba phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình có công với cách mạng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát, cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, được hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của Chính quyền địa phương nơi cư trú thể hiện sự nhân đạo, khoan hồng của pháp luật, tạo cơ hội cho các bị cáo bị cáo tự cải tạo, nhưng vẫn thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật đối với việc đấu tranh bài trừ các tệ nạn xã hội, trong đó có hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc, đặc biệt là đánh bạc và tổ chức đánh bạc trên không gian mạng.

Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có thu nhập ổn định, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Xử lý vật chứng: Tang vật là những chiếc điện thoại thu giữ của các bị cáo và anh Hưng là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đều sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

I. Tuyên bố:

Các bị cáo Lê Quốc Đ, Đỗ Việt A, Nguyễn Tiến D đã phạm vào tội “**Tổ chức đánh bạc**”; Bị cáo Nguyễn Phú B đã phạm vào tội “**Đánh bạc**”

1. Áp dụng tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt :

Đỗ Việt A 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 năm, kể từ ngày tuyên án.

Lê Quốc Đ 34 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 năm, kể từ ngày tuyên án.

2. Áp dụng tội danh và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015,

Xử phạt: Nguyễn Tiến D 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Lê Quốc Đ, Đỗ Việt A và Nguyễn Tiến D về UBND phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, TP.Hà Nội giám sát, giáo dục giúp đỡ trong thời gian chấp hành án.

3. Áp dụng điểm khoản 1 Điều 321, Điểm i, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Nguyễn Phú B: 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì việc thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

II.Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs màu đen trắng đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 0932621368; có số Imei 357204092159240 của Lê Quốc Đ. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu xám đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 0947222894 của Đỗ Việt A; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đỏ trắng đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 0933555590, trên sim có ghi chữ “gold” màu vàng của Nguyễn Tiến D; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu vàng 64 Gb, lắp số thuê bao 0965952486 của Nguyễn Phú B; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu đen xám, đã qua sử dụng, lắp số thuê bao 087997741, có số Imei 359304064725248 của Hà Văn H.

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 66/21 ngày 17/12/2020 giữa cơ quan Công an và Chi cục thi hành án quận Bắc Từ Liêm).

III. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Hà Văn H có quyền kháng cáo kể từ ngày được tổng Đ hợp lệ kết quả xét xử.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- VKSND quận Bắc Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Bắc Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu Nga