

Bản án số: 66/2021/HS-PT
Ngày: 10-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Lê Vũ Huy Hoàng

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thành Hữu

Bà Tôn Thị Thanh Thúy

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trường Sơn – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thúy Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 67/2021/TLPT-HS ngày 29-7-2021 đối với bị cáo NTTC do có kháng cáo của bị hại TTMT đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2021/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện CL, tỉnh Sóc Trăng.

- Bị cáo bị kháng cáo: NTTC; Sinh năm 1986; Nơi sinh: Huyện CL, tỉnh Sóc Trăng; Nơi cư trú: ấp A, xã AT, huyện CL, tỉnh Sóc Trăng; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Trình độ học vấn: lớp 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Mã Thị T; Có chồng tên Đặng Thanh C (chết) và 02 người con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh ngày 24-9-2018; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15-3-2021 cho đến nay. (có mặt)

- Bị hại có kháng cáo: Bà TTMT; Sinh năm 1985; Nơi cư trú: Ấp PT, xã A2, huyện CL, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- Những người không liên quan đến kháng cáo Hội đồng xét xử phúc thẩm không triệu tập gồm: Người làm chứng ông NLC1, bà NLC2.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 06-01-2021, NTTC đến nhà TTMT tại ấp PT, xã A2, huyện CL, tỉnh Sóc Trăng để đòi tiền mà TTMT đã nợ NTTC, thì xảy ra sự việc cãi nhau giữa TTMT và NTTC. Lúc này, NTTC cầm lần lượt 3 ghế nhựa loại ghế bốn

chân có điểm tựa ném về hướng để tử lạnh và kệ để ly thủy tinh nhưng không gây thiệt hại tài sản. Sau đó, NTTC đi trở ra lộ nhựa đứng khoảng 05 phút thì tiếp tục đi vào nhà TTMT để cãi nhau. Lúc này, NLC1 là chồng của TTMT ở nhà sau đi lên và nói với NTTC “Mày đập vậy không có ngon đâu, mày đập cái tivi này mới ngon”. NLC1 vừa nói vừa dùng tay chỉ lên chiếc tivi đang treo lủng ở khu vực trước nhà, thì NTTC mới nói “Ừ, nếu mày nói vậy, để tao đập, tao làm vừa lòng mày”. NTTC mới cầm lên một cái ghế nhựa (đặc điểm giống ghế cầm lúc đầu) ném thẳng trúng vào màn hình chiếc tivi nhãn hiệu Samsung UA50RU7200, màn hình phẳng 50inch, làm cho màn hình tivi bị nứt vỡ nhiều vết, không hoạt động được. Còn cái ghế nhựa thì sau khi va đập vào màn hình chiếc tivi rơi xuống nền nhà cũng bị rạn nứt ở phần chân ghế.

Tại Kết luận Hội đồng định giá tài sản số 02/2021/KL.HĐĐG, ngày 29-01-2021 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng hình sự trên địa bàn huyện CL kết luận: 01 màn hình tivi nhãn hiệu Samsung UA50RU7200 loại 50 inch và 01 ghế nhựa có lưng tựa. Tổng giá trị thiệt hại là 5.555.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2021/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện CL, tỉnh Sóc Trăng quyết định:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Tuyên bố bị cáo NTTC phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Xử phạt bị cáo NTTC 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án (ngày 21 tháng 6 năm 2021).

- Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

* Ngày 02-7-2021, bị hại TTMT kháng cáo yêu cầu tăng nặng mức hình phạt cho bị cáo và chuyển mức án phạt tù được hưởng án treo thành phạt tù giam do hành vi NLC1 cố thực hiện cho được hành vi phạm tội. Từ khi phạm tội bị cáo không một lời xin lỗi bị hại, còn rất kêu căng không thấy được hành vi ăn năn hối cải. Bị cáo vẫn thừa biết xâm phạm đến danh dự, tài sản của người khác cụ thể là thiệt hại 5.555.000 đồng mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng chỉ xử cho bị cáo 06 tháng tù nhưng được hưởng án treo là quá nhẹ, không tương xứng với mức độ, hành vi và thiệt hại do bị cáo gây ra. Ngoài ra, xử bị cáo được hưởng án treo không có tính chất giáo dục, răn đe cho xã hội.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị hại TTMT giữ nguyên kháng cáo yêu cầu tăng nặng mức hình phạt cho bị cáo và chuyển mức án phạt tù được hưởng án treo thành phạt tù giam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo và phạm vi xét xử phúc thẩm: Đơn kháng cáo của bị hại TTMT nộp trực tiếp cho Tòa án nhân dân huyện CL vào ngày 02-7-2021, là đúng quy định về người kháng cáo, thời hạn kháng cáo, hình thức, nội dung kháng cáo theo quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét nội dung kháng cáo của bị hại về việc yêu cầu tăng nặng mức hình phạt cho bị cáo và chuyển mức án phạt tù được hưởng án treo thành phạt tù giam theo trình tự, thủ tục phúc thẩm.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo NTTC như sau: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo NTTC khai nhận: Vào khoảng 17 giờ ngày 06-01-2021, tại ấp PT, xã A2, huyện CL, tỉnh Sóc Trăng, bị cáo NTTC cầm ghế nhựa loại bốn chân có điểm tựa ném trúng màn hình chiếc tivi nhãn hiệu Samsung UA50RU7200, màn hình phẳng 50inch, làm cho màn hình tivi bị nứt vỡ nhiều vết, không hoạt động được, cái ghế nhựa bị rạn nứt ở phần chân ghế. Tổng giá trị thiệt hại là 5.555.000 đồng. Lời thừa nhận của bị cáo, bị hại tại phiên tòa phù hợp với lời khai bị cáo, bị hại trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người làm chứng và phù hợp các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Với hành vi và hậu quả của bị cáo gây ra. Hội đồng xét xử sơ thẩm kết luận bị cáo NTTC phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị hại, về việc yêu cầu tăng hình phạt cho bị cáo, thấy: Khi lượng hình đối với bị cáo, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội là có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là bị cáo đã bồi thường khắc phục toàn bộ thiệt hại, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và xác định bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) mà cấp sơ thẩm chưa áp dụng đối với bị cáo hay tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) mà cấp sơ thẩm áp dụng không đúng đối với bị cáo. Nên về mức hình phạt, Hội đồng xét xử sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, đặc điểm nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được áp dụng. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị hại yêu cầu tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

[4] Xét kháng cáo của bị hại, về việc chuyển mức án phạt tù được hưởng án treo thành phạt tù giam đối với bị cáo, thấy: Bị cáo bị xử phạt tù dưới 03 năm tù; có nhân thân tốt và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

và có nơi cư trú rõ ràng. Nên cấp sơ thẩm thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù, mà cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách 01 năm và thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật thi hành án hình sự là đúng với quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); các điều 1, 2, 3, 4, 5, 6 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Bị hại kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết, sự kiện bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên hoặc bị cáo phạm tội mới trong thời gian thử thách được quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị hại về việc buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[5] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[6] Về án phí phúc thẩm: Bị hại không phải chịu.

[7] Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại TTMT về việc yêu cầu tăng nặng mức hình phạt và chuyển mức án phạt tù được hưởng án treo thành phạt tù giam đối với bị cáo. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2021/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện CL, tỉnh Sóc Trăng.

2. Căn cứ vào khoản 1, khoản 5 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo NTTC 06 (sáu) tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Thời gian thử thách 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 21 tháng 6 năm 2021)

Giao bị cáo NTTC cho Ủy ban nhân dân xã An Thạnh Tây, huyện CL, tỉnh Sóc Trăng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Bị cáo NTTC khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục. Người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú mới phải trình báo, cung cấp địa chỉ nơi cư trú mới cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách, bị cáo NTTC cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Phạt bổ sung bị cáo NTTC số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước.

3. Về án phí: Bị hại TTMT không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Sóc Trăng (01)
- TAND H. CL (02);
- VKSND H. CL (01);
- CQĐT - Công an H. CL (01);
- CQTHAHS-Công an H. CL (01);
- Chi cục THADS H. CL (01);
- Bị cáo; (01).
- PKTNV-THA-TAND tỉnh Sóc Trăng (01);
- CQTHAHS- Công an tỉnh Sóc Trăng (01);
- Sơ Tư pháp (01);
- Lưu HS, THS (04);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Phan Lê Vũ Huy Hoàng