

Bản án số: 138/2022/HSST

Ngày 30/8/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Duy Kiên - Cán bộ Trung tâm Y tế huyện Sóc Sơn;
2. Ông Nguyễn Hải Đăng - Bí thư Đoàn thanh niên xã Đức Hòa

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Vân Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Trương Minh Hiếu - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 135/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 146/2022/QĐSXST-HS ngày 10 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

Họ và tên: **Hà Ngọc K**, sinh ngày 01/8/2005 tại Bắc Giang; Nơi ĐKKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố N, thị trấn Tân A, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 08/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn H và bà Trần Thị S; Vợ, con: Không; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** **Chị Phạm Thị B**, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Thôn Lai S, xã Bắc S, huyện Sóc Sơn, TP. Hà Nội (vắng mặt).

*** Người đại diện hợp pháp của bị cáo K:** **Chị Trần Thị S**, sinh năm 1984; Nơi cư trú: Tổ dân phố N, thị trấn Tân A, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang (có mặt);

* *Người bào chữa cho bị cáo K: Luật sư Lưu Thị Ngọc L - Văn phòng luật sư Hà L, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11h ngày 06/3/2022, chị Phạm Thị B đăng bán dừa xiêm trên Facebook và để lại số điện thoại. Đọc bài đăng của chị B, Hà Văn K nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản nên đã sử dụng tài khoản Zalo nickname “NICKNAME” kết bạn với chị B qua số điện thoại. Sau đó K đặt mua 1061 quả dừa của chị B và thỏa thuận giá 15.724.000 đồng, chị B bớt cho K 24.000 đồng, còn 15.700.000 đồng. Tiếp đó, K vào trang “Hội lái xe thuê” thuê anh Nguyễn Thành L đến nhà chị B lấy dừa chở đến khu vực cầu Như Nguyệt thuộc địa phận tỉnh Bắc Giang cho K với giá 1.700.000 đồng. Theo sự chỉ dẫn của chị B, anh L điều khiển xe ô tô BKS 29H-xxx.46 đến nhà chị B lấy 1061 quả dừa đựng trong 30 bao tải rồi gọi điện cho K báo nhận đủ hàng. Giao hàng xong, chị B gửi số tài khoản xxxxxxxxxxxx tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam để K chuyển tiền. K sử dụng phần mềm Picsart chỉnh sửa hình ảnh chuyển khoản thành công số tiền 15.700.000 đồng từ chủ tài khoản Nguyễn Văn H, Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank) vào tài khoản của chị B và gửi cho chị B. Chị B kiểm tra tài khoản thấy chưa nhận được tiền nên không cho anh L chở dừa đi. K đã gọi điện giải thích với chị B do chuyển khoản vào ngày nghỉ nên việc nhận tiền sẽ lâu hơn. Chị B tin tưởng K nên đã cho anh L đi. Anh L chở dừa đến địa điểm thỏa thuận giao cho K và nhận 1.700.000 đồng. K nhờ bố để là ông Hà Văn Hợp điều khiển xe ô tô BKS 98C-xxx.86 cùng K đến nhận dừa chở về nhà, K trả ông Hợp 200.000 đồng. Sau khi nhận dừa, K bán được 10.000.000 đồng, số tiền này K ăn tiêu hết.

Tại kết luận định giá tài sản số: 109/KL - HĐ ngày 19/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 875 quả dừa xiêm lấy nước loại thường trị giá 12.687.500 đồng, 90 quả dừa xiêm lấy nước loại nhỏ trị giá 1.035.000 đồng và 96 quả dừa lai lấy nước trị giá 1.296.000 đồng. Tổng giá trị 1061 quả dừa các loại trị giá 15.018.500 đồng

Bản cáo trạng số 129/CT-VKS ngày 29/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Hà Ngọc K về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

* *Tại phiên tòa bị cáo khai:* Ngày 06/3/2022, do cần tiền chi tiêu cá nhân, bị cáo lên mạng Facebook tìm kiếm người bán hàng trên mạng để kết bạn nhằm mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Bị cáo tìm thấy chị B đăng bán dừa xiêm nên đã kết bạn Zalo với chị B và thỏa thuận mua của chị B 1061 quả dừa, giá

15.700.000 đồng. Thỏa thuận xong, bị cáo lên mạng thuê anh L đến nhà chị B chở số dừa đến khu vực cầu Như Nguyệt giao cho bị cáo. Trước đó, bị cáo tìm hiểu thấy việc chỉnh sửa ảnh chuyển khoản thành công của Agribank dễ nhất và việc chuyển tiền của ngân hàng này hay bị chậm vào ngày nghỉ nên khi chị B gửi số tài khoản để bị cáo chuyển tiền, bị cáo đã tải hình ảnh chuyển tiền thành công của Agribank trên mạng và chỉnh sửa các thông tin gồm: Số tài khoản thụ hưởng, họ tên người thụ hưởng, số tiền chuyển khoản, nội dung chuyển khoản và ngày thực hiện giao dịch. Chỉnh sửa xong, bị cáo gửi ảnh cho chị B và giải thích do ngày nghỉ nên tiền vào tài khoản chậm để chị B tin và cho anh L lấy dừa giao cho bị cáo. Bị cáo thuê bố là ông Hà Văn Hợp điều khiển xe đến điểm hẹn nhận dừa. Sau đó, bị cáo bán dừa được 10.000.000 đồng, số tiền này bị cáo ăn tiêu hết. Bị cáo rất hối hận về hành vi của mình nên nhờ để bố mẹ bồi thường cho chị B số tiền 15.700.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

** Người bị hại là chị Phạm Thị B vắng mặt tại phiên tòa nhưng lời khai có trong hồ sơ thể hiện (bút lục 65-66):* Ngày 06/3/2022 chị đăng bán dừa xiêm trên Facebook và để lại số điện thoại liên hệ. Sau đó có nickname “NICKNAME” (sau này chị biết người này tên thật là K) kết bạn Zalo với chị đặt mua 1061 quả dừa với giá 15.724.000 đồng, chị bớt cho 24.000 đồng, còn 15.700.000 đồng. Khoảng 15 phút sau, anh L đến lấy 1061 quả dừa đựng trong 30 bao tải cho lên xe ô tô. Giao dừa xong, chị gửi số tài khoản của mình tại BIDV để K chuyển tiền trả chị. Một lúc sau, K gửi cho chị ảnh chuyển khoản thành công từ tài khoản của Agribank vào tài khoản của chị. Kiểm tra tài khoản, chị chưa thấy tiền về nên không cho anh L chở dừa đi. Sau đó K giải thích do chuyển khoản vào Chủ nhật, ngân hàng không làm việc nên tiền chuyển chậm. Do tin lời của K, chị đồng ý cho anh L chở dừa đi. Nhưng mãi vẫn không nhận được tiền, chị gọi điện thì không liên lạc được với K nữa nên đã trình báo Công an. Đến nay bị cáo và gia đình đã bồi thường cho chị 15.700.000 đồng, chị không yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

** Người đại diện hợp pháp của bị cáo là bà Trần Thị S trình bày:* Ngày 06/3/2022, K gọi điện nhờ bố là ông Hà Văn Hợp điều khiển xe ô tô BKS 98C-238.86 đến khu vực cầu Như Nguyệt chở dừa, K trả cho ông Hợp 200.000 đồng. Ông bà hỏi K về nguồn gốc số dừa thì K nói mua dừa về bán buôn. Sau đó K bán dừa cho ai, được bao nhiêu tiền, chi tiêu như thế nào, ông bà không biết. Khi Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn tiến hành điều tra, ông bà mới biết số dừa trên là do K chiếm đoạt của chị B. K đã nhờ ông bà đến xin lỗi và bồi thường cho chị B 15.7000.000 đồng. Ông bà đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho K.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 98, khoản 1 Điều 101, Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Hà Ngọc K mức án từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, kể từ ngày tuyên án.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

- Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường xong về dân sự giữa bị cáo và người bị hại.

- Về vật chứng: Tịch thu sung công 01 điện thoại Iphone 8 Plus của bị cáo.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

** Người bào chữa cho bị cáo, Luật sư Lưu Thị Ngọc L trình bày:* Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Hà Ngọc K về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên K phạm tội khi mới 16 tuổi 07 tháng 05 ngày, phạm tội do bột phát và có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả được quy định tại điểm i, b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đồng thời, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như: Bị cáo nhận thức pháp luật hạn chế, nhân thân tốt, bà nội bị cáo là người có công với cách mạng, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, tuyên phạt bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt và cho bị cáo cải tạo tại địa phương để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và trở thành người có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ

quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 06/3/2022, Hà Ngọc K thông qua mạng Zalo thỏa thuận mua bán 1.061 quả dừa của chị Phạm Thị B ở thôn Lai S, xã Bắc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội với giá 15.700.000 đồng. Sau đó K đã sử dụng phần mềm Picsart để chỉnh sửa hình ảnh chuyển khoản thành công số tiền 15.700.000 đồng từ tài khoản của Agribank vào tài khoản BIDV của chị B khiến chị B nhầm tưởng K đã chuyển tiền và giao cho K 1.061 quả dừa các loại. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 15.018.500 đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Do đó, việc đưa các bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự đã quy định.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đồng thời người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bà nội bị cáo tham gia dân công hỏa tuyến, là người có công với cách mạng nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét thấy bị cáo phạm tội khi tuổi đời còn trẻ (16 tuổi 07 tháng 05 ngày), nhận thức pháp luật chưa đầy đủ, bông bột. Đồng thời bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương, thể hiện sự Kn hồng của pháp luật cũng có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Đối với anh Nguyễn Thành L, ông Hà Văn Hợp được bị cáo thuê vận chuyển dừa nhưng anh L, ông Hợp không biết nguồn gốc số dừa do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Sóc Sơn không đề cập xử lý.

[3] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với người phạm tội. Xét bị cáo không nghề nghiệp, không có tài sản, sống phụ thuộc vào bố mẹ nên không áp dụng.

[4] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho chị Phạm Thị B số tiền 15.700.000 đồng, chị B không yêu cầu bị cáo bồi thường gì về dân sự nên ghi nhận.

[5] Về vật chứng: Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn có chuyển theo hồ sơ 01 điện thoại Iphone 8 plus. Xét điện thoại này bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu sung công.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 98, khoản 1 Điều 101, Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt Hà Ngọc K 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao Hà Ngọc K cho UBND thị trấn Tân A, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường xong về dân sự giữa bị cáo và người bị hại.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung công 01 điện thoại Iphone 8 Plus (Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/8/2022 giữa Công an huyện Sóc Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn).

Căn cứ khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Dương sự.
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thúy Hồng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thúy Hồng

