

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN PHÚ GIÁO  
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2020/HS-ST  
Ngày 22/5/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Bùi Văn Quế.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Kim Niệm;

Bà Lê Thị Phương Dung.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thu Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đình Tuyên - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2020/TLST-HS ngày 16 tháng 3 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2020/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tô Văn H**, sinh năm 1985 tại Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn 6A, xã C, huyện E, tỉnh ĐL; nghề nghiệp: Làm thuê trình độ văn hoá: 5/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Triều Đ, sinh năm 1962 và bà Lương Thị H, sinh năm 1963; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Ngh, sinh năm 1991 và 02 người con lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa

**- Bị hại:** Bà Hoàng Thị Mỹ H, sinh năm 1969. Nơi cư trú: Ấp N, xã A, huyện P, tỉnh BD. (Chết)

**- Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

1. Ông Nguu A, sinh năm 1968; (Là chồng của bị hại)

2. Bà Nguu Thị S, sinh năm 1986; (Là con của bị hại)

3. Bà Nguu Thị Hồng Nh, sinh năm 1991; (Là con của bị hại)

Cùng nơi cư trú: Ấp N, xã A, huyện P, tỉnh BD

4. Bà Nguu Thị Ph, sinh năm 1988 (Là con của bị hại). Nơi cư trú: Ấp R, xã A, huyện P, tỉnh BD.

- Người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại, ông Nguru A, bà Nguru Thị S và bà Nguru Thị Hồng Nh: Bà Nguru Thị Ph, sinh năm 1988. Nơi cư trú: Ấp R, xã A, huyện P, tỉnh BD. (Theo Giấy ủy quyền ngày 12 tháng 12 năm 2019, tại UBND xã An Bình, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; số chứng thực: 80 quyền số 01/2019 SCT/CK,CD)

- Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH Vận tải ô tô A. Trụ sở chính: Số 198, đường Nguyễn Văn Linh, xã E, thành phố B, tỉnh ĐL. (Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số: 6000482322 của Sở Kế hoạch Đầu tư tỉnh Đắk Lắk, đăng ký lần đầu ngày 01/8/2005 và cấp lại lần thứ 8 ngày 30/12/2015)

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Đông Th, sinh năm 1970 – Chức vụ: Giám đốc Công ty TNHH Vận tải ô tô A.

- Người đại diện theo ủy quyền của ông Phạm Đông Th: Ông Phạm Văn K, sinh năm 1964 – Chức vụ: Nhân viên. Nơi cư trú: Số 24/13, đường Đoàn Thị Điểm, phường Th, thành phố B, tỉnh ĐL (Theo Giấy ủy quyền số 20/UQ ngày 12/12/2019 của Công ty TNHH Vận tải ô tô A). (Có đơn xin vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ 20 phút ngày 30/11/2019, Tô Văn H điều khiển xe ô tô tải biển số 47C-156.57 trên đường ĐT 741 theo hướng từ thị trấn Phước Vĩnh, huyện Phú Giáo đến xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Khi bị cáo H điều khiển xe ô tô tải đến đoạn đường thuộc ấp 1A, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương thì bị cáo điều khiển xe lấn sang làn đường dành cho xe mô tô nên đầu xe ô tô tải bên phải đụng vào sau xe mô tô biển số 61F1-292.61 do bà Hoàng Thị Mỹ H điều khiển trên làn đường dành cho xe mô tô đi cùng chiều phía trước. Tai nạn xảy ra làm bà H tử vong tại hiện trường.

Sau khi tai nạn xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương khám nghiệm hiện trường ghi nhận các dấu vết như sau:

- Đoạn đường xảy ra tai nạn là đoạn đường cong, chiều rộng mặt đường là 11m, mặt đường được thảm bê tông nhựa.

- Ghi nhận việc đánh số thứ tự như sau theo số tự nhiên vị trí nạn nhân, phương tiện, tang vật, dấu vết: Số 1 là vùng va chạm, số 2 là vết cày xe mô tô biển số 61F1-292.61, số 3 là vết hằn bánh xe ô tô tải biển số 47C-156.57, số 4 là biển số xe mô tô biển số 61F1-292.61, số 5 là vết sữa đậu nành, số 6 là vết máu nạn nhân, số 7 là xác nạn nhân, số 8 là xe ô tô tải biển số 47C-156.57, số 9 là xe mô tô biển số 61F1-292.61.

- Lấy trụ điện số 72 theo hướng đi từ tỉnh Bình Phước đến tỉnh Bình Dương làm chuẩn.

- Lấy mép đường bên phải theo hướng đi từ tỉnh Bình Phước đến tỉnh Bình Dương làm mốc đo đạc.

Từ số 1 đến số 2 là 1,2m, đo đến mép đường là 3m;

Từ số 2 đến số 3 là 3,3m đo đến lốc máy số 9 là 69m, đo đến mép đường là 3m, cuối vết cày đến mép đường là 3,4m;

Từ số 3 đến số 4 là 3,1m đo đến tâm trục bánh sau bên phải số 8 là 56,5m, đo đến mép đường là 3,1m, cuối vết hằn đo đến mép đường là 4,2m;

Từ số 4 đến số 5 là 3,7m, đo đến mép đường là 3,9m;

Từ số 5 đến số 6 là 4,4m, đo đến mép đường là 4m;

Từ số 6 đến số 7 là 0,6m, đo đến mép đường là 2m;

Từ đầu nạn nhân số 7 đến mép đường là 2,4m;

Từ tay phải số 7 đến mép đường là 3,3m; tay trái nạn nhân ôm sát thân người;

Từ chân phải số 7 đến mép đường là 2,6m;

Từ chân trái số 7 đến mép đường là 3,1m, đo đến tâm trục bánh sau bên phải số 8 là 44,5m;

Từ tâm trục bánh sau bên phải số 8 đến mép đường là 4m;

Từ tâm trục bánh trước bên phải số 8 đến mép đường là 4m, bánh trước bên phải số 8 chen lên bánh sau số 9;

Từ tâm trục bánh sau số 9 đến mép đường là 4,4m;

Từ tâm trục bánh trước số 9 đến mép đường là 4,4m;

Từ tâm trục bánh trước bên phải số 8 đến trụ điện số 72 là 11,5m;

Từ cuối vết hằn bánh xe số 8 đến mép đường là 4,2m;

Từ cuối vết cày số 9 đến mép đường là 4,4m;

Các bánh xe bên phải số 8 nằm trên một đường thẳng;

Chiều dài vết hằn bánh xe ô tô tải là 56,5m;

Chiều dài vết cày bánh xe mô tô là 69m;

Những dấu vết trên đã được đo vẽ, chụp ảnh theo quy định pháp luật.

Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1048/GĐPY ngày 04/12/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Nguyên nhân chết của nạn nhân Hoàng Thị Mỹ H do đa chấn thương, chấn thương cổ ngực, thần kinh, mạch máu, cột sống cổ C6 và tủy sống.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 07/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Giáo kết luận: Giá trị thiệt hại của xe mô tô biển số 61F1-292.61 là 1.085.000 đồng (Một triệu không trăm tám mươi lăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra tạm giữ:

- 01 xe ô tô tải biển số 47C-156.57, số khung LZGJWJRC6FX026066, số máy WP10.340E32\*1615H050665\* của Công ty TNHH Vận tải ô tô A đứng tên chủ sở hữu. Ngày 30/12/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú

Giáo đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 xe ô tô tải biển số 47C-156.57 cho đại diện theo ủy quyền Công ty TNHH Vận tải ô tô A là ông Phạm Văn K. Ông K nhận tài sản và không yêu cầu gì thêm.

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển số 61F1-292.61, số máy E3T6B190864, số khung 1710GY128719 do Nguru An (chồng của Hoàng Thị Mỹ H) đứng tên chủ sở hữu. Ngày 30/12/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển số 61F1-292.61 cho ông Nguru A. Ông A nhận tài sản và không yêu cầu gì thêm.

- 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C số 660140005828 mang tên Tô Văn H do Sở Giao thông vận tải tỉnh Đắk Lắk cấp ngày 13/3/2019, đây là giấy tờ của Tô Văn H nên trả lại cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện Công ty TNHH Vận tải ô tô A là ông Phạm Văn K và bị cáo Tô Văn H đã bồi thường cho bà Nguru Thị Ph (con ruột Hoàng Thị Mỹ H, đại diện hợp pháp của bị hại) số tiền 335.000.000 đồng (Ba trăm ba mươi lăm triệu đồng). Bà Ph đã nhận đủ và làm đơn xin bãi nại, miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Tô Văn H.

Công ty Bảo Việt Đắk Lắk đã thanh toán bảo hiểm trách nhiệm dân sự cho Công ty TNHH Vận tải ô tô A. Đại diện Công ty TNHH Vận tải ô tô A là ông Phạm Văn K không yêu cầu gì thêm.

Cáo trạng số 22/CT-VKSPG ngày 12 tháng 3 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Tô Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Tô Văn H từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án.

Về trách nhiệm dân sự: Đã bồi thường xong nên Viện kiểm sát không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng vụ án: Trả lại cho bị cáo Tô Văn H 01 giấy phép lái xe hạng C số 660140005828 mang tên Tô Văn H.

Người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại, bà Nguru Thị Ph trình bày: Bà là con ruột của bị hại Hoàng Thị Mỹ H, gia đình bà đã nhận số tiền bồi thường là 335.000.000 đồng và không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Tô Văn H và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc con nhỏ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phạm Văn K trình bày: Ông là người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Vận tải ô tô A ông và bị cáo

Tô Văn H đã bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Thị Mỹ H là bà Ngưu Thị Ph số tiền 335.000.000 đồng và không yêu cầu bị cáo Tô Văn H trả lại số tiền 170.000.000 đồng.

Công ty Bảo Việt Đắc Lắc đã thanh toán bảo hiểm trách nhiệm dân sự cho Công ty TNHH Vận tải ô tô A. Đại diện Công ty TNHH Vận tải ô tô A là ông Phạm Văn K không yêu cầu gì thêm.

Trong phần tranh luận bị cáo Tô Văn H cho rằng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên rất hối hận, ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện ở nhà lo cho gia đình và chăm sóc con nhỏ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Khoảng 06 giờ 20 phút ngày 30/11/2019, bị cáo Tô Văn H điều khiển xe ô tô tải biển số 47C-156.57 trên đường ĐT 741 theo hướng từ thị trấn Phước Vĩnh đến xã Phước Hòa. Khi bị cáo H điều khiển xe ô tô tải đến đoạn đường thuộc ấp 1A, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo thì bị cáo H điều khiển xe ô tô lấn sang làn đường dành cho xe mô tô nên đầu xe ô tô tải bên phải đụng vào sau xe mô tô biển số 61F1-292.61 do bà Hoàng Thị Mỹ H điều khiển trên làn đường dành cho xe mô tô đi cùng chiều phía trước. Tai nạn xảy ra làm bà H tử vong tại hiện trường.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hành vi điều khiển xe ô tô đi không đúng làn đường của bị cáo Tô Văn H gây tai nạn làm bị hại bà Hoàng Thị Mỹ H tử vong đã vi phạm khoản 1 Điều 9 và khoản 1 Điều 13 Luật Giao thông đường bộ và phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Như vậy, Cáo trạng số 22/CT-VKSPG ngày 12 tháng 3 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Tô Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Bị cáo Tô Văn H là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bản thân bị cáo đã được đào tạo và được cấp Giấy phép lái xe hạng C, bị cáo phải có ý thức chấp hành nghiêm Luật Giao thông đường bộ khi điều khiển xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ. Nhưng vì ý thức chủ quan, bị cáo đã đi không đúng làn đường gây tai nạn giao thông. Hành vi của bị cáo đã vi phạm Luật Giao thông đường bộ và là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến tai nạn, xâm phạm trực tiếp đến tính mạng và tài sản của bị hại Hoàng Thị Mỹ H, cũng như gây tâm lý hoang mang cho người tham gia giao thông. Do đó, Hội đồng xét xử cần xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét đến những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nhân thân tốt, người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là người dân tộc thiểu số. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm một phần hình phạt đối với bị cáo.

Xét bị cáo Tô Văn H có mức hình phạt dưới 03 năm tù, có nhân thân tốt, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, và bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy, không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, mà cho bị cáo chấp hành hình phạt tù có điều kiện theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung 2017 cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và việc cho bị cáo hưởng án treo cũng không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm trên địa bàn.

[6] Xét mức án mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với hành vi, tính chất, tình tiết của vụ án và có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo Tô Văn H và ông Phạm Văn K đã bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại bà Nguu Thị Ph số tiền 335.000.000 đồng (Ba trăm ba mươi lăm triệu đồng). Bà Nguu Thị Ph đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu githen về mặt dân sự, xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để chăm sóc con nhỏ.

[8] Về vật chứng của vụ án: Đối với 01 giấy phép lái xe hạng C số 660140005828 mang tên Tô Văn H, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết

cấm bị cáo Tô Văn H hành nghề lái xe nên Hội đồng xét xử quyết định trả lại 01 giấy phép lái xe hạng C số 660140005828 mang tên Tô Văn H cho bị cáo.

[9] Về án phí Bị cáo Tô Văn H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tội danh: Tuyên bố bị cáo Tô Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về hình phạt:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Tô Văn H** 15 (mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày 22/5/2020.

Giao bị cáo Tô Văn H cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện E, tỉnh ĐL giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Đã bồi thường xong nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

4. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 42 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Trả cho bị cáo Tô Văn H 01 giấy phép lái xe hạng C số 660140005828 mang tên Tô Văn H.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương ngày 13/3/2020).

5. Về án phí Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc: Bị cáo Tô Văn H phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn dân sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bình Dương; (1)
- VKSND tỉnh Bình Dương; (1)
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; (1)
- PV06 Công an tỉnh Bình Dương; (1)
- VKSND huyện Phú Giã; (1)
- Công an huyện Phú Giã; (2)
- Chi cục THADS huyện Phú Giã; (1)
- UBND xã Cư Prông; (1)
- Những người tham gia tố tụng; (5)
- Lưu hồ sơ, VP. (2)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Bùi Văn Quế**