

Bản án số: 56/2022/HS-ST

Ngày: 17 -11 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Loan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân Sơn

Ông Nguyễn Văn Học

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng— Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Khuất Thị Mỹ Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2022/TLST-HS ngày 20 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

ĐỖ VĂN P, (tên gọi khác B) sinh ngày 16 tháng 4 năm 1991 tại xã Ph, huyện P, TP Hà Nội; Trú tại: Thôn 7, xã Ph, huyện P, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn L, con bà Dương Thị H; Vợ: Cao Thị D, Con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2017;

Tiền án: + Tại Bản án số 23/2017/HSST ngày 16/3/2017, Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây đã tuyên xử phạt Đỗ Văn P 27 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 04/12/2018. (*chưa được xóa án tích*).

+ Tại Bản án số 73/2019/HSST ngày 16/12/2019, Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ đã tuyên xử phạt Đỗ Văn P 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/4/2021. (*chưa được xóa án tích*).

- Tiền sự, nhân thân: Không;

Bị cáo bị bắt quả tang, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/5/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 01 Công an TP Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

Anh Hoàng Quang L, sinh năm 1988 (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn 7, xã Ph, huyện P, TP Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 00 ngày 28/5/2022, Đỗ Văn P muốn sử dụng ma túy nên đi bộ ra đường QL 32 để thuê xe ôm xuống huyện Đ mua ma túy, nhưng không có người chở xe ôm nên P đi bộ theo đường QL 32 hướng đi huyện Đ. Khi đến đoạn trước công nghĩa trang xã Ph thuộc Thôn 8, xã Ph, P gặp một người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch đi xe mô tô loại xe tay ga (không nhớ biển kiểm soát), người này đến hỏi P “có nghiện ma túy không”, P trả lời “có”, rồi người này hỏi “có mua ma túy không”, P đưa 200.000 đồng cho người đàn ông này. Sau khi nhận tiền, người đàn ông này chỉ tay xuống đất và hất chân phải thì có 01 (một) gói giấy màu trắng có buộc dây chun màu vàng từ trong chiếc dép đang đi bật ra ngoài nền đường. P nhặt lên và kiểm tra thấy bên trong có chứa ma túy heroine. Sau đó người đàn ông này đi về hướng huyện Đ, còn P cầm gói ma túy trên tay đi về nhà, khi đi đến đoạn cầu Tây Ninh thuộc xã Ph, thì bị tổ công tác của Công an xã Ph đang làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát đảm bảo trật tự trị an trên địa bàn yêu cầu kiểm tra hành chính. Biết không thể che giấu được hành vi phạm tội nên P đã tự giác giao nộp gói ma túy vừa mua được và khai là ma túy Heroine, mục đích để sử dụng cá nhân. Tổ công tác lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ niêm phong vật chứng, dẫn giải P về trụ sở Công an làm việc. (BL 19 – 20; 73 - 89)

Vật chứng, tài sản thu giữ, gồm:

- 01 (một) gói giấy màu trắng bên ngoài buộc dây chun màu vàng kích thước (2x2,5)cm, bên trong chứa chất bột màu trắng;

- Số tiền 520.000 đồng (*năm trăm hai mươi nghìn đồng*) tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ. (BL 19, 20).

- Ngày 28/5/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ ra quyết định trưng cầu giám định đối với vật chứng thu giữ. Tại bản kết luận giám định số 3613/KL- KTHS ngày 04/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) Công an thành phố Hà Nội, kết luận: *Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy màu trắng là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,145gam.* (BL 40, 44).

- Ngày 29/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Đỗ Văn P tại Thôn 7, xã Ph, huyện P, Thành phố Hà Nội. Kết quả khám xét, không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án. (BL 46, 47).

* *Về nguồn gốc ma túy*: Đỗ Văn P khai, mua ma túy của người đàn ông không biết nhân thân lai lịch, tại lề đường QL 32 trước cổng Nghĩa trang xã Ph, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã tiến hành các biện pháp nghiệp vụ, xác minh nhưng không làm rõ được người bán ma túy cho P, không làm rõ nguồn gốc ma túy. (Bút 73 - 89).

* *Về xử lý vật chứng, tài sản tạm giữ*:

Đối với 01 (một) phong bì niêm phong, dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) Công an thành phố Hà Nội, bên trong chứa mẫu vật chứng đã giám định, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên, của Đỗ Văn P: Đây là vật chứng của vụ án, chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ để bảo quản, chờ xử lý theo quy định.

Đối với số tiền 520.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành, chuyển vào tài khoản tạm giữ của Chi cục thi hành án dân sự mở tại Kho bạc nhà nước huyện Phúc Thọ để chờ xem xét xử lý theo quy định.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ. Quá trình điều tra xác định: Chiếc điện thoại này là của chị Cao Thị D (sinh năm 1988, trú tại Thôn 7, xã Ph, là vợ của P), do P không có điện thoại nên chị D cho P mượn để liên lạc hằng ngày, chiếc điện thoại này không liên quan đến tội phạm, cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu theo đúng quy định. (BL 96- 101).

Quá trình điều tra, truy tố, Đỗ Văn P đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với vật chứng thu giữ, tài liệu điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số: 54/CT-VKSPT ngày 19 tháng 10 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đỗ Văn P về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm o khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 135, 136 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Đỗ Văn P từ 05 đến 06 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/5/2022.

Do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy đối với 01 (Một) phong bì dán kín được niêm phong của Phòng PC09-CATP Hà Nội bên trong chứa mẫu vật chứng, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên, của Đỗ Văn P và đồng chí Nguyễn Thế Hưng - Công an xã Ph;

Trả lại bị cáo số tiền 520.000đ (Năm trăm hai mươi nghìn đồng).

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo đã thừa nhận nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng, bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai, có ăn năn hối cải về hành vi của mình nên xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt ở mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận:

Sáng ngày 28/5/2022, Đỗ Văn P có hành vi cất giấu trái phép 01 (một) gói ma túy loại Heroine, khối lượng 0,145 gam, mục đích để sử dụng cá nhân, bị Công an xã Ph bắt quả tang tại Thôn 8, xã Ph, huyện P, Thành phố Hà Nội.

Bản thân Đỗ Văn P đã tái phạm, chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục phạm tội, cụ thể: Bản án số 23/2017/HSST ngày 16/3/2017 của Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây xử phạt Đỗ Văn P 27 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 04/12/2018; Bản án số 73/2019/HSST ngày 16/12/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt Đỗ Văn P 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/4/2021. Do đó, lần phạm tội này của Đỗ Văn P thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, là tình tiết định khung tăng nặng quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất mức độ của vụ án: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý chất ma túy của Nhà nước, làm mất trật tự trị an ở địa phương.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân rất xấu, đã bị kết án về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và tội “Trộm cắp tài sản”, bản thân bị cáo nhận thức rất rõ tác hại của ma túy, biết việc tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy là hành vi bị nghiêm cấm nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện mà cố tình phạm tội, do vậy cần có hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, răn đe bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Về nguồn gốc số ma túy: P khai, mua ma túy của người đàn ông không biết nhân thân lai lịch, tại lề đường QL 32 trước cổng nghĩa trang xã Ph, Cơ quan cảnh

sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã tiến hành các biện pháp nghiệp vụ, xác minh nhưng không làm rõ được người bán ma túy cho P, không làm rõ nguồn gốc ma túy.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có điều kiện về kinh tế để thi hành án nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền.

[7]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ: Quá trình điều tra xác định: Chiếc điện thoại này là của chị Cao Thị D, vợ của bị cáo. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu, nay không ai có yêu cầu, đề nghị gì nên HĐXX không xem xét.

- Đối với số tiền 520.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành thu của P, số tiền này không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

- Đối với 01 (một) phong bì niêm phong, dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) Công an thành phố Hà Nội, bên trong chứa mẫu vật chứng đã giám định, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên, đương sự Đỗ Văn P. Đây là vật chứng của vụ án, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. - Căn cứ vào điểm o khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn P 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/5/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy đối với 01 (Một) phong bì dán kín được niêm phong của Phòng PC09-CATP Hà Nội bên trong chứa mẫu vật chứng, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên, của Đỗ Văn P và đồng chí Nguyễn Thế Hưng - Công an xã Ph;

Trả lại bị cáo Đỗ Văn P số tiền 520.000đ (Năm trăm hai mươi nghìn đồng).

Vật chứng được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/10/2022. Số tiền 520.000đ đang được giữ tại Ngân hàng Agribank theo Giấy nộp tiền ngày 20/10/2022.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Đỗ Văn P phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Minh Loan

