

Bản án số: 17/2021/HS-ST
Ngày 27-7-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN YÊN, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Quang Độ.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông: Lục Chiến Thắng và bà: Hà Thị Thu.

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Quỳnh Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Yên tham gia phiên toà:
Ông Đặng Thành Long - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 7 năm 2021 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2021/TLST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2021/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Điệp Văn M, sinh ngày 10/5/1992, tại C, Quảng Ninh.

Nơi cư trú: Xóm 3, thôn K, xã C, thành phố C, tỉnh Q; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Sán Dìu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Điệp Văn K và bà Tô Thị H; Vợ, con: Chưa có; tiền án: Ngày 28/11/2019, bị Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh, xử phạt 06 tháng tù, về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; tiền sự: Không; Bị bắt truy nã ngày 25/4/2021, hiện tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tiên Yên. Có mặt.

2. Tô Văn M’ (tên gọi khác H), sinh ngày 18/02/1990, tại C, Quảng Ninh.

Nơi cư trú: Xóm 1, thôn Đ, xã C, thành phố C, tỉnh Q; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Sán Dìu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Văn T và bà Nguyễn Thị L; Có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Đầu thú ngày 08/4/2021, hiện tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tiên Yên. Có mặt.

- Người bị hại:

1. Anh Vũ Văn Q, sinh năm 1964.

Nơi cư trú: Tổ 3, khu H, phường N, thành phố M, tỉnh Q; vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Chị Doãn Thị N, sinh năm 1965.

Nơi cư trú: Tổ 3, khu H, phường N, thành phố M, tỉnh Q; vắng mặt (Có đơn

xin xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Tô Văn T, sinh năm 1960.

Nơi cư trú: Xóm 1, thôn Đ, xã C, thành phố C, tỉnh Q; có mặt.

2. Anh Phạm Việt L, sinh năm 1984.

Nơi cư trú: Xóm Đ, phường T, quận H, TP. H;

Vắng mặt (không có lý do).

- *Người tham gia tố tụng khác:*

*. Người làm chứng:

1. Anh Tạ Ngọc Á, sinh năm 1995.

Nơi cư trú: Xóm 2, thôn G, xã C, thành phố C, tỉnh Q; vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Anh Hà Văn S, sinh năm 1988.

Nơi cư trú: Xóm 1, thôn C, xã C, thành phố C, tỉnh Q; có mặt.

3. Anh Lê Kim C, sinh năm 1985.

Nơi cư trú: Xóm 2, thôn C, xã C, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt (không có lý do).

4. Anh Nguyễn Minh H, sinh năm 1981

Nơi cư trú: Khu 5, phường H, TP. M, tỉnh Q;

Vắng mặt (không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 05/4/2021, Tô Văn M' điều khiển xe ô tô biển kiểm soát (BKS) 14A-542.84 đi hướng Hạ Long – Móng Cái, trên xe chở Điệp Văn M (ngồi ghế phụ), anh Hà Văn S, Tạ Ngọc A, Lê Kim C ngồi ở hàng ghế sau. Khi đi đến thôn C, xã C, thành phố P, Tô Văn M' vượt xe ô tô BKS 30F-285.74 do ông Vũ Văn Q điều khiển, chở vợ là bà Doãn Thị N. Quá trình vượt xe, M' thấy có xe ngược chiều nên đã đạp ga vượt lên rồi đánh lái về phần đường bên phải thì thấy phần đuôi xe bên phải va chạm nhẹ với phần trước bên trái xe ông Q nên M' dừng xe vẫy xe ông Q lại để giải quyết, nhưng xe ông Q không dừng lại. Do trước đó đã uống rượu bia, M' cho rằng xe ông Q có lỗi nhưng không dừng lại nên đã lái xe đuổi theo. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, khi đến Km 193+500 Quốc lộ 18 thuộc thôn Cái Kỳ, xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên thì xe M' vượt lên và ép xe ông Q lại. Điệp Văn M và Tô Văn M' xuống xe chửi, dùng tay đập vào kính cửa lái xe ô tô của ông Q ra hiệu cho ông Q xuống xe, nhưng ông Q sợ và chột cửa xe lại nên Điệp Văn M dùng chân đạp vào cánh cửa lái và trèo lên nắp capo xe đạp làm nứt, vỡ kính chắn gió phía trước xe, còn Tô Văn M' đạp vào cửa bên trái xe. Do sợ hãi, bà N mở cửa phụ bên lái chạy về phía sau xe thì Điệp Văn M và Tô Văn M' đi sang phía cửa phụ đang mở yêu cầu ông Q xuống xe, nhưng ông Q không xuống, Điệp Văn M dùng tay kéo ông Q nhưng không được nên đã dùng tay bám vào nóc xe và dùng chân đạp vào người ông Q. Thấy vậy, anh Ánh xuống xe can ngăn,

Điệp Văn M và Tô Văn M' thấy bà N cầm điện thoại tưởng bà N dùng điện thoại quay Video nên đã chạy đến giằng điện thoại và vút vào ghế phụ xe ô tô của ông Q. Sau đó, Điệp Văn M tiếp tục đập vào cốp xe và đi ra ven đường bê hòn đá để đập xe ô tô của ông Q thì Tô Văn M' can ngăn giằng hòn đá vút đi. Sau đó, Điệp Văn M tiếp tục đập mấy nhát vào xe ô tô của ông Q và lên xe để anh A lái xe ô tô chở cả nhóm đi về.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường, xác định: Xe Toyota Camry, BKS 30F-285.74 đỗ ở phần đường bên phải hướng Hạ Long – Móng Cái tại km 193+500 thuộc thôn Cái Kỳ, xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên. Kính chắn gió trước bị vỡ, nắp capo có nhiều dấu dèp, dấu chùi sạch bụi; trên xe có 05 vết bẹp lõm tại các vị trí cánh cửa lái, cánh cửa sau bên trái, hông xe bên trái và cốp xe phía sau.

Ngày 06/5/2021, Cơ quan điều tra thu giữ 01 thẻ nhớ do anh Nguyễn Minh Hiếu (sinh năm 1981, trú tại: khu 5, phường Hải Yên, thành phố Móng Cái) giao nộp. Kiểm tra dữ liệu thẻ nhớ, xác định: Trong thẻ nhớ có đoạn Video có thời lượng 03 phút 22 giây ghi lại cảnh các bị cáo Điệp Văn M và Tô Văn M' dùng chân đập phá xe ô tô của ông Vũ Văn Q.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 372 ngày 09/4/2021, của Hội đồng định giá tài sản huyện Tiên Yên, kết luận: Xe ô tô 30F- bị hư hỏng tổng giá trị thiệt hại 6.590.000 đồng. Trong đó có 500.000 đồng thiệt hại Badesoc trước bên trái là do va chạm giao thông.

Người bị hại ông Vũ Văn Q khai quá trình bị Điệp Văn M và Tô Văn M' đập phá xe ô tô, ông Q bị đánh và mất số tiền hơn 11.000.000 đồng để trong xe ô tô, bà Doãn Thị N khai quá trình giằng co bà bị rơi một đôi hoa tai bằng vàng trị giá 6.800.000 đồng. Ngoài ra, ông Q và bà N không bị thương tích. Tuy nhiên, quá trình điều tra chưa đủ căn cứ xác định số tài sản trên của ông Q, bà N bị mất trong quá trình các bị cáo đập phá xe ô tô nên Cơ quan điều tra đã tách ra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ của ông Vũ Văn Q xe ô tô và giấy tờ xe ô tô BKS 30F-285.74; Gia đình Tô Văn M' giao nộp xe ô tô BKS 14A-542.84. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Yên đã trả cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Vũ Văn Q và Tô Văn M'. Ngoài ra, còn thu giữ của anh Nguyễn Minh Hiếu 01 thẻ nhớ có ghi chữ Micro SD 2GB.

Tại bản Cáo trạng số: 18/CT-VKS ngày 24/6/2021, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Yên đã truy tố các bị cáo Điệp Văn M và Tô Văn M' về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1 Điều 51; điểm d, h khoản 1 Điều 52; các Điều 17, 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Điệp Văn M từ 12 tháng đến 15 tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; các Điều 17, 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Tô Văn M' từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Về phần bồi thường: Người bị hại anh Vũ Văn Q và chị Doãn Thị N yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 150.000.000 đồng, trong đó: Bồi thường sửa chữa xe ô tô BKS 30F-285.74 là 26.000.000 đồng; Số tiền bị mất 11.000.000 đồng;

đôi hoa tai bằng vàng bị mất trị giá 6.800.000 đồng; 8.000.000 đồng chi phí đi lại khám chữa bệnh nhưng không có hoá đơn chứng từ; 48.200.000 đồng tiền tổn thất về tinh thần; 50.000.000 đồng tiền bồi thường về danh dự nhân phẩm vì bị đưa clip lên mạng xã hội. Đối với các yêu cầu bồi thường đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại 6.090.000 đồng theo bản kết luận định giá tài sản và 3.500.000 đồng tiền cứu hộ xe từ Tiên Yên về Móng Cái tổng cộng là 9.590.000 đồng. Số tiền còn lại đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, công nhận bản cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Yên là đúng người, đúng tội; Lời nói sau cùng của các bị cáo: Ngoài đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt, các bị cáo không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp, phù hợp với các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Điệp Văn M và Tô Văn M' đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình và công nhận bản cáo trạng truy tố các bị cáo đúng với hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của các bị cáo tập hợp lại thấy phù hợp nhau, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người bị hại; sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường; Đoạn clip ghi lại hình ảnh các bị cáo có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản là chiếc xe ô tô BKS 30F-285.74 do người làm chứng anh Nguyễn Minh H ghi lại; bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, từ đó Hội đồng xét xử đã có căn cứ xác định:

Khoảng 16 giờ ngày 05/4/2021, bị cáo Tô Văn M' điều khiển xe ô tô biển kiểm soát (BKS) 14A-542.84 đi hướng Hạ Long - Móng Cái, trên xe chở bị cáo Điệp Văn M ngồi ghế phụ, anh Hà Văn S, Tạ Ngọc A, Lê Kim C ngồi ở hàng ghế sau. Khi đi đến đoạn đường thuộc thôn Cái Tân, xã Cộng Hòa, thành phố Cẩm Phả, bị cáo Tô Văn M' vượt xe ô tô BKS 30F-285.74 do ông Vũ Văn Q điều khiển, chở vợ là bà Doãn Thị N. Quá trình vượt xe, bị cáo Tô Văn M' thấy có xe ngược chiều nên đã cố vượt lên rồi đánh lái về phần đường bên phải thì thấy phần đuôi xe ô tô bên phải va chạm nhẹ với phần trước bên trái xe ô tô ông Q, nên Tô Văn M' dừng xe vẫy xe ông Q lại để giải quyết, nhưng xe ông Q không dừng. Bị cáo Tô Văn M' cho rằng xe ông Q có lỗi trong việc va chạm này mà không dừng xe lại nên đã lái xe đuổi theo. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, khi đến Km 193+500 Quốc lộ 18 thuộc thôn Cái Kỳ, xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên thì xe M'

vượt lên và ép xe ông Q dừng lại. Bị cáo Diệp Văn M và Tô Văn M' xuống xe chửi, dùng tay đập vào kính cửa lái xe ô tô của ông Q ra hiệu cho ông Q xuống xe, nhưng ông Q không xuống và chốt cửa xe lại, nên Diệp Văn M dùng chân đạp vào cánh cửa lái và trèo lên nắp capo xe dùng chân đạp vào kính chắn gió phía trước xe ô tô làm nứt, vỡ kính chắn gió. Còn Tô Văn M' đạp vào cửa bên trái xe. Do sợ hãi, bà N mở cửa phụ bên lái chạy về phía sau xe ô tô thì Diệp Văn M và Tô Văn M' đi sang phía cửa phụ đang mở yêu cầu ông Q xuống xe, nhưng ông Q không xuống, Diệp Văn M dùng tay kéo ông Q nhưng không được nên đã dùng tay bám vào nóc xe và dùng chân đạp vào người ông Q. Thấy vậy, anh A xuống xe can ngăn, Diệp Văn M và Tô Văn M' thấy bà N cầm điện thoại tưởng bà N dùng điện thoại quay Video nên đã chạy đến giằng điện thoại và vứt vào ghế phụ xe ô tô của ông Q. Sau đó, Diệp Văn M tiếp tục đạp vào cốp xe và đi ra ven đường bê hòn đá để đập xe ô tô của ông Q, thì Tô Văn M' can ngăn giằng hòn đá vứt đi. Sau đó, Diệp Văn M tiếp tục đạp mấy nhát vào xe ô tô của ông Q, sau đó các bị cáo lên xe để anh A lái xe ô tô chở cả nhóm đi về.

Ngoài ra người bị hại anh Vũ Văn Q và chị Doãn Thị N còn khai: Trong quá trình bị Diệp Văn M và Tô Văn M' đập phá xe ô tô, ông Q bị đánh và bị mất số tiền hơn 11.000.000 đồng để trong xe ô tô, bà Doãn Thị N khai quá trình giằng co bà bị rơi một đôi hoa tai bằng vàng trị giá 6.800.000 đồng. Ngoài ra, ông Q và bà N không bị thương tích. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra chưa đủ căn cứ xác định số tài sản trên của ông Q, bà N bị mất trong quá trình các bị cáo đập phá xe ô tô nên Cơ quan điều tra đã tách ra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xét.

Như vậy, với các chứng cứ nêu trên đã đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 05/4/2021, tại Km 193+500 Quốc lộ 18 thuộc thôn Cái Kỳ, xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh, do vượt xe dẫn đến va chạm nhẹ giữa hai xe ô tô, Diệp Văn M và Tô Văn M' có hành vi dùng chân đạp phá xe ô tô nhãn hiệu Toyota Camry, BKS 30F-285.74 của ông Vũ Văn Q và bà Doãn Thị N làm vỡ kính chắn gió, bẹp lõm cánh cửa, hông xe, cốp xe với tổng giá trị thiệt hại tài sản bị hư hỏng là 6.090.000 đồng. Hành vi này của các bị cáo Diệp Văn M và Tô Văn M' phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản", quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm."

[3] Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội về hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Chỉ vì cho rằng bị hại có lỗi trong việc tham gia giao thông các bị cáo đã có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị hại, hành vi phạm tội này của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản; gây mất an ninh trật tự trị an ở địa phương nói riêng, trật tự xã hội nói chung, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm đối với các bị cáo để răn đe và phòng ngừa chung .

[4] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Điệp Văn M là người thực hiện hành vi phạm tội một cách quyết liệt cụ thể: khi xuống xe bị cáo là người đạp chân nhiều cái vào xe ô tô làm móp nhiều chỗ của xe, trèo lên nắp capo đạp vào kính chắn gió trước của xe ô tô làm vỡ kính, dùng chân đạp vào người bị hại và còn có hành vi bê hòn đá đập vào xe ô tô, nhưng bị cáo Tô Văn M' đã kịp thời can ngăn, nếu không thì xe ô tô còn bị hư hỏng nhiều hơn, nên bị cáo Điệp Văn M giữ vai trò đầu trong vụ án. Mặt khác, bị cáo Điệp Văn M còn có 01 tiền án là ngày 28/11/2019, bị Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh, xử phạt 06 tháng tù, cũng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” đến nay chưa được xóa án tích, nhưng bị cáo không lấy đây làm bài học mà vẫn tiếp tục phạm tội. Còn đối với hành vi của bị cáo Tô Văn M' thực hiện hành vi phạm tội có mức độ nên giữ vai trò sau bị cáo Điệp Văn M.

[5] Tuy nhiên cũng cần phải xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

[5.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ thuộc trường hợp quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra bị cáo Điệp Văn M có 01 tiền án chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội nên bị áp dụng thêm tình tiết tăng nặng là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Riêng bị cáo Tô Văn M' còn được áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã đầu thú và đã tự nguyện nộp số tiền 6.090.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiên Yên để thực hiện việc bồi thường. Do vậy, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tương ứng được quy định tại Điều 51 của Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt.

[6] Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét toàn diện nội dung vụ án, Hội đồng xét xử thấy: Đến nay các bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình, nên khi quyết định hình phạt có thể xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Nhưng dù có xét thế nào chăng nữa thì cũng nhất thiết buộc các bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian mới đáp ứng được yêu cầu trong việc đấu tranh, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[7] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Nhưng xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8] Xét về phần bồi thường: Trong quá trình điều tra và trong giai đoạn xét xử, người bị hại anh Vũ Văn Q và chị Doãn Thị N yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 150.000.000 đồng, trong đó: Bồi thường sửa chữa xe ô tô BKS 30F-

285.74 là 26.000.000 đồng; Số tiền bị mất 11.000.000 đồng; đôi hoa tai bằng vàng bị mất trị giá 6.800.000 đồng; 8.000.000 đồng chi phí đi lại khám chữa bệnh nhưng không có hoá đơn chứng từ; 48.200.000 đồng tiền tổn thất về tinh thần; 50.000.000 đồng tiền bồi thường về danh dự nhân phẩm vì bị đưa clip lên mạng xã hội. Xét yêu cầu bồi thường của bị hại, Hội đồng xét xử thấy: Đối với yêu cầu bồi thường về tài sản (26.000.000 đồng). Theo biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản định giá tài sản và hoá đơn thanh toán do bị hại nộp, thì buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho bị hại 6.090.000 đồng theo bản kết luận định giá tài sản và 3.500.000 đồng tiền cứu hộ xe từ Tiên Yên về Móng Cái là có căn cứ chấp nhận, tổng số tiền là 9.590.000 đồng, số tiền còn lại không có căn cứ chấp nhận. Về số tiền 9.590.000 đồng, lỗi gây ra thiệt hại về tài sản chủ yếu là bị cáo Điệp Văn M gây ra, nên bị cáo Điệp Văn M phải có trách nhiệm bồi thường nhiều hơn bị cáo Tô Văn M', cụ thể bị cáo Điệp Văn M phải bồi thường 5.754.000 đồng (tương đương với 60%), bị cáo Tô Văn M' phải bồi thường 3.836.000 đồng (tương đương với 40%), nhưng bị cáo Tô Văn M' được trừ đi số tiền 6.090.000 đồng đã nộp vào Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Yên (6.090.000 đồng - 3.836.000 đồng = 2.254.000 đồng), còn thừa 2.254.000 đồng. Tại phiên toà bị cáo Tô Văn M' trình bày: Đối với số tiền còn thừa sau khi trừ đi số tiền bị cáo phải bồi thường, bị cáo không nhận lại mà đề nghị Hội đồng xét xử trừ tiếp vào số tiền mà bị cáo Điệp Văn M phải bồi thường, còn thiếu bao nhiêu tiền thì bị cáo Điệp Văn M tiếp tục bồi thường, cụ thể là 5.754.000 đồng - 2.254.000 đồng = 3.500.000 đồng. Đề nghị này tại phiên toà bị cáo Điệp Văn M đồng ý, Hội đồng xét xử thấy thoả thuận này của các bị cáo không vi phạm pháp luật nên chấp nhận. Đối với yêu cầu bồi thường số tiền bị mất 11.000.000 đồng và 6.800.000 đồng do đôi hoa tai bằng vàng bị mất, trong quá trình điều tra chưa đủ căn cứ xác định số tài sản trên bị mất trong quá trình các bị cáo đập phá xe ô tô nên Cơ quan điều tra đã tách ra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau, nên Hội đồng xét xử không xét. Đối với yêu cầu bồi thường số tiền 8.000.000 đồng chi phí đi lại khám chữa bệnh nhưng không có hoá đơn chứng từ gì chứng minh nên không có cơ sở chấp nhận. Đối với yêu cầu bồi thường 48.200.000 đồng tiền tổn thất về tinh thần, thấy các bị hại không bị thương tích, căn cứ quy định của Bộ luật Dân sự (Phần thứ ba, chương XX) nên không có căn cứ chấp nhận. Còn đối với yêu cầu bồi thường 50.000.000 đồng về danh dự nhân phẩm vì bị đưa clip lên mạng xã hội, cũng không được chấp nhận bởi lý do: bị hại không đưa ra được tài liệu chứng cứ gì chứng minh phải bỏ ra khoản tiền này để chi phí khắc phục hậu quả như chi phí cần thiết cho việc thu hồi đoạn clip cho việc thu hồi ấn phẩm có nội dung xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm...; chi phí yêu cầu cơ quan chức năng xác minh sự việc, cải chính trên các phương tiện thông tin đại chúng, chi phí tổ chức xin lỗi, cải chính công khai.... Mặt khác đoạn clip này chỉ là ghi lại hành vi phạm tội của các bị cáo, không phải là clip xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của bị hại.

[9] Về vật chứng: Xe ô tô BKS 30F-285.74 và xe ô tô BKS 14A-542.84 cơ quan điều tra đã trả cho ông Vũ Văn Q và bị cáo Tô Văn M' nên Hội đồng xét xử không xét.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên: Hội đồng xét xử thấy đề nghị này phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[11] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật, đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản của bị hại không được chấp nhận, buộc bị hại phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Điệp Văn M và Tô Văn M' phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm d, h khoản 1 Điều 52; các Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Điệp Văn M 15 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25 tháng 4 năm 2021.

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52; các Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Tô Văn M' 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08 tháng 4 năm 2021.

Căn cứ khoản 2 Điều 136; khoản 1, 4 Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; các Điều 584, 586, 587, 589 của Bộ luật dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về bồi thường: Buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho anh Vũ Văn Q và chị Doãn Thị N số tiền 9.590.000 đồng (Chín triệu, năm trăm chín mươi nghìn đồng) trong đó: Bị cáo Tô Văn M' phải bồi thường 3.836.000 đồng, nhưng được trừ vào số tiền 6.090.000 đồng đã nộp theo biên lai thu tiền số 0006434 ngày 16/7/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh (6.090.000 đồng - 3.836.000 đồng = 2.254.000 đồng); bị cáo Điệp Văn M phải bồi thường 5.754.000 đồng, nhưng được trừ vào số tiền 2.254.000 đồng, theo biên lai thu tiền số 0006434 ngày 16/7/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh (5.754.000 đồng - 2.254.000 đồng = 3.500.000 đồng), bị cáo Điệp Văn M còn phải bồi thường 3.500.000 đồng.

Về án phí: Buộc bị cáo Điệp Văn M và Tô Văn M' mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo Điệp Văn M phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự trong vụ án hình sự. Buộc anh Vũ Văn Q và chị Doãn Thị N phải liên đới chịu 820.500 đồng án phí dân sự trong vụ án hình sự.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án, trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền

lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại, Người có QLNVLQ;
- VKSND, Công an huyện Tiên Yên;
- VKSND; TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Chi cục THADS huyện Tiên Yên;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quang Độ