

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGHI LỘC
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2020/DS - ST

Ngày: 20 - 5 - 2020

*“V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng”*

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI LỘC, TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Đức Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Lê Quang Hòa

- Ông Nguyễn Trung Dũng

- Thư ký phiên tòa: Ông Vương Thanh Minh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thái Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 42/2019/TLST-HNGĐ ngày 12 tháng 6 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2020/QĐXX - ST ngày 08 tháng 5 năm 2020 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Đặng Xuân H, sinh năm 1940.

Địa chỉ: Tổ dân phố số 9, thị trấn Q, huyện N, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt)

Bị đơn: Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An.

Địa chỉ: số 47, đường Lê Hồng Ph, thành phố V, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện theo pháp luật: ông Hoàng Phú H. Chức vụ: Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Tôn Cao L.

Chức vụ: Thanh tra viên Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An.

(Có mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Lê Thị D, sinh năm 1948.

Địa chỉ: Tổ dân phố số 9, thị trấn Q, huyện N, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

2. Công ty TNHH HH.

Địa chỉ: Số 104, Nguyễn Sinh S, thành phố V, tỉnh Nghệ An.
Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Đình H - Chức vụ: Giám đốc
Người đại diện theo ủy quyền: Ông Bùi Hà Th – Công ty TNHH HH. Có mặt

3. Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ.

Địa chỉ: Tầng 8, Tòa nhà BTDV, Đại lộ LN, Thành Phố V, tỉnh Nghệ An.
Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Song H - Chức vụ: Giám đốc.
Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Doãn H.
(Có mặt)

4. Tổng công ty Bảo hiểm BV.

Địa chỉ: Số 105, Nguyễn Thị Minh Kh, Thành Phố V, tỉnh Nghệ An.
Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Bá Tr - Chức vụ: Giám đốc.
Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Minh H
(Có mặt)

- Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho ông Đặng Xuân H và bà Lê Thị

D:

Luật sư Lê Thị Th - Cộng tác viên pháp lý của trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo đơn khởi kiện, đơn khởi kiện bổ sung, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn ông Đặng Xuân H trình bày: Vào thời gian từ tháng 6/2016 đến tháng 10/2017, Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An là chủ dự án đầu tư xây dựng Cầu vượt tỉnh lộ 534 giao cắt tại đường sắt Bắc Nam quốc lộ 1A kết nối đường tránh thành phố V. Trong quá trình thi công đã làm nhà ở của gia đình ông bị nứt nẻ, hư hỏng nặng, không thể phục hồi sửa chữa. Để đảm bảo an toàn trong sử dụng và đảm bảo an toàn tính mạng cho gia đình ông (có các biên bản xác nhận hiện trạng ngày 19/4/2017 của BIDV, Biên bản giám định ngày 28/9/2017 của RaCo, Biên bản xác nhận hiện trạng ngày 19/10/2017 của BIDV, Biên bản giám định ngày 30/10/2017). Ngày 26/4/2018, Sở giao thông VT Nghệ An ban hành công văn số 1171/SGTVT-TTr trả lời kiến nghị công dân trong đó có nội dung: Việc thỏa thuận bồi thường được thực hiện theo qui định hiện hành và sở giao thông VT tính toán số tiền bồi thường cho gia đình ông là 57.106.186 đồng, số tiền bồi thường như trên là quá ít trong khi tổng thiệt hại nhà của gia đình ông là 670.000.000 đồng.

Ngoài ra, trong quá trình thi công đã làm ảnh hưởng hư hỏng của gia đình ông 01 cái Quán (Kí ốt) với thiệt hại là 30.000.000 đồng; thiệt hại rạn nứt tường 100 m²

là 10.952.700 đồng, 01 bể cạn hư hỏng thiệt hại là 2.518.564 đồng; Ngăn chặn và hạn chế trần nhà bị nứt dột là 2.000.000 đồng; thiệt hại tiền công đi lại khiếu kiện 15,5 tháng (từ tháng 01/2017 đến tháng 8/2019) với số tiền lương cơ bản 1.490.000 đồng/tháng là 23.095.000 đồng.

Nay ông yêu cầu Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An bồi thường cho ông H tổng số tiền là: 738.566.000 đồng.

2. Bị đơn Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An trình bày:

Dự án đầu tư xây dựng công trình cầu vượt tại nút giao ĐT.534 với đường sắt Bắc - Nam, QL.1 và kết nối với đường tránh thành phố V được Bộ Giao thông VT phê duyệt tại Quyết định số 1273/QĐ-BGTVT ngày 26/4/2016, do Sở Giao thông VT làm chủ đầu tư. Dự án khởi công ngày 16/9/2016, hoàn thành ngày 30/7/2017, hiện nay đã đưa vào khai thác, sử dụng. Theo hồ sơ thiết kế kỹ thuật và bản vẽ thiết kế thi công đã được phê duyệt thì toàn bộ khuôn viên nhà ở của gia đình ông Đặng Xuân H nằm ngoài phạm vi giải phóng mặt bằng của Dự án.

Để khắc phục những tổn thất, rủi ro có thể xảy ra đối với các hộ gia đình lân cận phạm vi thực hiện Dự án (nằm ngoài phạm vi giải phóng mặt bằng), trước khi thi công Sở Giao thông VT đã chỉ đạo Ban QLDA ký hợp đồng bảo hiểm công trình với Liên danh Tổng công ty Bảo hiểm B V và Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ (sau đây gọi là đơn vị Bảo Hiểm). Theo đó, khi có sự cố tổn thất, rủi ro xảy ra thì đơn vị BH chịu trách nhiệm chi trả những tổn thất, rủi ro xảy ra cho bên bị thiệt hại theo quy định của pháp luật. Mặc dù Sở Giao thông VT đã chỉ đạo Ban Quản lý dự án Công trình giao thông Nghệ An (Đại diện chủ đầu tư - Sau đây gọi là Ban QLDA) và nhà thầu thi công thực hiện các biện pháp để giảm thiểu tối đa ảnh hưởng đến các công trình nhà dân lân cận, nhưng việc thi công cầu vượt đường sắt Bắc - Nam vẫn làm ảnh hưởng đến nhà ở của một số hộ dân (trong đó có gia đình ông Đặng Xuân H). Việc này nằm ngoài dự kiến và ngoài mong muốn của chủ đầu tư; đây là những tổn thất, rủi ro xảy ra trong quá trình thực hiện dự án.

Trong quá trình thi công dự án, nhà ở của gia đình ông Đặng Xuân H cùng với 30 hộ gia đình lân cận khác bị lún, nứt, hư hỏng một số hạng mục (gia đình ông H vẫn sinh sống bình thường trong căn nhà này). Các hạng mục bị lún, nứt, hư hỏng trong quá trình thi công gây ra đều được đơn vị BH thống kê đầy đủ, chi tiết, lập thành văn bản và được tất cả các hộ bị ảnh hưởng ký xác nhận. Sở Giao thông vận tải đã chỉ đạo đơn vị BH mời tổ chức giám định xác định giá trị thiệt hại của từng hộ dân đồng thời có công văn số 542/SGTVT-QLDA ngày 28/02/2018 gửi Sở Xây dựng Nghệ An đề

nghey thẩm định đơn giá một số hạng mục xử lý tổn thất cho các hộ dân do tổ chức giám định lập và được Sở Xây dựng Nghệ An phúc đáp tại công văn số 416/SXD-KTKH ngày 06/3/2018, trong đó Sở Xây dựng có ý kiến *“...việc xử lý công trình xây dựng gây lún, nứt, hư hỏng công trình lân cận được thực hiện theo quy định..., theo đó trình tự xử lý được hướng dẫn cụ thể tại Điều Thông tư số 02/2014/TT-BXD ngày 12/02/2014 của Bộ Xây dựng..., do thỏa thuận của các bên liên quan dưới sự chủ trì của cơ quan nhà nước cấp xã Sở Xây dựng không tham gia vào quá trình thỏa thuận này”*. Căn cứ ý kiến của Sở Xây dựng, Ban QLDA và đơn vị BH đã mời Chủ tịch UBND thị trấn Q chủ trì thỏa thuận mức bồi thường thiệt hại với các hộ dân bị ảnh hưởng, kết quả có 22/31 hộ gia đình đồng ý với giá trị thỏa thuận bồi thường, còn lại 09 hộ không đồng ý, trong đó có ông Đặng Xuân H.

Sở Giao thông VT tiếp tục chỉ đạo Ban QLDA phối hợp với đơn vị BH và tổ chức giám định kiểm tra, rà soát kỹ lưỡng, chính xác, khách quan, không được bỏ sót khối lượng, hạng mục công trình thực tế bị hư hỏng, bị ảnh hưởng do thi công dự án gây ra nhưng không được làm trái quy định của nhà nước trong quá trình lập hồ sơ bồi thường thiệt hại đối với các hộ chưa đồng ý còn lại nói chung, gia đình ông Đặng Xuân H nói riêng. UBND thị trấn Q, đơn vị BH và Ban QLDA tiếp tục thỏa thuận mức bồi thường thiệt hại với các hộ dân chưa đồng ý còn lại. Kết quả đến nay đã có 30 trên tổng số 31 hộ bị ảnh hưởng đồng ý với mức bồi thường do tổ chức giám định đưa ra, nhận đủ số tiền bồi thường từ đơn vị BH và không có bất kỳ khiếu nại nào, chỉ còn ông Đặng Xuân H là không đồng ý với mức bồi thường do tổ chức giám định đưa ra.

Trong quá trình giải quyết kiến nghị của ông Đặng Xuân H, Sở Giao thông VT đã phối hợp với UBND thị trấn Q, đơn vị BH tổ chức đối thoại nhiều lần với ông H để giải thích các quy định của pháp luật về xử lý công trình xây dựng gây lún, nứt, hư hỏng công trình lân cận, đồng thời đề nghị ông H phối hợp với các bên có liên quan để *“mời một tổ chức độc lập, có tư cách pháp nhân để xác định mức độ thiệt hại làm cơ sở bồi thường”* hoặc ông H *“có quyền mời một tổ chức khác và tự chi trả chi phí”* để xác định mức bồi thường theo quy định tại điểm b, điểm c, khoản 1, Điều 3 Thông tư số 02/2014/TT-BXD ngày 12/02/2014 của Bộ Xây dựng nhưng ông H không thực hiện. Ông H có gửi đơn kiến nghị đến Sở Giao thông VT và một số cơ quan khác, các đơn kiến nghị gửi đến Sở Giao thông VT hoặc được các cơ quan khác chuyển đến đều được Sở Giao thông VT tiếp nhận, thụ lý và giải quyết theo đúng quy định của pháp luật.

Yêu cầu của ông H buộc Sở Giao thông VT Nghệ An phải bồi thường thiệt hại

với số tiền là 738.566.000 đồng là không có cơ sở, bởi lý do: Mức bồi thường do nguyên đơn tự đưa ra, không do tổ chức giám định đưa ra, chênh lệch quá lớn so với mức bồi thường của tổ chức giám định đưa ra lần 1 là 57.106.186 đồng (năm mươi bảy triệu, một trăm linh sáu nghìn, một trăm tám mươi sáu đồng); không được thực hiện theo trình tự, thủ tục được quy định tại Điều 3 Thông tư số 02/2014/TT-BXD ngày 12/02/2014 của Bộ Xây dựng

Theo báo cáo kết quả giám định tư pháp trong hoạt động đầu tư xây dựng của Sở xây dựng Nghệ An thì thiệt hại là 168.528.000 đồng, trong lúc đó ông H yêu cầu bồi thường số tiền là 738.566.000 đồng. Căn cứ các nội dung trên, Sở Giao thông VT Nghệ An không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông H là phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông với số tiền 738.566.000 đồng. Sở Giao thông VT Nghệ An chấp nhận một phần yêu cầu của ông H là đơn vị BH phải bồi thường cho gia đình ông H số tiền 57.106.186 đồng (năm mươi bảy triệu, một trăm linh sáu nghìn, một trăm tám mươi sáu đồng) và thêm 30% trên mức do tổ chức giám định đưa ra.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Lê Thị D trình bày: Bà D là vợ của ông H. Khi vụ việc xảy ra ông H đã đại diện gia đình trực tiếp làm việc với các cơ quan chức năng để giải quyết vụ việc, tại Tòa bà D đồng ý với ý kiến của ông H. Bà yêu cầu Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải bồi thường cho gia đình bà số tiền 738.566.000 đồng.

4. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH HH có ý kiến:

Công ty TNHH HH là đơn vị thi công đã thực hiện các biện pháp thi công đúng thiết kế, đồng thời cố gắng giảm thiểu tối đa ảnh hưởng đến các công trình nhà dân lân cận, nhưng việc thi công cầu vượt đường sắt Bắc - Nam vẫn làm ảnh hưởng đến nhà ở của một số hộ dân (trong đó có gia đình ông Đặng Xuân H). Nay ông H có yêu cầu chủ đầu tư phải bồi thường khoản thiệt hại cho gia đình ông với số tiền 738.566.000 đồng Công ty TNHH HH đề nghị Tòa án xử lý vụ án theo quy định của pháp luật.

5. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ trình bày: Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ (Gọi tắt là BIC) và Tổng công ty Bảo hiểm BV (sau đây gọi là “BV”) liên danh đồng bảo hiểm Đơn bảo hiểm mọi rủi ro xây dựng cho dự án thi công Cầu vượt 534 do Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An (sau đây gọi là “Sở GTVT Nghệ An”) làm chủ đầu tư theo đơn bảo hiểm số 115/2016/HĐBH ngày 23/11/2016. BIC là người đứng đầu liên danh bảo hiểm đứng ra giải quyết bồi thường. Trong quá trình thi công có 31 hộ dân bị ảnh hưởng đến công trình nhà ở. BIC đã hoàn tất bồi thường cho 30 hộ

dân. Đối với công trình nhà ở của ông Đặng Xuân H, căn cứ theo báo cáo giám định độc lập của Công ty TNHH Giám định và Tư vấn kỹ thuật (RACO), BIC và Sở GTVT Nghệ An đã có đề xuất bồi thường với mức 57.106.186 đồng nhưng ông Đặng Xuân H không đồng ý và gửi Đơn khởi kiện yêu cầu Sở GTVT Nghệ An bồi thường với số tiền 738.566.000 đồng. Tòa án nhân dân Huyện N yêu cầu Trung tâm kiểm định xây dựng – Sở Xây dựng (sau đây gọi là “Trung tâm Kiểm định”) giám định về mức độ và giá trị thiệt hại công trình nhà ở của ông Đặng Xuân H. Trung tâm kiểm định xây dựng đưa ra Báo cáo với mức chi phí khắc phục là hơn 168.528.000 đồng (bao gồm VAT).

Về vụ việc này ngay sau khi xảy ra tổn thất, căn cứ Điều 48 Luật kinh doanh bảo hiểm: *“Khi xảy ra sự kiện bảo hiểm, doanh nghiệp bảo hiểm hoặc người được doanh nghiệp bảo hiểm uỷ quyền thực hiện việc giám định tổn thất để xác định nguyên nhân và mức độ tổn thất”*, BIC đã uỷ quyền cho Công ty TNHH Giám định và Tư vấn kỹ thuật (RACO) giám định mức độ tổn thất. Giá trị bồi thường đối với tổn thất công trình nhà ở của ông Đặng Xuân H được RACO đánh giá là 57.106.186 đồng. Như vậy, yêu cầu của ông Đặng Xuân H buộc Sở GTVT Nghệ An phải bồi thường thiệt hại với số tiền 738.566.000 đồng là không có cơ sở đánh giá của bên thứ ba độc lập, có tư cách pháp nhân làm giám định, mức bồi thường này do nguyên đơn tự đưa ra. BIC giữ nguyên quan điểm về mức bồi thường tổn thất công trình nhà ở của ông Đặng Xuân H theo báo cáo giám định của RACO đưa ra là 57.106.186 đồng, trong đó trách nhiệm của BIC theo Điều khoản sửa đổi bổ sung số 120: Chấn động, dịch chuyển hoặc suy yếu của kết cấu chịu lực và/hoặc địa chất công trình đính kèm Hợp đồng bảo hiểm số 115/2016/HĐBH ngày 23/11/2016 là 35.512.767 đồng.

Đối với Báo cáo số 07/2020/GĐ-TTKĐ.TVKT của Trung tâm Kiểm định xây dựng Nghệ An, BIC thấy rằng về giá trị chênh lệch giữa báo cáo giám định của hai đơn vị RACO và Trung tâm Kiểm định, đề nghị Tòa xem xét lại kết quả giám định giá trị thiệt hại do Trung tâm Kiểm định đưa ra bởi các lý do sau:

Về khối lượng giám định: Trung tâm Kiểm định giám định sau thời điểm xảy ra tổn thất một thời gian dài (2 năm), do vậy các tổn thất phát sinh thêm trong báo cáo của Trung tâm Kiểm định do các nguyên nhân khác không phải do công tác thi công Cầu vượt 534 gây ra (ví dụ: 05 vết nứt tách giữa tường và sàn mái, rạn chân chim 04 bức tường phòng khách,...) không thuộc trách nhiệm của Sở GTVT Nghệ An và BIC. Đề nghị Tòa xem xét lấy kết quả giám định theo biên bản giám định của RACO.

Về phương án khắc phục: Như đã nêu ở trên, quá trình thi công dự án cầu vượt 534 do Sở GTVT Nghệ An làm chủ đầu tư dẫn đến ảnh hưởng công trình, nhà ở của 31 hộ dân. Theo phương án khắc phục của RACO đề xuất, cũng như quá trình giải thích của chủ đầu tư đến các hộ dân bị ảnh hưởng kết quả đã có 30 hộ dân đồng thuận và nhận tiền bồi thường từ chủ đầu tư. Như vậy được hiểu phương án khắc phục của RACO là hợp lý và đảm bảo về mặt an toàn, chất lượng của công trình, nhà ở sau khi tiến hành sửa chữa. Mặt khác vụ tranh chấp này Sở GTVT chỉ có trách nhiệm bồi thường những hư hỏng thiệt hại do mình gây ra cũng được hiểu không làm mới hơn, chắc chắn hơn công trình nhà ở của các hộ dân trước thời điểm xảy ra sự cố. Tuy nhiên tại phương án khắc phục của Trung tâm kiểm định xây dựng nhiều công tác, hạng mục chưa thực sự khả thi, phù hợp với mức độ thiệt hại như công tác sửa chữa dầm, trần, công tác sơn... Do đó kính đề nghị Quý tòa xem xét và chấp thuận phương án khắc phục mà đơn vị giám định RACO đưa ra.

Về đơn giá bồi thường: Trung tâm Kiểm định xây dựng sử dụng đơn giá bồi thường tại thời điểm giám định (Quý III/2019), kính đề nghị Tòa lấy theo đơn giá tại thời điểm ngay sau tổn thất (Quý II/2017) theo như báo cáo giám định của RACO đưa ra.

Về giá trị thiệt hại: Giá trị thiệt hại được xem xét trên mức độ hư hỏng, phương án khắc phục hợp lý và đơn giá tại thời điểm xảy ra sự cố. Đối với các hạng mục đập đi xây mới mới đề nghị Quý tòa xem xét tính toán khấu hao để xác định chính xác giá trị thiệt hại. Ngoài ra, đối với phần thuế giá trị gia tăng Sở GTVT Nghệ An sẽ chi trả khi Ông Đặng Xuân H tiến hành khắc phục và cung cấp chứng từ tài chính. Vậy trong trường hợp bồi thường bằng tiền đề xuất Quý tòa xem xét không tính thuế giá trị gia tăng.

Vì vậy, BIC không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông H là phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông H với số tiền 738.566.000 đồng. Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ đề nghị tòa chấp nhận một phần yêu cầu của ông H là đơn vị BH phải bồi thường cho gia đình ông H số tiền 57.106.186 đồng (năm mươi bảy triệu, một trăm linh sáu nghìn, một trăm tám mươi sáu đồng).

6. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Tổng công ty Bảo hiểm BV trình bày: Như nội dung đơn vị liên doanh Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ (BIC) đã trình bày. Đối với vụ việc này, Tổng công ty Bảo hiểm BV không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông H là phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông H với số tiền 738.566.000 đồng. Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ đề nghị tòa chấp nhận một phần yêu cầu của ông H là đơn vị BH phải bồi thường cho gia đình

ông H số tiền 57.106.186 đồng (năm mươi bảy triệu, một trăm linh sáu nghìn, một trăm tám mươi sáu đồng).

*** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N phát biểu ý kiến:**

- Ý kiến về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký Toà án đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án.

Nguyên đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án.

- Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

Chấp nhận một phần nội dung yêu cầu của ông Đặng Xuân H về việc buộc Sở Giao thông VT tỉnh Nghệ An phải bồi thường cho ông Đặng Xuân H các khoản thiệt hại với tổng số tiền 168.528.000 đồng.

Các khoản yêu cầu khác không có căn cứ nên không chấp nhận.

Về án phí, chi phí: đề nghị Hội đồng xét xử tuyên các đương sự phải chịu nghĩa vụ án phí dân sự sơ thẩm, chi phí xem xét thẩm định tại chỗ theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Nguyên đơn và bị đơn tranh chấp về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Thiệt hại được xác định tại nhà ông Đặng Xuân Hải, địa chỉ: tổ dân phố số 9, thị trấn Q, huyện N, tỉnh Nghệ An. Căn cứ vào điều 26, điều 35, điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 Toà án nhân dân huyện N, tỉnh Nghệ An thụ lý, giải quyết là đúng thẩm quyền.

[1.2]. Về quan hệ tranh chấp: Qua các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập và diễn biến tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xác định: Ông Đặng Xuân H yêu cầu Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An là chủ đầu tư dự án công trình cầu vượt tại nút giao ĐT.534 với đường sắt Bắc - Nam, QL.1 và kết nối với đường tránh thành phố V chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do quá trình thi công công trình này đã làm hư hỏng tài sản là nhà của ông H. Việc ông Đặng Xuân H khởi kiện yêu cầu sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An bồi thường thiệt hại là có căn cứ để xem xét.

[2]. Về nội dung vụ án:

[2.1]. Xét nội dung yêu cầu bồi thường cụ thể của các đương sự.

Nguyên đơn ông Đặng Xuân H yêu cầu cầu sở giao thông VT tỉnh Nghệ An bồi thường cho ông tổng số tiền là: 738.566.000 đồng: Gồm khoản hư hỏng nhà ở 670.000.000 đồng; 01 Kí ốt với thiệt hại là 30.000.000 đồng; thiệt hại rạn nứt tường 100 m² là 10.952.700 đồng, 01 bể cạn hư hỏng thiệt hại là 2.518.564 đồng; Ngăn chặn và hạn chế trần nhà bị nứt đột là 2.000.000 đồng; thiệt hại tiền công đi lại khiếu kiện 15,5 tháng (từ tháng 01/2017 đến tháng 8/2019) với số tiền lương cơ bản 1.490.000 đồng/tháng là 23.095.000 đồng.

Bị đơn Sở Giao thông VT tỉnh Nghệ An không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông H là phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông với số tiền 738.566.000 đồng. Sở Giao thông VT tỉnh Nghệ An chấp nhận một phần yêu cầu của ông H là đơn vị BH phải bồi thường cho gia đình ông H số tiền 57.106.186 đồng (năm mươi bảy triệu, một trăm linh sáu nghìn, một trăm tám mươi sáu đồng) và thêm 30% trên mức do tổ chức giám định đưa ra.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ, Tổng công ty Bảo hiểm BV không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông H là phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông với số tiền 738.566.000 đồng (bảy trăm bốn mươi bốn triệu, năm trăm hai mươi sáu nghìn hai trăm sáu bốn đồng). Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ đề nghị tòa chấp nhận một phần yêu cầu của ông H là đơn vị BH phải bồi thường cho gia đình ông H số tiền 57.106.186 đồng (năm mươi bảy triệu, một trăm linh sáu nghìn, một trăm tám mươi sáu đồng).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH HH không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông H là phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông với số tiền 738.566.000 đồng.

Hội đồng xét xử thấy rằng, để xem xét, giải quyết triệt để các yêu cầu của các bên đương sự thì cần phải xem xét, đánh giá các tài liệu, chứng cứ nhằm xác định căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường, thiệt hại thực tế để có cơ sở giải quyết yêu cầu của các bên đương sự theo quy định của pháp luật.

[2.2] Căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường.

Theo lời khai của các đương sự; và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thì thấy rằng mặc dù Sở Giao thông VT tỉnh Nghệ An (là chủ đầu tư dự án) đã chỉ đạo Ban Quản lý dự án Công trình giao thông Nghệ An (Đại diện chủ đầu tư) và nhà thầu thi công thực hiện các biện pháp để giảm thiểu tối đa ảnh hưởng đến các công trình nhà dân lân cận, nhưng việc thi công cầu vượt đường sắt Bắc - Nam vẫn làm ảnh hưởng đến nhà ở của một số hộ dân (trong đó có gia đình ông Đặng Xuân H). Việc này nằm ngoài dự kiến và ngoài mong muốn của chủ đầu tư ; đây là

những tổn thất , rủi ro xảy ra trong quá trình thực hiện dự án . Do vậy Sở Giao thông VT tỉnh Nghệ An là chủ đầu tư dự án phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại này.

[2.3]. Xác định mức thiệt hại.

Sau khi có sự cố xảy ra các bên liên quan đã tiến hành ghi nhận hiện trạng, đánh giá thiệt hại bằng kết quả giám định thiệt hại của Công ty TNHH Giám định và Tư vấn kỹ thuật (RACO) do Tổng công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Đ chỉ định. Quá trình thương lượng bàn bạc giữa chủ đầu tư và người bị thiệt hại là gia đình ông H không thống nhất được với nhau về mức bồi thường theo như kết quả giám định của Công ty TNHH Giám định và Tư vấn kỹ thuật (RACO) đưa ra.

Căn cứ yêu cầu của nguyên đơn và xét thấy cần thiết nhằm chứng minh, để đảm bảo việc giải quyết vụ án khách quan, công bằng và bảo vệ quyền lợi chính đáng của đương sự, Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Nghệ An đã đề nghị Trung tâm Kiểm định Xây dựng Nghệ An thuộc Sở xây dựng Nghệ An tiến hành giám định thiệt hại đối với công trình là nhà ở của ông Đặng Xuân H tại tổ dân phố số 9, thị trấn Q, huyện N, tỉnh Nghệ An.

Theo cáo kết quả giám định tư pháp trong hoạt động đầu tư xây dựng của Trung tâm Kiểm định Xây dựng Nghệ An thì thiệt hại đối với công trình là nhà ở của ông Đặng Xuân H tại tổ dân phố số 9, thị trấn Q, huyện N, tỉnh Nghệ An là 168.528.000 đồng.

Đối chiếu với các quy định của pháp luật thì thấy cơ quan giám định tư pháp là độc lập, tự chịu trách nhiệm trước pháp luật về kết quả giám định, kết luận giám định tư pháp mang tính khoa học, là một trong những nguồn chứng cứ được thu thập theo thủ tục luật định, làm căn cứ để cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng có thẩm quyền xem xét, đánh giá và quyết định khi giải quyết vụ án.

Do đó, Hội đồng xét xử thấy rằng cần căn cứ vào kết quả giám định của Trung tâm Kiểm định Xây dựng Nghệ An làm căn cứ xác định mức độ thiệt hại đối với công trình là nhà ở của ông Đặng Xuân tại tổ dân phố số 9, thị trấn Q, huyện N, tỉnh Nghệ An bị ảnh hưởng bởi quá trình thi công công trình cầu vượt tại nút giao ĐT.534 với đường sắt Bắc - Nam, QL.1 và kết nối với đường tránh thành phố V.

Từ nhận định trên, cần chấp nhận một phần nội dung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An là chủ đầu tư dự án công trình cầu vượt tại nút giao ĐT.534 với đường sắt Bắc - Nam, QL.1 và kết nối với đường tránh thành phố V chịu trách nhiệm bồi thường thiệt cho ông Đặng Xuân H khoản thiệt hại là 168.528.000 đồng.

[2.4]. Về án phí:

Ông H phải chịu 26.800.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu không được chấp nhận nhưng ông H được miễn phần án phí này do ông H là thương binh và người cao tuổi.

Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải chịu 8.400.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[2.5]. Nghĩa vụ nộp tiền chi phí giám định.

Tổng số tiền chi phí giám định là 67.783.000 đồng. Ông Đặng Xuân H đã nộp tiền tạm ứng chi phí giám định là 67.994.000 đồng.

Theo kết quả giám định thì kết quả giám định là có căn cứ một phần nên ông H phải chịu chi phí đối với phần không có căn cứ.

Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An không chấp nhận yêu cầu trưng cầu giám định của ông H phải nộp chi phí giám định tương ứng với yêu cầu có căn cứ.

Do vậy, về nghĩa vụ nộp tiền chi phí giám định cần buộc ông H phải chịu 50% tiền chi phí giám định tương ứng với số tiền là 33.891.500 đồng; Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải chịu 50% tương ứng với số tiền là 33.891.500 đồng, số tiền này Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải hoàn trả lại cho ông H.

Ông H được Tòa án huyện N, tỉnh Nghệ An hoàn trả số tiền tạm ứng chi phí giám định còn dư là 211.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điều 584; 585; 588; 589; 605 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Khoản 6 Điều 26, khoản 1 điều 35, điều 39; điều 271; điều 272; điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Điều 147; điều 159; điều 160; điều 161; điều 162 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; điều 12, điều 13, điều 15, điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần nội dung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Đặng Xuân H.

Buộc Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An là chủ đầu tư dự án công trình cầu vượt tại nút giao ĐT.534 với đường sắt Bắc - Nam, QL.1 và kết nối với đường tránh thành phố V chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông Đặng Xuân H khoản

thiệt hại là 168.528.000 đồng (Một trăm sáu mươi tám triệu năm trăm hai tám nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án dân sự, nếu không thi hành thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi suất theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

2. Về án phí: Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải chịu 8.400.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

3. Nghĩa vụ nộp tiền chi phí giám định.

Ông Đặng Xuân H phải chịu 33.891.500 đồng tiền chi phí giám định; Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải chịu 33.891.500 đồng tiền chi phí giám định. Số tiền chi phí giám định này Sở giao thông VT tỉnh Nghệ An phải hoàn trả lại cho ông Đặng Xuân H.

Ông Đặng Xuân H được Tòa án huyện N, tỉnh Nghệ An hoàn trả số tiền tạm ứng chi phí giám định còn dư là 211.000 đồng.

4. Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật thi hành án dân sự, người thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND huyện N;
- Thi hành án DS h.N;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Vũ Đức Thúy