

Bản án số: 06/2022/HS-ST

Ngày: 23-02-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LAI VUNG, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Nhung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Ngô Văn Dũng;

Bà Quang Kim Cúc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Vinh là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mãi - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 02 năm 2022, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Lai Vung xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 78/2021/TLST-HS, ngày 25 tháng 11 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 80/2021/QĐXXST-HS, ngày 24 tháng 12 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số: 14/2022/HSST-QĐ, ngày 19 tháng 01 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 33/2022/HSST-QĐ, ngày 08 tháng 02 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Võ Thành S, sinh năm: 1975, tại Đồng Tháp; nơi cư trú: , Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn Th (chết) và bà Nguyễn Thị H (chết); có vợ và 02 người con; tiền án, tiền sự: Không; không bị bắt tạm giữ, tạm giam; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại: , Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. Lượng Thanh Nh, sinh năm: 1978, tại Đồng Tháp; tên gọi khác: Nhân Cơm; nơi cư trú: , Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lượng Văn Ph (chết) và bà Đinh Hồng Ch; có vợ và 02 người con; tiền án: Ngày 21/7/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp tuyên phạt 01 năm cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc”, chấp hành xong hình phạt ngày 27/8/2021, chưa được xóa án tích; tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 19/11/2018 bị Công an huyện Lai Vung xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đóng phạt ngày 07/01/2019, đã hết thời hạn được coi là bị xử phạt vi phạm hành chính; không bị bắt tạm giữ, tạm giam; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn

cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại: , Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

3. Huỳnh Phước L, sinh năm: 1966, tại Đồng Tháp; tên gọi khác: Suốt; nơi cư trú: , ấp Tân H, xã Hòa T, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn Qu (chết) và bà Trần Thị M (chết); có vợ và 03 người con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 04/9/2020 bị Công an huyện Lai Vung xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đã nộp tiền phạt cùng ngày 04/9/2020, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; không bị bắt tạm giữ, tạm giam; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại: , ấp Tân H, xã Hòa T, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Nguyễn Tấn T - sinh năm: 1968. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , Khóm, thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

2. Nguyễn Thành Kh - sinh năm: 1983. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , Khóm, thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

3. Hà Duy Kh - sinh năm: 1963. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , ấp Long T, xã Long H, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

- Người làm chứng:

1. Dương Minh Th - sinh năm: 1992. (có mặt)

Nơi cư trú: , ấp Long H, xã Long H, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

2. Trần Gia V - sinh năm: 1985. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

3. Lượng Công Th - sinh năm: 1964. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , Khóm, thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

4. Nguyễn Trường G - sinh năm: 1978. (có mặt)

Nơi cư trú: , ấp Long T, xã Long H, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

5. Nguyễn Hữu Tr - sinh năm: 1979. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

6. Đặng Phước D - sinh năm: 1966. (vắng mặt)

Nơi cư trú: , ấp Long T, xã Long H, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

7. Nguyễn Ngọc Th - sinh năm: 1966. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

8. Võ Văn T1 - sinh năm: 1962. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khóm , thị trấn Lai V, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ 00 phút ngày 30/01/2021, Võ Thành S điện thoại hẹn Lương Thanh N, Dương Minh Th, Trần Gia V đến phần đất trống của ông Võ Văn Tuấn, phía nhà của Sáng, ở Khóm 2, thị trấn Lai Vung, huyện Lai Vung để cấp độ gà ăn thua bằng tiền, nhằm mục đích lấy tiền xâu mỗi độ gà 200.000 đồng. Sáng cung cấp cân đồng hồ, băng keo, cựa gà và trực tiếp làm trọng tài cho con gà trống bướm, lông màu trắng-đen, nặng 2,8 kg của Nhân đá sỏ 1.200.000 đồng với con gà trống lông màu vàng-đỏ, nặng 2,78 kg của Thừa, do gà của Nhân nặng hơn nên chấp Thừa tiền thắng/thua theo tỷ lệ 9/10. Ngoài ra, Nhân còn phóng bắt hàng sáo 3.000.000 đồng với Trần Gia V (Nhân chấp Vinh tiền thắng/thua theo tỷ lệ 6/10), Nguyễn Tấn T2 theo gà trống bướm của Nhân, phóng bắt 2.000.000 đồng với Thừa (Tài chấp Thừa tiền thắng/thua theo tỷ lệ 6/10). Các bên chỉ đá cược bằng miệng, chưa giao nhận tiền cược trước và không ghi giấy cá độ. Lương Công Thảo giúp Nhân băng cựa và Nhân tự thả gà, còn Nguyễn Trường Giang giúp Thừa băng cựa gà, Vinh giúp Thừa thả gà. Hai bên đã thả gà xong, hai con gà đang đá chưa phân biệt thắng thua thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung bắt quả tang, tạm giữ các vật chứng và tài sản bao gồm:

- 01 con gà trống lông màu vàng-đỏ, nặng 2,78 kg của Dương Minh Th; 06 cây cựa gà bằng kim loại; 01 cân đồng hồ, loại 05kg dùng để cân gà; 01 giỏ đệm dùng để đựng gà đá.

- Tạm giữ trên người các đối tượng tổng cộng 02 điện thoại di động và 22.070.000 đồng gồm: Lương Thanh N 8.170.000 đồng, trong đó có 4.200.000 đồng tiền dùng để đá gà; Nguyễn Tấn T2 2.350.000 đồng, trong đó có 2.000.000 đồng tiền dùng để đá gà; Võ Thành S 5.500.000 đồng; Hà Duy Khánh 350.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia; Nguyễn Thành Khỏe 5.700.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu iPhone.

- Đối với 01 con gà trống bướm, lông màu trắng-đen, nặng 2,80 kg của Lương Thanh N đã chạy mất lúc bắt quả tang, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không tìm thấy.

Quá trình điều tra xác định được: Ngoài lần bắt quả tang như đã nêu trên, vào các ngày 27/01/2021 và 29/01/2021, tại địa điểm trên, Võ Thành S còn đứng ra cấp độ, cung cấp cân đồng hồ, băng keo, cựa gà và trực tiếp làm trọng tài 03 độ gà khác, lấy tiền xâu tổng cộng được 600.000 đồng, cụ thể như sau:

- Ngày 27/01/2021, Sáng tổ chức 02 độ gà:

- + Độ thứ nhất: Sáng cấp độ cho con gà điều, lông màu đỏ, nặng 2,7 kg của Huỳnh Phước L1 đá sỏ 1.200.000 đồng với gà điều khét, nặng 2,7 kg của Nguyễn Hữu Tr. Kết quả gà của Trường thắng, Lộc đưa cho Sáng 1.200.000 đồng, Sáng lấy tiền xâu 200.000 đồng và chung cho Trường 1.000.000 đồng.

- + Độ thứ hai: Sáng cấp độ cho con gà điều, nặng 2,8 kg của Nguyễn Hữu Tr đá sỏ 1.200.000 đồng với con gà xám, nặng 2,6 kg của một người tên Hữu (không rõ địa chỉ). Do gà của Trường nặng hơn nên chấp Hữu tiền thắng/thua theo tỷ lệ 7/10, Trường còn phóng bắt hàng sáo 1.000.000 đồng với một người lạ mặt (không rõ họ tên, địa chỉ), Trường cũng chấp người này tiền thắng/thua theo tỷ lệ 7/10. Kết quả gà của Trường thắng, các bên đã chung đủ tiền, Sáng lấy xâu 200.000 đồng, Trường còn thắng được 1.400.000 đồng.

- Ngày 29/01/2021, Sáng cấp độ cho con gà điều đen, nặng 3,3 kg của Huỳnh Phước L1 đá sỏ 1.200.000 đồng với con gà điều que, nặng 3,2 kg của Sáng (do Sáng làm trọng tài và lấy tiền xâu nên Sáng đưa gà cho Nguyễn Tấn T2 trực tiếp bằng cựa và thả gà). Gà của Lộc nặng hơn nên chấp gà của Sáng tiền thắng/thua theo tỷ lệ 9/10, kết quả gà của Lộc thắng, Sáng trừ lại tiền xâu 200.000 đồng nên chỉ chung cho Lộc 900.000 đồng.

Trong giai đoạn điều tra, Võ Thành S đã tự nguyện giao nộp lại 600.000 đồng, Huỳnh Phước L1 900.000 đồng, Nguyễn Hữu Tr 2.400.000 đồng là tiền thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc mà có.

Đối với vật chứng là 01 con gà trống lông màu vàng-đỏ, nặng 2,78 kg do đã chết, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiêu hủy.

Đối với những đồ vật, tài sản không có liên quan, Cơ quan điều tra đã trả lại Nguyễn Tấn T2 350.000 đồng; Hà Duy Khánh 350.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia; Nguyễn Thành Khỏe 5.700.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu iPhone.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn chứng minh được: Vào ngày 23/01/2021, Nguyễn Thành Khỏe tham gia đá hàng sáo 01 độ gà, thắng 1.000.000 đồng và Lương Công Thảo tham gia đá hàng sáo 01 độ gà, thua 200.000 đồng; Ngày 27/01/2021, Đặng Phước Dũng tham gia đá hàng sáo 01 độ gà, thua 500.000 đồng; Khoảng tháng 01/2021 (không rõ ngày cụ thể) Nguyễn Ngọc Thành tham gia đá hàng sáo 01 độ gà, thua 150.000 đồng nhưng chưa bị xử lý.

Tại bản cáo trạng số 68/CT-VKSLVg, ngày 19/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, đã truy tố Võ Thành S, Lương Thanh N và Huỳnh Phước L1 ra trước Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, để xét xử về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo Võ Thành S, Lương Thanh N và Huỳnh Phước L1 đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung truy tố bị cáo về tội “Đánh bạc”.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn T2 trình bày: Ngày 30/01/2021 anh có tham gia đá gà tại phần đất trống của ông Võ Văn Tuấn, phía nhau nhà của Sáng, ở Khóm 2, thị trấn Lai Vung do sáng tổ chức thì bị bắt quả tang, anh không yêu cầu gì và không trình bày gì thêm.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thành Khỏe trình bày: Ngày 30/01/2021 anh có tham gia đá gà tại phần đất trống của ông Võ Văn Tuấn, phía nhau nhà của Sáng, ở Khóm 2, thị trấn Lai Vung do sáng tổ chức thì bị bắt quả tang, anh không yêu cầu gì và không trình bày gì thêm.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hà Duy Khánh trình bày: Ngày 30/01/2021 anh có tham gia đá gà tại phần đất trống của ông Võ Văn Tuấn, phía nhau nhà của Sáng, ở Khóm 2, thị trấn Lai Vung do sáng tổ chức thì bị bắt quả tang, anh không yêu cầu gì và không trình bày gì thêm.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Khẳng định việc truy tố như Bản cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Võ Thành S là người trực tiếp đứng ra tổ chức đá gà ăn tiền tại phần đất trống của ông Võ Văn Tuấn ở Khóm 2, thị trấn Lai Vung, huyện Lai Vung, Sáng trực tiếp

hẹn chủ gà, cấp độ, cung cấp cân đồng hồ, băng keo, cựa gà và làm trọng tài tổng cộng 04 độ đá gà với tổng số tiền đánh bạc là 22.600.000 đồng, vào các ngày 27/01/2021, 29/01/2021 và 30/01/2021, đã thu được tiền xâu 600.000 đồng; Lương Thanh N đã có 01 tiền án về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích. Ngày 30/01/2021 Nhân trực tiếp đá gà ăn thua bằng tiền với Dương Minh Th 1.200.000 đồng và Trần Gia V 3.000.000 đồng thì bị Công an huyện Lai Vung bắt quả tang; Huỳnh Phước L1 có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Vào ngày 27/01/2021 Lộc trực tiếp đá gà ăn thua bằng tiền với Nguyễn Hữu Tr 1.200.000 đồng và ngày 29/01/2021 đá gà ăn thua bằng tiền với Võ Thành S 1.200.000 đồng nên lần phạm tội này của Lộc thuộc trường hợp “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định của pháp luật.

Khi thực hiện hành vi các bị cáo Võ Thành S, Lương Thanh N và Huỳnh Phước L1 có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhưng các bị cáo Sáng, Nhân và Lộc đã thành khẩn khai báo; cả 03 bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận). Ngoài ra, bị cáo Sáng phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có cậu ruột tên Nguyễn Văn Tỉnh là liệt sĩ; bị cáo Nhân có dì ruột tên Đinh Thị Phiến được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba, hai cậu ruột tên Đinh Văn Búa là liệt sỹ và Đinh Hoàng Hoành được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật hình sự tuyên bố bị cáo Võ Thành S phạm tội “Đánh bạc”, xử phạt bị cáo Sáng với mức án từ 09 tháng đến 01 năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng đến 02 năm. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 58 của Bộ luật hình sự tuyên bố bị cáo Lương Thanh N phạm tội “Đánh bạc”, xử phạt bị cáo Nhân với mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù giam. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 36 của Bộ luật hình sự tuyên bố Huỳnh Phước L1 phạm tội “Đánh bạc”, xử phạt bị cáo Lộc với mức án từ 01 năm đến 02 năm cải tạo không giam giữ. Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 35 của Bộ luật hình sự không phạt bổ sung đối với bị cáo Sáng, Nhân và Lộc do cả 03 bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn.

Về trách nhiệm dân sự: Không có.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 06 cây cựa gà bằng kim loại; 01 cân đồng hồ, loại 05kg; 01 giỏ đệm là các dụng cụ dùng để tổ chức đá gà.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 10.100.000 đồng (bao gồm: Lương Thanh Nhân 4.200.000 đồng, Nguyễn Tấn T2 2.000.000 đồng, Võ Thành S 600.000 đồng, Huỳnh Phước L1 900.000 đồng, Nguyễn Hữu Tr 2.400.000 đồng) là tiền dùng đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc, đánh bạc trái phép mà có.

- Trả lại các tài sản sau cho các bị cáo, do không sử dụng vào việc phạm tội, nhưng cần tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án gồm: 3.970.000 đồng của Lương Thanh N và 5.500.000 đồng của Võ Thành S.

(Hiện vật chứng, tiền do Chi cục thi hành án dân sự huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp đang quản lý).

Đối với Nguyễn Thành Khỏe, Lương Công Thảo, Đặng Phước Dũng và Nguyễn Ngọc Thành là những người có mặt tại hiện trường khi bị bắt quả tang. Tuy không có tham gia đá gà ăn thua bằng tiền vào ngày 30/01/2021, nhưng Cơ quan điều tra đã chứng minh được Nguyễn Thành Khỏe, Đặng Phước Dũng và Nguyễn Ngọc Thành, Lương Công Thảo có trực tiếp tham gia đá gà ăn thua bằng tiền trong tháng 01/2021 với số tiền dùng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Ngoài ra, Lương Công Thảo còn giúp bị cáo Nhân băng cựa gà trong trận đá ngày bị bắt quả tang ngày 31/01/2021. Công an huyện Lai Vung đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với những người này theo quy định.

Đối với Dương Minh Th, Trần Gia V, Nguyễn Tấn T2, Nguyễn Hữu Tr, Nguyễn Trường Giang có hành vi đá gà và giúp sức cho người khác đá gà ăn thua bằng tiền, tuy nhiên số tiền dùng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Công an huyện Lai Vung đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với những người này theo quy định của pháp luật.

Đối với ông Võ Văn Tuấn hoàn toàn không biết việc Võ Thành S tổ chức đánh bạc trên phần đất của mình và không được hưởng lợi ích vật chất gì từ việc Sáng tổ chức đánh bạc, nên không xem xét xử lý.

Các bị cáo Võ Thành S, Lương Thanh N và Huỳnh Phước L1 thống nhất với nội dung Bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, không tranh luận gì. Bị cáo nói lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên của huyện Lai Vung trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo: Võ Văn S3 là người trực tiếp đứng ra tổ chức đá gà ăn tiền tại phần đất trống của ông Võ Văn T4 ở Khóm 2, thị trấn Lai Vung, huyện Lai Vung, Sáng trực tiếp hên chủ gà, cấp độ, cung cấp cân đồng hồ, băng keo, cựa gà và làm trọng tài tổng cộng 04 độ đá gà, với tổng số tiền đánh bạc là 22.600.000 đồng, vào các ngày 27/01/2021, 29/01/2021 và 30/01/2021, đã thu được tiền xâu 600.000 đồng; Lương Thanh N đã có 01 tiền án về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích. Ngày 30/01/2021 Nhân trực tiếp đá gà ăn thua bằng tiền với Dương Minh Th 1.200.000 đồng và Trần Gia V 3.000.000 đồng thì bị Công an huyện Lai Vung bắt quả tang; Huỳnh Phước L1 có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Vào ngày 27/01/2021 Lộc trực tiếp đá gà ăn thua bằng tiền với Nguyễn Hữu Tr 1.200.000 đồng và ngày 29/01/2021 đá gà ăn thua bằng tiền với 1.200.000 đồng; lời khai của các bị cáo là phù hợp hiện trường vụ án, vật chứng, tài sản thu giữ được, phù hợp lời khai những người có quyền lợi, nghĩa vụ

liên quan và người làm chứng; cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó lời nhận tội của các bị cáo là có căn cứ.

Các bị cáo S, Nh và L thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự; có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức rõ hành vi của mình là trái pháp luật. Bị cáo S đã tổ chức 04 độ đá gà, cho những người khác tham gia đá gà ăn thua bằng tiền, với tổng số tiền đánh bạc là 22.600.000 đồng. Trước khi bị bắt quả tang vào ngày 30/01/2021, bị cáo Nh đã có 01 tiền án về tội đánh bạc; còn bị cáo L đã có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, lại tiếp tục đá gà ăn thua bằng tiền. Đây là tình tiết định khung hình phạt đối với bị cáo Nhân và bị cáo L. Do đó, hành vi của các bị cáo Võ Thành S, Lương Thanh N và Huỳnh Phước L1 có đầy đủ các yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” phạm vào khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

[3] Về tính chất, mức độ tội phạm: Hành vi phạm tội của các bị cáo S, Nh và L là nguy hiểm cho xã hội; làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa phương, kỷ cương pháp luật bị xâm hại; xâm phạm đến khách thể là trật tự công cộng, được luật hình sự bảo vệ. Đánh bạc là một tệ nạn xã hội, pháp luật nghiêm cấm, vì nó là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác, thậm chí gây mất hạnh phúc trong gia đình, bị mọi người và xã hội lên án. Thế nhưng bất chấp tất cả và ý thức không tôn trọng luật pháp, bị cáo S đã đứng ra tổ chức 04 độ gà cho người khác tham gia, với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 22.600.000 đồng để thu lợi bất chính (lấy tiền xấu) được 600.000 đồng. Còn bị cáo N và bị cáo Lộc biết rõ bản thân mình đã có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc và hành vi đánh bạc, chưa được xóa án tích hoặc chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Tuy nhiên, do bản tính đam mê cờ bạc nên các bị cáo Nh, L tiếp tục tham gia đá gà ăn thua bằng tiền và bị bắt quả tang. Vì vậy, việc đưa các bị cáo S, Nh và L ra xét xử công khai như ngày hôm nay là cần thiết, đồng thời nhằm mục đích giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

Mặc dù, tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng ít nhiều đã làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự xã hội, gây dư luận không tốt ở địa phương. Tuy nhiên, sau khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo S, Nh, L đã tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi sai trái của mình, nên cũng cần xem xét để áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo đã gây ra và tạo điều kiện cho các bị cáo học tập, cải tạo để trở thành người công dân tốt.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo Võ Văn S3 phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú rõ ràng; có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận). Đồng thời, để thể hiện tính chất khoan hồng của Đảng và Nhà nước ta, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo Sáng ra khỏi đời sống xã hội, mà giao bị cáo về địa phương quản lý cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt.

Đối với bị cáo Huỳnh Phước L1, mặc dù tham gia đá gà vào nhiều ngày khác nhau, nhưng số tiền tham gia đánh bạc không lớn; bản thân bị cáo đã lớn tuổi; có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận). Do đó, không cần thiết cách ly bị cáo L cũng đủ sức răn đe đối với bị cáo.

Do các bị cáo S, Nh và L có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận) nên không phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[4] Về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này có 03 bị cáo, đây là vụ án có tính chất đồng phạm nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn. Bị cáo Sáng là người trực tiếp đứng ra tổ chức đá gà, còn các bị cáo Nh và L là những người trực tiếp tham gia đá gà ăn thua bằng tiền nên cần xem xét áp dụng mức hình phạt tương xứng với từng hành vi của các bị cáo.

[5] Đối với Nguyễn Thành Kh, Lương Công Th, Đặng Phước D và Nguyễn Ngọc Th là những người có mặt tại hiện trường khi bị bắt quả tang. Tuy không có tham gia đá gà ăn thua bằng tiền vào ngày 30/01/2021, nhưng Cơ quan điều tra đã chứng minh được Nguyễn Thành Kh, Đặng Phước D và Nguyễn Ngọc Th, Lương Công T có trực tiếp tham gia đá gà ăn thua bằng tiền trong tháng 01/2021 với số tiền dùng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Ngoài ra, Lương Công Thảo còn giúp Lương Thanh N băng cựa gà trong trận đá ngày bị bắt quả tang. Công an huyện Lai Vung đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với những người này theo quy định.

Đối với Dương Minh Th, Trần Gia V, Nguyễn Tấn T2, Nguyễn Hữu Tr, Nguyễn Trường Gi có hành vi đá gà và giúp sức cho người khác đá gà ăn thua bằng tiền, tuy nhiên số tiền dùng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Công an huyện Lai Vung đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với những người này theo quy định.

Đối với ông Võ Văn T4 hoàn toàn không biết việc Võ Thành S tổ chức đánh bạc trên phần đất của mình và không được hưởng lợi ích vật chất gì từ việc S tổ chức đánh bạc, nên không xem xét xử lý

[6] Đối với những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan; người làm chứng có mặt và vắng mặt tại phiên tòa, nhưng qua các lời khai có trong hồ sơ đều phù hợp và đúng như nội dung vụ án.

[7] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Huỳnh Phước L1 phạm tội 02 lần trở lên đây là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo S, N, L thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận). Ngoài ra, bị cáo Sáng phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có cậu ruột tên Nguyễn Văn T6 là liệt sĩ; bị cáo N có dì ruột tên Đinh Thị P được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba, hai cậu ruột tên Đinh Văn B là liệt sĩ và Đinh Hoàng H được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất. Do đó, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ cụ thể như sau: Bị cáo S được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo N và bị cáo L được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Võ Thành S phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nhân thân tốt; có nơi cư trú rõ ràng. Do đó, không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp theo Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Huỳnh Phước L1 tham gia đánh bạc với số tiền không lớn, bản thân đã lớn tuổi bản thân bị cáo đã lớn tuổi; có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận). Do đó, không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho bị cáo hưởng mức hình phạt cải tạo không giam giữ là phù hợp theo Điều 36 của Bộ luật hình sự và không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[8] Kiểm sát viên đề nghị giải quyết nội dung vụ án này là đúng quy định pháp luật, Hội đồng xét xử đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 06 sáu) cây cựa gà bằng kim loại; 01 (một) cân loại 05kg; 01 (một) giỏ đệm là các dụng cụ dùng để tổ chức đá gà.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 10.100.000 đồng (bao gồm: Lương Thành Nhân 4.200.000 đồng, Nguyễn Tấn T2 2.000.000 đồng, Võ Thành S 600.000 đồng, Huỳnh Phước L1 900.000 đồng, Nguyễn Hữu Tr 2.400.000 đồng) là tiền dùng đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc, đánh bạc trái phép mà có.

- Trả lại các tài sản sau cho các bị cáo, do không sử dụng vào việc phạm tội, nhưng cần tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án gồm: 3.970.000 đồng của Lương Thanh N và 5.500.000 đồng của Võ Thành S.

Tất cả số tiền nêu trên được niêm phong trong 04 bì thư như sau:

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 13.670.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Điều tra viên Võ Minh Q, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 1.300.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Võ Thành S và Điều tra viên Võ Minh Qu, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 2.600.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Nguyễn Hữu Tr và Điều tra viên Võ Minh Qu, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 2.000.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Điều tra viên Võ Minh Q, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

(Hiện vật chứng, tiền do Chi cục thi hành án dân sự huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp đang quản lý).

[10] Về trách nhiệm dân sự: Không có, nên không xem xét.

[11] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Võ Thành S phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Võ Thành S - 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Gia đình của bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân thị trấn Lai Vung, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Võ Thành S cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Võ Thành S phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp đang trong thời gian thử thách mà bị cáo Võ Thành S phạm tội mới, thì Tòa án buộc bị cáo Võ Thành S phải chấp hành hình phạt của Bản án trước và tổng hợp với hình phạt của Bản án mới theo quy định của Điều 56 Bộ luật hình sự.

Trường hợp bị cáo Võ Thành S thay đổi nơi cư trú trong thời gian thử thách thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Lương Thành N phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Lương Thành N - 06 (sáu) tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 36 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Phước L1 phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị Huỳnh Phước L1 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Hòa Thành, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Hòa T, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Hòa Thành, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Bị cáo Huỳnh Phước L1 phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 06 cây cựa gà bằng kim loại; 06 (sáu) cây cựa gà bằng kim loại; 01 (một) cân loại 05kg; 01 (một) giỏ đệm.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 10.100.000 đồng (bao gồm: Lương Thành N 4.200.000 đồng, Nguyễn Tấn T2 2.000.000 đồng, Võ Thành S 600.000 đồng, Huỳnh Phước L1 900.000 đồng, Nguyễn Hữu Tr 2.400.000 đồng).

- Trả lại các tài sản sau cho các bị cáo, nhưng cần tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án gồm: 3.970.000 đồng của Lương Thanh N và 5.500.000 đồng của Võ Thành S.

Tất cả số tiền nêu trên được niêm phong trong 04 bì thư như sau:

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 13.670.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Điều tra viên Võ Minh Qu, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 1.300.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Võ Thành S và Điều tra viên Võ Minh Qu, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 2.600.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Nguyễn Hữu Tr và Điều tra viên Võ Minh Qu, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

- 01 (một) bì thư được niêm phong, bên trong có chứa 2.000.000 đồng, bên ngoài bì thư có chữ ký của Điều tra viên Võ Minh Qu, dấu trong đỏ của CQCSĐT Công an huyện Lai Vung.

(Hiện vật chứng, tiền do Chi cục thi hành án dân sự huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp đang quản lý).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Võ Thành S, Lương Thanh N và Huỳnh Phước L1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 23/02/2022. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính 15 ngày từ ngày họ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh ĐT;
- VKSND tỉnh ĐT;
- VKSND H.Lai Vung;
- CCTHA-DS H.Lai Vung;
- Cơ quan điều tra H. Lai Vung;
- Cơ quan THAHS H. Lai Vung;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Cẩm Nhung

