

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ TÂN AN  
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2021/HS-ST

Ngày: 31 - 5 - 2021

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN AN, TỈNH LONG AN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Bùi Ngọc Tuyền.

**- Các Hội thẩm nhân dân:**

1/ Bà Lê Thị Đông

2/ Bà Nguyễn Thị Tĩnh

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Văn Hà - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân** thành phố Tân An, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Vũ - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24 và ngày 31 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở thành phố Tân An, tỉnh Long An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 86/2020/HSST ngày 10 tháng 09 năm 2020, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 92/2020/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 9 năm 2020 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: **Đặng Tăng Anh T**; Tên gọi khác: không; sinh năm: 2001, ; Nơi ĐKTT: Ấp B, xã B, huyện C, Long An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 8/12; Cha: Đặng Thanh Phong, sinh năm: 1979; Mẹ: Tăng Thị Ngọc Rạng, sinh năm: 1981; Gia đình không có anh chị em; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị can được tại ngoại điều tra.

2/ Họ và tên: **Trần Hoàng K**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: không; sinh năm: 01/01/2004; Nơi ĐKTT: Ấp Phú Xuân 1, xã Phú Ngãi Trị, huyện Châu Thành, tỉnh Long An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 9/12; Cha: Trần Quốc Khánh, sinh năm 1979; Mẹ: Nguyễn Thị Kiều Lam, sinh năm: 1980; Gia đình có 02 anh chị em; Chưa có vợ con ; Tiền án, tiền sự: Không; Bị can được tại ngoại điều tra.

3/ Họ và tên: **Nguyễn Văn Sang**. Tên gọi khác: không; Sinh năm: 2001; Nơi ĐKTT: Ấp B, xã B, huyện C, Long An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 8/12; Cha: Nguyễn Văn Tiến, sinh năm: 1970; Mẹ: Huỳnh Thị Cát, sinh năm: 1978; Gia

đình không có anh chị em; Chưa có vợ con; Tiền án, Tiền sự: Không; Bị can được tại ngoại điều tra.

4/ Họ và tên: **Nguyễn Anh H.** Tên gọi khác: không; Sinh năm: 2003, tại Long An; Nơi ĐKTT: 145/ 7, QL1, phường 2, TP Tân An, Long An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Cao đài; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 9/12; Cha: Nguyễn Văn Khá, sinh năm: 1961; Mẹ: Võ Kim Thanh, sinh năm: 1966; Gia đình có 01 anh chị em; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị can được tại ngoại điều tra.

5/ Họ và tên: **Trần A;** Tên gọi khác; Sinh năm: 2003, tại Long An; Nơi ĐKTT: 76 B, phường 2, TP Tân An, Long An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 8/12; Cha: Trần Dũng, sinh năm 1975; Mẹ: Trần Thị Anh Kha, sinh năm: 1985; Gia đình có 01 anh chị em; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị can được tại ngoại điều tra.

6/ Họ và tên: **Dương Hoàng D;** Tên gọi khác; Sinh năm: 2003, tại Long An; Nơi ĐKTT: 24/5 Phạm Thị Đầu, phường 2, TP Tân An, Long An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 8/12; Cha: Dương Văn Dũng, sinh năm 1980; Mẹ: Châu Thị Ngọc Hân, sinh năm: 1985; Gia đình có 02 anh chị em; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị can được tại ngoại điều tra.

Người bào chữa chỉ định cho các bị cáo Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A, Dung Hoàng D là ông Lê Trung Trực – Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Long An.

Luật sư Phan Hồng Việt – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Anh H

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 18/02/2020, Nguyễn Tấn P, sinh ngày 30/10/2004, ngụ: 30 Lê Thị Thôi, Phường 2, TP.Tân An, tỉnh Long An đang điều khiển xe mô tô Airblade màu đỏ đen biển số 62S1- 117.46 đi trên đường Trần Văn Nam, ngang qua nhóm thanh niên đang ngồi ghế đá trên vỉa hè đối diện quán ăn Đông Nam Quán và nhìn vào. Khi đến giao lộ Nguyễn Thông - Trần Văn Nam thì có 02 thanh niên đi trên xe Dream không rõ biển số, nhân thân chặn đầu xe, Phát bóp còi sau đó chạy đi thì 02 thanh niên này chửi thề. Phát vừa điều khiển xe vừa điện thoại cho Nguyễn Anh H, sinh ngày 26/8/2003, ngụ 130/38 Quốc lộ 1, phường 2, Tp. Tân An, tỉnh Long An, kể lại sự việc. Hòa hỏi ở đâu để đi đến, đồng thời Hòa gọi điện thoại cho Võ Văn Thắng Lợi, sinh

năm 2005, ngụ: 73 Lê Thị Thôi, phường 2, TP Tân An, tỉnh Long An, cùng đến nơi 03 thanh niên ngồi ghế đá. Khi đến nơi chỉ thấy có Nguyễn Thành Danh, sinh năm 2005, ngụ ấp Bình Sơn, xã Bình Quới, huyện Châu Thành, tỉnh Long An, đang ngồi trên xe Exiter chơi với bạn gái tại đường Trần Văn Nam, Phường 3, TP Tân An, tỉnh Long An (đối diện Đông Nam Quán) thì Phát, Lợi xông vào dùng mũ bảo hiểm và Hòa dùng tay cùng nhau đánh Danh, sau đó bỏ đi.

Danh gọi điện thoại kể lại sự việc cho Trương Thị Thu Ba, sinh năm 1989, ngụ: ấp 2, xã Phú Ngãi Trị, huyện Châu Thành, Long An, và Nguyễn Xuân Tấn, sinh năm 2001, ngụ: 154 ấp Bình Cang, xã Bình Quới, huyện Châu Thành, tỉnh Long An (là bạn của Danh) nghe sự việc bị đánh nên Tấn dùng Facebook cá nhân nhắn tin vào Facebook của Hòa hẹn khoảng 19 giờ 00 phút ngày 19/02/2020 đến khu chung cư phường 6, Tp. Tân An, tỉnh Long An, để giải quyết mâu thuẫn, thì Hòa đồng ý. Sau đó, Tấn chụp hình đoạn tin nhắn gửi cho Thu Ba xem. Thu Ba dùng Facebook cá nhân nhắn tin vào Facebook của Hòa hỏi lý do, nguyên nhân vì sao đánh Danh và hẹn dời địa điểm gặp giải quyết mâu thuẫn tại đường Trần Văn Nam, Phường 3, TP Tân An, tỉnh Long An. Thu Ba và Danh điện thoại rủ một số người bạn mang theo hung khí đánh nhau thì tất cả đồng ý.

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 19/02/2020, Trần Hoàng K, sinh ngày 01/01/2004, ngụ: ấp Phú Xuân 1, Phú Ngãi Trị, Châu Thành, Long An, điều khiển xe mô tô Wave màu xanh biển số 62H5-5532 (do cha ruột là Trần Quốc Khánh, sinh năm 1979 ngụ cùng địa chỉ đứng tên chủ sở hữu) chở Nguyễn Tấn Thoại, sinh ngày 17/3/2004, ngụ ấp 4, xã Vĩnh Công, huyện Châu Thành, Long An, đến nhà Lê Duy Khang, sinh năm 2003, ngụ: ấp 5, xã Vĩnh Công, huyện Châu Thành, tỉnh Long An, để Khoa mượn một gậy bóng chày kim loại màu đen, hình trụ tròn dài khoảng 70 cm của Duy Khang, rồi mang gậy bóng chày đến cất vào nhà Thu Ba. Sau đó tiếp tục chở Thoại đi đến nhà của Khoa lấy thêm 01 con dao dài 21 cm (lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 11cm, cán bằng nhựa được quấn băng keo đen dài 10 cm), cất vào túi quần bên phải phía trước để chuẩn bị đánh nhau và đến kho thanh long Huy Long tại xã Hòa Phú, huyện Châu Thành, tỉnh Long An uống rượu cùng với Thu Ba, Sang, Khang và Tuấn.

Khoảng 19 giờ 00 phút, nhóm Thu Ba xuất phát từ kho thanh long Huy Long tại xã Hòa Phú, huyện Châu Thành, Long An để cùng đi đến điểm hẹn. Thoại và Khoa mang theo 02 cây gậy bóng chày (một cây là của Khoa mượn của Khang, một cây là của Nguyễn Tấn Thoại mang theo), ngoài ra Khoa còn cất giấu thêm trong người 01 con dao kim loại, điều khiển xe mô tô Wave màu xanh biển số 62H5-5532 chở Nguyễn Tấn Thoại. Trần Thảo Vy, sinh ngày 13/4/2005, ngụ: ấp 4, xã Vĩnh Công, huyện Châu Thành, tỉnh Long An, điều khiển xe mô tô Wave xanh- đen biển số 62F4-1050 mượn của Đinh Hoàng Khánh, sinh năm

2004, ngụ: ấp 5, xã Vĩnh Công, huyện Châu Thành, tỉnh Long An chở Thu Ba, trên đường đi đến cổng chào huyện Châu Thành thì gặp Nguyễn Văn Sang đi cùng xe mô tô Dream biển số 52N7- 5310 với Nguyễn Xuân Tấn, sinh năm 2001, ngụ: ấp Bình Cang, xã Bình Quới, huyện Châu Thành, tỉnh Long An. Khi đi Tấn mang theo hung khí là 01 ống tuýp sắt tròn dài khoảng 50cm đến chỗ hẹn, nhưng đến nơi Tấn điều khiển xe quay về không tham gia đánh nhau.

Nhóm của Danh tập hợp gần nhà Danh, đến chỗ hẹn đánh nhau gồm: Nguyễn Minh Hoàng, sinh ngày 24/10/2005, ngụ ấp Ái Ngãi, xã Phú Ngãi Trị, huyện Châu Thành, tỉnh Long An; Hồ Công Nguyên, sinh ngày 24/8/2005 (khi đi Nguyên mang theo 02 con dao tự chế lưỡi bằng kim loại, cán bằng gỗ màu vàng nhạt); Trần Ah Khoa, sinh ngày 12/01/2003; Hồ Đức Đạt, sinh ngày 24/10/2004; Võ Duy Hoài Bảo, sinh năm 2001; Nguyễn Trần Nhứt Toàn, sinh ngày 13/8/2005 cùng ngụ ấp Bình Sơn, xã Bình Quới, huyện Châu Thành, tỉnh Long An; Lê Vi Ân, sinh năm 2004, ngụ Ấp Bình Trị 2, xã Phú Ngãi Trị, huyện Châu Thành, tỉnh Long An; Phan Đức Tài, sinh năm 2003, ngụ ấp Bình Thủy, xã Bình Quới, huyện Châu Thành, tỉnh Long An cùng Đặng Tăng Anh T, sinh năm 2001, ngụ: 71/1 ấp Bình Xuyên, xã Bình Quới, huyện Châu Thành, tỉnh Long An. Khi đi Tuấn mang theo 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 70cm, cán được quấn băng keo màu đen dài 20cm, bề rộng 04cm, mũi bằng, có một lưỡi sắc bén, để trong cốp xe đi một mình bằng xe mô tô Wave màu xanh biển số 59L1- 33421 đến điểm hẹn gặp Danh, Sang kêu Lê Duy Khang đưa một gậy vũ loại 03 khúc bằng kim loại để chuẩn bị đánh nhau.

Nguyễn Anh H sau khi nhận tin hẹn đánh nhau với Thu Ba và Danh thì rủ thêm bạn gồm: Trần A, sinh ngày 07/8/2003, ngụ 76 Bạch Đằng, phường 2, Tp. Tân An, tỉnh Long An; Dương Hoàng D (Duy Cá), sinh ngày 08/11/2003, ngụ: 24/5 Phạm Thị Đầu, phường 2, TP Tân An, tỉnh Long An; Nguyễn Tấn Huy, sinh ngày 09/4/2003, ngụ: 197/2 Lê Văn Kiệt, Phường 6, TP Tân An, tỉnh Long An; Trần Lê Khoa, sinh ngày 25/11/2004, ngụ: 80/39 Đinh Thiệu Sơn, Phường 7, TP Tân An, tỉnh Long An; Võ Văn Thắng Lợi, sinh ngày 05/4/2005, ngụ: ấp 4, xã Hướng Thọ Phú, TP Tân An, tỉnh Long An; Nguyễn Hoàng Huy, sinh ngày 04/5/2004, ngụ: 57/8 Nguyễn Văn Tạo, Phường 4, TP Tân An, tỉnh Long An; Nguyễn Tấn Phát, sinh ngày 30/10/2004, ngụ: 30 Lê Thị Thôi, Phường 2, TP. Tân An và Trần Minh Giàu, sinh ngày 06/8/2004, ngụ: 71 Nguyễn Văn Tạo, phường 4, TP Tân An, tỉnh Long An. Tất cả tập hợp tại quán cà phê Milano Phường 4, TP Tân An, tỉnh Long An rồi cùng nhau đến điểm hẹn đánh nhau.

Trước khi đi, Duy điều khiển xe mô tô Wave màu trắng biển số 62B1- 443.06 của Tấn Huy (do anh ruột của Tấn Huy là Nguyễn Tấn Phát, sinh năm 2000 ngụ cùng địa chỉ đứng tên chủ sở hữu) chở Tấn Huy và Hòa. Lợi điều

khởi xe mô tô Honda Airblade biển số 62S1- 117.46 của Nguyễn Tấn Phát, sinh năm 2004 (mượn của mẹ ruột là Võ Thị Út, sinh năm 1975 ngụ cùng địa chỉ đứng tên chủ sở hữu) chở Phát và Hoàng Huy (Huy Bí). Giàu điều khiển xe mô tô Wave trắng biển số 62B1- 572.90 (của Khoa mượn của cha ruột tên Trần Lê Khương, sinh năm 1969, ngụ 80/39 Đinh Thiệu Sơn, phường 7, TP Tân An, Long An, làm chủ sở hữu) chở An và Khoa. An khi đi có mang theo 10 viên pháo nổ hình dạng giống quả bóng (của một người bạn tên Sơn, không rõ nhân thân cho) chia cho Hòa 04 viên pháo mục đích ném gây tiếng nổ để uy hiếp tinh thần đối phương.

Khi đến điểm hẹn đánh nhau (đường Trần Văn Nam, Phường 3, TP. Tân An – trước quán Đông Nam Quán) đã có nhóm của Thu Ba và Danh đến trước chờ khoảng 30 phút. Nguyễn Anh H đốt thử trước 02 viên pháo ném xuống đường (chỉ có 01 viên nổ) cách vị trí nhóm Thu Ba đứng khoảng 50m. Sau đó, Hòa tiếp tục đốt ném 02 viên pháo vào nhóm của Thu Ba và Danh. Sau khi pháo nổ, cả hai nhóm xông vào đánh nhau. Trần A tiếp tục đốt ném 01 viên pháo nổ vào nhóm đánh nhau (số pháo còn lại An trong lúc bỏ chạy đã làm rơi 03 viên, còn lại 02 viên đã giao nộp cho cơ quan công an), Thảo Vy thấy vậy lên xe điều khiển bỏ đi thì Dương Hoàng D dùng chân trái đạp vào hông xe làm ngã xe xuống đường.

Đặng Tăng Anh T, Hồ Công Nguyên và Nguyễn Minh Hoàng (Hoàng mượn của Nguyên một con dao tự chế) mỗi người cầm 01 con dao rọc đuôi chém Giàu đang bỏ chạy về hướng Bệnh Viện. Tuấn chặn đầu cầm mã tấu bằng tay phải chém một cái trúng vào cổ bên trái (lúc này cả hai đứng đối diện), Giàu dùng chân phải đạp vào bụng Tuấn, Tuấn tiếp tục cầm mã tấu chém vào chân phải của Giàu một cái thì Giàu bỏ chạy. Hoàng cầm mã tấu tiếp tục truy đuổi Giàu và chém vào lưng hai cái nhưng không gây ra thương tích. Nguyên dùng mã tấu đuổi chém Giàu nhưng không gây ra thương tích sau đó quay lại chém 02 cái vào mặt nạ trước xe mô tô Wave màu trắng biển số 62B1-443.06 của Tấn Huy.

Trần Hoàng K và Nguyễn Tấn Thoại mỗi người cầm 01 cây gậy bóng chày. Khoa sử dụng gậy bóng chày truy đuổi, đánh trúng 02 cái vào lưng của Tấn Huy, Tấn Huy bỏ chạy vào quán Đông Nam Quán lẫn trốn. Thoại dùng gậy bóng chày truy đuổi đánh trúng 01 cái vào lưng của Trần Lê Khoa thì Lê Khoa bỏ chạy. Thoại quay lại dùng gậy bóng chày đập xe mô tô Wave biển số 62B1- 572.90 của Lê Khoa và xe Airblade biển số 62S1-11746 của Tấn Phát.

Nguyễn Văn Sang sử dụng gậy vũ loại 03 khúc bằng kim loại đập vào đầu xe mô tô honda Airblade đỏ- đen biển số 62S1-11746 một (01) cái làm bể đèn pha trước xe, sau đó Sang lên xe của Lê Vi Ân, chở về cổng Bình Tâm ngồi đợi.

Nguyễn Anh H và Võ Văn Thắng Lợi chạy vào quán Đông Nam Quán lấy vỏ chai bia và gạch ống trước cửa quán ném trở lại vào nhóm Thu Ba và Danh. Sau khi đánh nhau hai nhóm nhanh chóng tẩu thoát khỏi hiện trường.

Tại Cơ quan CSĐT Công an TP Tân An, các bị can đã khai nhận hành vi phạm tội.

Vật chứng vụ án:

Đối với tài sản (quần, áo, mũ bảo hiểm, điện thoại di động...) các bị can bị tạm giữ gồm:

- 01 (một) áo thun ngắn tay màu xanh, 01 (một) quần Jeans sọt màu xanh, 01 (một) mũ bảo hiểm màu đen trả lại cho Đặng Tăng Anh T;

- 01 (một) áo sơ mi dài tay màu trắng có họa tiết màu đen, 01 (một) quần tây dài màu đen trả lại cho Trần Hoàng K;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu vàng chanh, 01 (một) áo khoác dài tay màu đen, loại áo thun, có mũ, 01 (một) quần Jeans dài màu xanh trả lại cho Nguyễn Văn Sang;

- 01 (một) điện thoại di động SamSung J6 màu đen đã qua sử dụng, 01 (một) áo thun ngắn tay màu trắng trả lại cho Trần A;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh, 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen, 01 (một) quần Jeans màu đen, 01 (một) điện thoại di động SamSung Galaxy màu xanh 1120 đã qua sử dụng trả lại cho Nguyễn Anh H;

- 01 (một) quần dài vải màu xám, 01 (một) áo sơ mi màu đen dài tay trả lại cho Dương Hoàng D;

Các đồ vật, phương tiện của các đối tượng có liên quan không đủ yếu tố xử lý hình sự gồm:

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, 01 (một) áo thun màu xanh ngắn tay, 01 (một) quần sọt Jeans màu xanh trả lại cho chủ sở hữu Trương Thị Thu Ba;

- 01 (một) quần tây dài màu đen, 01 (một) áo sơ mi dài tay màu đen trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Xuân Tấn;

- 01 (một) áo sơ mi trắng dài tay hiệu MT Design, 01 (một) quần Jeans màu xám, loại quần dài trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Thành Danh;

- 01 (một) điện thoại di động Samsung J3 màu vàng đã qua sử dụng, 01 (một) quần Jeans dài tay màu đen, trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Tấn Thoại;

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu đỏ biển số 62BL-015.19 (đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong), 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh, 01 (một) áo thun dài tay màu xanh, phía trước ngực áo có chữ PARK Company Jeans, 01 (một) quần Jeans màu đen, trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Minh Hoàng;

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria màu xanh - đen biển số 62K1-415.57 (đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong), 01 (một) áo khoác dài tay màu xanh đen, 01 (một) quần ngắn Jeans màu xanh trả lại cho chủ sở hữu Võ Duy Hoài Bảo;

- 01 (một) quần tây dài màu đen, 01 (một) áo khoác dài tay màu đen, 01 (một) điện thoại di động Redmi C2 màu xanh (đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong) trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Trần Nhựt Toàn;

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh biển số 62H8-8192 (đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong), 01 (một) áo sơ mi dài tay màu trắng - xanh, 01 (một) quần tây dài màu xám trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Hoàng Khang;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu vàng, 01 (một) áo sơ mi dài tay màu trắng, 01 (một) quần Jeans màu xám trả lại cho chủ sở hữu Hồ Đức Đạt;

- 01 (một) áo khoác màu đen, 01 (một) quần sọt kaki màu kem, trả lại cho chủ sở hữu Phan Đức Tài;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh lá đã qua sử dụng, 01 (một) áo sơ mi xanh đen dài tay, 01 (một) quần Jeans dài xanh đen trả lại cho chủ sở hữu Lê Vi Ân;

- 01 (một) áo thun ngắn tay màu xanh, 01 (một) quần thun dài đen trả lại cho chủ sở hữu Trần Thảo Vy;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc trắng - đen, 01 (một) quần kaki dài màu xám, 01 (một) xe mô tô biển số 62F4-1050 màu xanh đen trong tình trạng gãy 02 bửng xe trả lại cho chủ sở hữu Đinh Hoàng Khánh;

- 01 (một) áo khoác thun màu đen loại có nón, 01 (một) quần sọt Jeans màu xanh nhạt, 01 (một) mũ bảo hiểm màu xám trả lại cho chủ sở hữu Hồ Công Nguyên;

- 01 (một) điện thoại di động OPPO F9 màu xanh đã qua sử dụng, 01 (một) áo thun ngắn tay màu xám đen, 01 (một) quần sọt Jeans màu xám, 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng đã qua sử dụng trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Tấn Huy;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng trả lại cho chủ sở hữu Trần Lê Khoa;

- 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc trắng - đen, 01 (một) quần Jeans dài màu xanh trả lại cho chủ sở hữu Võ Văn Thắng Lợi;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu bạc, 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen, 01 (một) quần tây dài màu đen trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Hoàng Huy;

- 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen, 01 (một) quần Jeans màu xanh, 01 (một) mũ bảo hiểm màu bạc, trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Tấn Phát;

- 01 (một) xe mô tô Wave màu xanh biển số 62H5-4831 đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong trả lại cho chủ sở hữu Lê Văn Kiệt, sinh năm 1982, ngụ: ấp Bình Trị 2, xã Phú Ngãi Trị, huyện Châu Thành, tỉnh Long An;

- 01 (một) xe mô tô hiệu Wave alpha màu trắng biển số 62B1-443.06 trả lại cho chủ sở hữu Nguyễn Tấn Phát, sinh năm 2000, ngụ: 197/2 Lê Văn Kiệt, Phường 6, TP Tân An, tỉnh Long An;

- 01 (một) xe mô tô hiệu Wave alpha màu trắng biển số 62B1-572.90 đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong trả lại cho chủ sở hữu Trần Lê Khương, sinh năm 1969, ngụ: 80/39 Đinh Thiệu Sơn, Phường 7, TP Tân An, tỉnh Long An;

- 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Airblade màu đỏ đen biển số 62S1-117.46 đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong trả lại cho chủ sở hữu Võ Thị Út, sinh năm 1975, ngụ: 30 Lê Thị Thôi, Phường 2, TP Tân An, tỉnh Long An.

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Wave màu xanh BKS: 62H5- 5532 Trần Hoàng K sử dụng mượn của cha ruột tên Trần Quốc Khánh, sinh năm 1979, ngụ ấp Phú Xuân 1, Phú Ngãi Trị, Châu Thành, Long An, mượn đi làm thanh long. Anh Khánh không biết sự việc Khoa sử dụng để phạm tội nên Cơ quan điều tra trả cho chủ sở hữu anh Trần Quốc Khánh.

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Wave màu xanh BKS: 59L1-334.21 Đặng Tăng Anh T sử dụng mượn của người chú tên Nguyễn Chí Dũng, sinh năm 1977, ngụ ấp Bình Xuyên, Bình Quới, Châu Thành, Long An, mượn đi uống cà phê. Anh Dũng không biết sự việc Tuấn sử dụng để phạm tội nên Cơ quan điều tra trả cho chủ sở hữu anh Nguyễn Chí Dũng.

Đồ vật tài sản còn lại gồm:

- 02 cây gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen, hình trụ tròn dài khoảng 70cm trong đó (01 cây có chữ BAT);

- 01 con dao dài 21 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng, dài 11cm, cán bằng nhựa được quấn băng keo đen dài 10 cm;

- 02 (hai) cây mã tấu (dao tự chế) lưỡi bằng kim loại, cán bằng gỗ, màu vàng nhạt;

- 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 70cm (cán được quấn băng keo màu đen dài 20cm, bề rộng 04cm, mũi bằng, có một lưỡi sắc bén);

- 01 gậy vũ loại 03 khúc bằng kim loại;

- 01 ống tuýp sắt tròn dài khoảng 50cm;

- 02 viên pháo nổ loại tròn hình trái banh sử dụng khi thực hiện hành vi;

- Các đồ vật thu giữ tại hiện trường gồm mảnh thủy tinh vỡ (chai bia nhãn hiệu Tiger), chiếc áo sơ mi, dép quai kẹp (chiếc trái) nhãn hiệu GUCCI, miếng xóp bên trong (ruột) mũ bảo hiểm, dép quai kẹp (chiếc trái), dép quai kẹp (chiếc phải), mảnh nhựa vỡ, mảnh thủy tinh vỡ và mảnh gạch vỡ.

Cơ quan CSĐT Công an TP Tân An chuyên Chi cục thi hành án dân sự Thành phố Tân An để tiếp tục xử lý theo quy định.

Tại Bản kết luận về việc định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 58/KL-HĐĐG ngày 27/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản TP Tân An xác định giá trị phụ tùng thay thế của xe Airblade BKS: 62S1-117.46 bị hư hỏng là 1.310.000đ (một triệu ba trăm mười ngàn đồng) và giá trị phụ tùng thay thế của xe Honda Wave BKS: 62B1-443.06 bị hư hỏng là 480.000đ (bốn trăm tám mươi ngàn đồng). Tổng cộng giá trị tài sản của 02 xe mô tô bị hư hỏng là 1.790.000đ (một triệu bảy trăm chín mươi ngàn đồng).

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 44 ngày 13 tháng 3 năm 2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Trần Minh Giàu là 09% (không chín phần trăm).

Trần Minh Giàu cùng gia đình đã làm đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự nên Cơ quan điều tra không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự:



Gia đình Đặng Tăng Anh T và các đối tượng tham gia đánh nhau đã tự nguyện bồi thường tiền viện phí, mất sức lao động cho gia đình Trần Minh Giàu; Nguyễn Văn Sang và các đối tượng có hành vi đập phá xe mô tô đã tự nguyện bồi thường chi phí sửa chữa xe mô tô xe Airblade BKS: 62S1-117.46 và xe Honda Wave BKS: 62B1-443.06; nên Cơ quan điều tra không xem xét.

Đối với việc đánh nhau, do những người bị đánh không có thương tích và không có yêu cầu xử lý nên Cơ quan điều tra không xem xét.

Đối với các đối tượng trong vụ án gồm:

- Trương Thị Thu Ba nhắn tin hẹn 02 nhóm đánh nhau, không tham gia đánh nhau.

- Hồ Công Nguyên dùng mã tấu chém Giàu và xe mô tô, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Nguyễn Xuân Tấn nhắn tin hẹn đánh nhau và không tham gia đánh nhau.

- Nguyễn Thành Danh mâu thuẫn với nhóm của Giàu và rủ rê lôi kéo đồng bọn đánh nhau với nhóm Giàu, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Nguyễn Tấn Thoại dùng gậy bóng chày đánh nhau, đập phá xe nhóm của Giàu, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Nguyễn Minh Hoàng dùng mã tấu chém, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Lê Vi Ân đánh bằng nón bảo hiểm, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Lê Duy Khang cho Sang mượn gậy 3 khúc đánh nhau, đi theo nhưng không tham gia đánh nhau.

- Võ Duy Hoài Bảo, Nguyễn Trần Nhựt Toàn, Trần Ah Khoa, Nguyễn Hoàng Khang, Hồ Đức Đạt và Phan Đức Tài được Danh rủ đi đánh nhau, đồng ý đi nhưng không tham gia đánh nhau.

- Lê Huỳnh Phương Duy đi theo nhưng không đến điểm hẹn.

- Trần Thảo Vy được rủ đi đánh nhau, đồng ý đi nhưng không tham gia đánh nhau.

- Đinh Hoàng Khánh cho Vy mượn xe chở Thu Ba, đến điểm hẹn nhưng không tham gia đánh nhau.

- Trần Minh Giàu dùng chân đạp Tuấn nhưng chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Trần Lê Khoa đánh bằng nón bảo hiểm, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Võ Văn Thắng Lợi ném bằng vỏ chai bia, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

- Nguyễn Tấn Huy, Nguyễn Hoàng Huy và Nguyễn Tấn Phát được rủ đi đánh nhau, đồng ý đi nhưng không tham gia đánh nhau.

Đối với các đối tượng có hành vi tham gia đánh nhau, đập phá xe, gây rối và các đối tượng không tham gia đánh nhau, Cơ quan CSĐT đã xem xét do không đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và không đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, “Hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” hoặc “Gây rối trật tự công cộng” nên đã tiến hành xử lý hành chính theo quy định như sau:

- Xử phạt vi phạm hành chính Trương Thị Thu Ba và Võ Duy Hoài Bảo về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” quy định tại điểm đ khoản 2 điều 5 - Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hình thức: Phạt tiền số tiền 750.000đ (bảy trăm năm mươi ngàn đồng).

- Xử phạt vi phạm hành chính Nguyễn Tấn Thoại và Hồ Công Nguyên về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” quy định tại điểm e khoản 3 điều 5 và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại điểm a khoản 2 điều 15 - Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hình thức: Cảnh cáo.

- Xử phạt vi phạm hành chính Nguyễn Minh Hoàng về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” quy định tại điểm e khoản 3 điều 5 - Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hình thức: Cảnh cáo.

- Xử phạt vi phạm hành chính Trần Ah Khoa, Nguyễn Hoàng Khang, Phan Đức Tài, Lê Duy Khang và Nguyễn Tấn Huy về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” quy định tại điểm đ khoản 2 điều 5 - Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hình thức: Phạt tiền: số tiền 375.000đ (ba trăm bảy mươi lăm ngàn đồng).

- Xử phạt vi phạm hành chính Nguyễn Thành Danh, Nguyễn Trần Nhựt Toàn, Hồ Đức Đạt, Lê Vi Ân, Trần Thảo Vy, Đinh Hoàng Khánh, Trần Minh Giàu, Trần Lê Khoa, Võ Văn Thắng Lợi, Nguyễn Hoàng Huy và Nguyễn Tấn Phát về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” quy định tại điểm đ khoản 2 điều 5 - Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hình thức: Cảnh cáo.

Bản Cáo trạng số 111/CT-VKS ngày 9/11/2020, Viện kiểm sát nhân thành phố Tân An, tỉnh Long An truy tố các bị cáo Đặng Tăng Anh T, Nguyễn Văn Sang, Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A, Dương Hoàng D về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ: Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, điều 91, Điều 101 Điều 50, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt Dương Hoàng D từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thử thách 30 đến 36 tháng.

Áp dụng Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, điều 91, Điều 101 Điều 50, Bộ luật hình sự. Xử phạt Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

Áp dụng Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, Điều 50, Bộ luật hình sự. Xử phạt Đặng Tăng Anh T, Nguyễn Văn Sang, từ 2 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đưa ra quan điểm về, xử lý vật chứng và tuyên án phí đối với các bị cáo.

Luật sư Phan Hồng Việt bào chữa cho bị cáo Nguyễn Anh H, thông nhất về mặt tội danh mà cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Về điều khoản áp dụng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: bị cáo Hòa sử dụng pháo gây tiếng động, không phải là hung khí nguy hiểm, nên bị cáo chỉ phạm tội ở khoản 1 Điều 318, bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan điều tra, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tự nguyện khắc phục sửa chữa bồi thường thiệt hại cho người bị hại, phạm tội chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn, bị cáo phạm tội tuổi vị thành niên, gia đình có hoàn cảnh khó khăn mức án vị đại diện Viện Kiểm sát là quá nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Ông Lê Trung Trực bào chữa cho các bị cáo Trần Hoàng Khoa, Nguyễn Anh H, Trần A, Dung Hoàng Duy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Bị các cáo có nhân thân tốt không có tiền án tiền sự, phạm tội tuổi vị thành niên, phạm tội lần đầu, hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, đều bị cáo là lao động chính trong gia đình, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để các bị cáo cải tạo thành công dân có ích cho xã hội.

Trong phần tranh luận và lời nói sau cùng: Các bị cáo Đặng Tăng Anh T, Nguyễn Văn Sang Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A, Dung Hoàng Duy chỉ xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo và không có tranh luận gì khác.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Điều tra Công an thành phố Tân An và Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, Kiểm sát viên:* Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử xác định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, vắng mặt một số người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng, nhưng những người này đã có lời khai trong quá trình

điều tra và việc vắng mặt này không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3]. *Về Hành vi phạm tội của các bị cáo*: Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người tham gia tố tụng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 19/02/2020, Đặng Tăng Anh T, Nguyễn Văn Sang, Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A, Dương Hoàng D và đồng bọn đã có hành vi sử dụng mã tấu, gậy 3 khúc, gậy bóng chày, trái pháo, vỏ chai bia, gạch ống để đánh nhau, gây mất trật tự nơi công cộng trước quán ăn Đông Nam Quán, số 60 Trần Văn Nam, phường 3, thành phố Tân An, tỉnh Long An. Tại Cơ quan điều tra Công an thành phố Tân An, các bị can đã khai nhận hành vi phạm tội.

[4]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, đến các quy tắc sinh hoạt, đi lại ở nơi công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây hoang mang, lo sợ và ảnh hưởng xấu đến hoạt động bình thường của người dân sinh sống trên địa bàn. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng”. khi phạm tội các bị cáo sử dụng hung khí và có hành vi đập phá tài sản để thực hiện hành vi gây rối, nên cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Tân An truy tố các bị cáo theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự là có căn cứ. Vì vậy cần xử lý các bị cáo thật nghiêm khắc để đảm bảo tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[5]. Qua xem xét toàn bộ chứng cứ, tài liệu hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, cũng như tính chất, mức độ tham gia và nhân thân của từng bị cáo, xét thấy trong vụ án này các bị cáo phạm tội với tính chất đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc chuẩn bị từ trước, chỉ vì mâu thuẫn trong của hai cá nhân từ trước đó hai nhóm đã lao vào đánh nhau và thực hiện hành vi gây rối trật tự nơi công cộng. Trong vụ án này không có người chủ mưu cầm đầu, không có người xúi giục các bị cáo có vai trò ngang nhau, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. Riêng bị cáo Đặng Tăng Anh T là người có vai trò tích cực hơn các bị cáo khác, trực tiếp cầm dao gây thương tích cho anh Giàu. Trong vụ án này chỉ có bị cáo Đặng tấn Anh Tuấn và Nguyễn Văn Sang là người đã thành Niên nên phải chịu mức án cao hơn các bị cáo khác, các bị cáo còn lại khi phạm tội đều dưới 18 tuổi, có vai trò ngang nhau cùng thực hiện hành vi gây rối nên phải chịu trách nhiệm về hành vi do các bị cáo gây ra

Về các tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự .

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo khai báo thành khẩn, biết ăn năn hối cải; tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, nên cần áp dụng các tình tiết quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ phần nào mức hình phạt cho bị cáo. Các bị cáo Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H,

Trần A, Dương Hoàng D có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, được chính quyền địa phương xác nhận, tại thời điểm phạm tội các bị cáo đều dưới 18 tuổi nên có căn cứ áp dụng khoản 2 Điều 51 và các Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đối với các bị cáo Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A, Dương Hoàng D do có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, không có tiền án tiền sự, phạm tội với vai trò không đáng kể, các bị cáo có việc làm ổn định, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho các bị cáo này được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Bởi vậy, chưa cần thiết phải buộc chấp hành hình phạt tù có thời hạn mà xem xét áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự và Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao để cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa; đồng thời tạo điều kiện để các bị cáo sửa chữa sai lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đối với lời bào chữa của luật sư Phan Hồng Việt tại phiên Tòa về áp dụng các tình tiết giảm nhẹ và mức hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Anh H chỉ có căn cứ chấp nhận một phần. Trong vụ án này các cáo gây rối trật tự công cộng có sử dụng hung khí là dao tuýp sắt, đập phá tài sản, bị cáo Hòa cùng tham gia với các bị cáo còn lại với vai trò đồng phạm, nên các bị cáo bị truy tố theo điểm b khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người đúng tội, đúng pháp luật. Về các tình tiết giảm nhẹ luật sư đề nghị áp dụng đối với bị cáo chỉ có căn cứ chấp nhận các tình tiết giảm theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với lời bào chữa của ông Lê Trung Trực bào chữa cho bị cáo, là có căn cứ nên được hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với các bị cáo Đặng Tăng Anh T, Nguyễn Văn Sang, là người đã thành niên có đầy đủ năng lực nhận thức hành vi của các bị cáo, thực hiện hành vi quyết liệt, gây thương tích cho anh Giàu 9%, nên các bị cáo không đủ điều kiện áp dụng điều 65 Bộ Luật hình sự. Nên cần thiết phải cách ly xã hội đối với các bị cáo mới đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật, đảm bảo tạo điều kiện giáo dục các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa chung.

Đối với các đối tượng có hành vi tham gia đánh nhau, đập phá xe, gây rối và các đối tượng không tham gia đánh nhau, Cơ quan CSĐT đã xem xét do không đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và không đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, “Hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” hoặc “Gây rối trật tự công cộng” nên đã tiến hành xử lý hành chính là phù hợp.

Đối với Trương Thị Thu Ba có nhắn tin hẹn hai nhóm đánh nhau, nhưng trong quá trình điều tra và tại phiên Tòa, Trương Thị Thu Ba, cũng như các bị cáo khác đầu khai khi tới điểm hẹn, thu ba đứng cách xa vị trí các bị cáo gây rối khoảng 50m, Thu Ba không có cử chỉ, hành vi, lời nói kích động các bị cáo khác gây rối, nên không đủ căn cứ khởi tố Trương Thị Thu Ba về hành vi gây rối trật

tự công cộng. Vì vậy hành vi của Trương Thị Thu Ba và Võ Duy Hoài Bảo bị xử phạt hành chính số tiền 750.000đ (bảy trăm năm mươi ngàn đồng) về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” quy định tại điểm đ khoản 2 điều 5 - Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là phù hợp

[6]. Về xử lý vật chứng: 02 cây gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen, hình trụ tròn dài khoảng 70cm trong đó (01 cây có chữ BAT); 01 con dao dài 21 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng, dài 11cm, cán bằng nhựa được quấn băng keo đen dài 10 cm; 02 (hai) cây mã tấu (dao tự chế) lưỡi bằng kim loại, cán bằng gỗ, màu vàng nhạt; 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 70cm (cán được quấn băng keo màu đen dài 20cm, bề rộng 04cm, mũi bằng, có một lưỡi sắc bén); 01 gậy vũ loại 03 khúc bằng kim loại; 01 ống tuýp sắt tròn dài khoảng 50cm; 02 viên pháo nổ loại tròn hình trái banh sử dụng khi thực hiện hành vi; Các đồ vật thu giữ tại hiện trường gồm mảnh thủy tinh vỡ (chai bia nhãn hiệu Tiger), chiếc áo sơ mi, dép quai kẹp (chiếc trái) nhãn hiệu GUCCI, miếng xốp bên trong (ruột) mũ bảo hiểm, dép quai kẹp (chiếc trái), dép quai kẹp (chiếc phải), mảnh nhựa vỡ, mảnh thủy tinh vỡ và mảnh gạch vỡ, cần tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về án phí: bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

## **QUYẾT ĐỊNH**

1. Tuyên bố: Các bị cáo Đặng Tăng Anh T, Nguyễn Văn Sang, Trần Hoàng K, Nguyễn Anh H, Trần A, Dương Hoàng D phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, Điều 50, Bộ luật hình sự.

2.1. Xử phạt bị cáo Đặng Tăng Anh T, 02 (hai) năm 3 (ba) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2.2 Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Sang, 02 (hai) năm tù thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án

3 Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, Điều 50, Điều 91, Điều 101, Điều 65 Bộ luật hình sự.

5.1. Xử phạt bị cáo Trần Hoàng K, 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

5.2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh H , 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

5.3. Xử phạt bị cáo Trần A, 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Dương Hoàng D, 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

7. Giao các bị cáo Trần Hoang Khoa cho UBND xã Phú Ngãi Trị, huyện Châu Thành, tỉnh Long An, các bị cáo Nguyễn Anh H, Trần A, Dương Hoàng D cho UBND phường 2, thành phố Tân An, tỉnh Long An, giám sát giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp các bị cáo, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: “ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

8. *Về tang vật chứng:* Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 02 cây gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen, hình trụ tròn dài khoảng 70cm trong đó (01 cây có chữ BAT); 01 con dao dài 21 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng, dài 11cm, cán bằng nhựa được quấn băng keo đen dài 10 cm; 02 (hai) cây mã tấu (dao tự chế) lưỡi bằng kim loại, cán bằng gỗ, màu vàng nhạt; 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 70cm (cán được quấn băng keo màu đen dài 20cm, bề rộng 04cm, mũi bằng, có một lưỡi sắc bén); 01 gậy võ loại 03 khúc bằng kim loại; 01 ống tuýp sắt tròn dài khoảng 50cm; 02 viên pháo nổ loại tròn hình trái banh sử dụng khi thực hiện hành vi; Các đồ vật thu giữ tại hiện trường gồm mảnh thủy tinh vỡ (chai bia nhãn hiệu Tiger), chiếc áo sơ mi, dép quai kẹp (chiếc trái) nhãn hiệu GUCCI, miếng xốp bên trong (ruột) mũ bảo hiểm, dép quai kẹp (chiếc trái), dép quai kẹp (chiếc phải), mảnh nhựa vỡ, mảnh thủy tinh vỡ và mảnh gạch vỡ

5. *Về án phí hình sự sơ thẩm:* Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội: Buộc các bị cáo Đặng Tăng Anh T, Trần Hoàng K, Nguyễn Văn Sang, Nguyễn Anh H, Trần A, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. *Về quyền kháng cáo:* Các bị cáo, được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày Tòa án niêm yết bản án hợp lệ. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình.

7. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Long An; (01)
- Viện KSND tỉnh Long An; (01)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND tp Tân An; (01)
- Công an tp Tân An; (01)
- Chi cục THADS tp Tân An;(01)
- UBND (nơi các bị cáo cư trú); (15)
- Sở Tư pháp tỉnh Long An; (01)
- Các bị cáo; (15)
- Người liên quan; (09)
- Bộ phận THA hình sự; (15)
- Lưu: hồ sơ vụ án, AV. (02)

**Bùi Ngọc Tuyên**