

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Bản án số: **111/2021/HSST**
Ngày: 08/6/2021

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Phúc

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn Bình;
2. Ông Đặng Như Hùng.

- Thư ký phiên tòa : Bà Lê Hồng Hạnh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa: Ông Lê Hưng Thái - Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 6 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 105/2021/HSST ngày 18/5/202, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 188/2021/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN T- sinh năm 1985; giới tính: Nam; ĐKKHKT: 64/55/38 phường N, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Không nơi cư trú rõ ràng; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Đức T; con bà: Nguyễn Thị T; Vợ: Lê Thị Hồng P; có 02 con (con lớn sinh 2008; con nhỏ sinh 2021). Tiền án: không; tiền sự: không. DCB số 132 lập ngày 15/3/2021 tại Công an quận Thanh Xuân. Tạm giữ ngày 11/3/2021; Tạm giam ngày 14/3/2021, tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

- Bị hại: Anh Nguyễn Bá D, sinh năm 1976, hiện trú tại: Số 186, ngõ 545, phường K, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2017 anh Nguyễn Bá D (sinh năm 1976, nơi cư trú: Số 186, ngõ 545, phường K, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội) quen biết Nguyễn Văn T. Trong thời gian này T thỉnh thoảng đến nhà anh D chơi và được anh D kể về đôi

loa nghe nhạc Tannoy D500 của anh D mua có giá trị cao. Đầu tháng 9/2019, anh D đi công tác ở tỉnh Vĩnh Phúc, thường xuyên vắng mặt ở nhà.

Khoảng cuối tháng 10/2019, T gọi điện cho anh D hỏi xem anh D có ở nhà không, anh D nói đang đi công tác không có nhà. Lúc này, T nảy sinh ý định trộm cắp đôi loa nghe nhạc Tannoy D500 trên để mang bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. T bắt xe ôm đi đến nhà anh D tại địa chỉ số 186 ngõ 545, phường K, quận Thanh Xuân, Hà Nội. T dùng điện thoại vào trong tìm kiếm Google đánh từ khóa “sửa chữa khóa tại nhà” để tìm người mở khóa nhà anh D và gọi thợ khóa đến. Khoảng 12 giờ cùng ngày, có một người đàn ông (không rõ nhân thân lý lịch, là thợ khóa) mang đồ nghề đến. T yêu cầu đánh một chìa khóa khác nhưng thợ khóa nói chỉ phá khóa, T đồng ý. Khoảng 10 phút sau, thì thợ phá khóa xong. T trả tiền công 120.000 đồng và cầm ổ khóa vớt ở đồng rác trước cửa nhà. Khi vào trong nhà, T phát hiện có một ổ khóa để trong bếp nên cầm theo. Khi ra phòng khách, T lên mạng vào trang “Chợ tốt” để tìm kiếm người nhận cầm cố loa và tìm được một người tên N “chuyên âm thanh nhập hàng xuất Mỹ”, T liên lạc để hỏi cầm cố loa cho N. Sau đó, T và N đã thống nhất cầm cố loa với giá 25.000.000 đồng và hẹn mang loa đến khu vực trước chung cư Viện chiến lược khoa học Công an, địa chỉ số 5, phố Tú Mỡ phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Sau đó, T dùng ổ khóa vừa lấy được trong bếp để khóa cửa nhà anh D lại rồi ôm 02 loa nghe nhạc nhãn hiệu Tannoy D500 ra trước số 545 Vũ Tông Phan để bắt xe taxi đi đến điểm hẹn gặp N. Khi đến nơi, T cầm cố đôi loa Tannoy đã trộm cắp được cho N lấy 25.000.000 đồng. Sau đó, T đi về nhà gặp vợ là chị Lê Thị Hồng P, sinh năm 1986, nơi cư trú: Số 89, phường M, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đưa chìa khóa nhà anh D cho chị P rồi bỏ nhà đi. Số tiền 25.000.000 đồng trên T đã tiêu xài cá nhân hết. Đến tối cùng ngày, anh D về phát hiện ổ khóa nhà đã bị thay thế, anh D nghi ngờ T thay khóa nên đã liên lạc với T để hỏi. T thừa nhận là người đã thay khóa và nói chìa khóa T đã đưa cho vợ là chị P và nói anh D đến gặp P để lấy khóa nhà. Sau khi lấy chìa khóa từ chị P về, anh D về nhà mở cửa thì phát hiện dưới sàn nhà có 01 tai khóa bằng kim loại màu trắng, hình trụ tròn, đường kính khoảng 0,7cm được uốn cong và 01 vật bằng kim loại hình tròn, đường kính khoảng 1,5cm là ổ khóa của nhà bị T phá còn sót lại, anh D đi vào trong phòng thì phát hiện bị mất trộm 02 loa nghe nhạc nhãn hiệu Tannoy D500 đang để ở hai bên cửa kệ ti vi. Anh D gọi điện cho T để hỏi thì T thừa nhận là người đã lấy trộm 02 loa nghe nhạc nhãn hiệu Tannoy D500 mang đi cầm cố. T hẹn sau 1 đến 2 tuần sẽ đem loa về trả cho anh D, nhưng sau đó T không có khả năng chuộc lại được cho anh D và có ý định trốn tránh nên anh D đã đến cơ quan Công an phường Khương Đình trình báo.

Anh D giao nộp cho Cơ quan Công an tang vật vụ án: 01 tai khóa bằng kim loại màu trắng, hình trụ tròn, đường kính khoảng 0,7cm được uốn cong và 01 vật bằng kim loại hình tròn, đường kính khoảng 1,5cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 138/KLĐG ngày 10/4/2020 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự- UBND quận Thanh Xuân kết luận: 02 loa nghe nhạc nhãn hiệu Tannoy D500 màu vàng, dạng loa cây, cao khoảng 1,1 mét, xuất xứ Anh Quốc, có trị giá 45.000.000 đồng (Bốn mươi lăm triệu đồng).

Tại Cơ quan Công an, T khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như trên. Lời khai của T phù hợp với lời khai bị hại và các tài liệu điều tra thu thập được. Xét thấy hành vi trộm cắp tài sản của T đã rõ; phạm tội ít nghiêm trọng; nhân thân chưa có tiền án tiền sự; có lý lịch và nơi cư trú rõ ràng. Cơ quan điều tra tạm cho T về để chờ xử lý.

Ngày 15/01/2021, Cơ quan điều tra ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, và ngày 25/01/2021 ra quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn T về tội trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173- Bộ luật hình sự. Do T vắng mặt khỏi nơi cư trú, không xác định được ở đâu nên Cơ quan Điều tra ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Văn T. Ngày 11/3/2021 Cơ quan điều tra bắt được T. Tại cơ quan điều tra, T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đối với người đàn ông Nguyễn Văn T thuê phá khóa nhà anh D và người đàn ông tên “N” nhận cầm cố đôi loa Tannoy D500 do T trộm cắp mà có, do T không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, quá trình điều tra không xác định được nhân thân lai lịch do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ.

Về việc Nguyễn Văn T thuê người đến phá khóa cửa nhà anh D, do anh D khai chiếc khóa đã cũ, anh D không nhớ mua ở đâu, của hãng nào, không còn giá trị sử dụng, anh D không yêu cầu T bồi thường chiếc khóa, do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý hành vi hủy hoại tài sản của T.

Tại bản cáo trạng số 94/CT-VKSTX ngày 07/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân- thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173- Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân sau khi phân tích, đánh giá toàn bộ tình tiết nội dung vụ án, vẫn giữ nguyên quan điểm theo cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b,i,s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo tù 24 (Hai mươi tư) đến 26 (Hai mươi sáu) tháng tù. Do bị cáo không có nghề nghiệp, nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo theo khoản 5 Điều 173- Bộ luật hình sự. Áp dụng Điều 47- Bộ luật hình sự; Điều 106- Bộ luật tố tụng hình

sự đề nghị Hội đồng xét xử, tuyên tịch thu tiêu hủy 01 tai khóa bằng kim loại màu trắng, hình trụ tròn, đường kính khoảng 0,7cm được uốn cong và 01 vật bằng kim loại hình tròn, đường kính khoảng 1,5cm.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ và kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, tang vật vụ án, kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng cuối tháng 10/2019, bị cáo Nguyễn Văn T lợi dụng sự quen biết và sơ hở của người bị hại, đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 02 loa nghe nhạc nhãn hiệu Tannoy D500 màu vàng, dạng loa cây, cao khoảng 1,1 mét, xuất xứ Anh Quốc trị giá 45.000.000 đồng của anh Nguyễn Bá D tại số nhà 186, ngõ 545 phường K, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*” tội danh và hình phạt được quy định tại Điều 173 - Bộ luật hình sự của Nước CHXHCN Việt Nam.

Bị cáo là thanh niên đã trưởng thành, có sức khỏe, có đầy đủ khả năng nhận thức nhưng do bị cáo không chịu tu dưỡng, lười lao động, coi thường pháp luật, nên đã phạm tội. Như vậy, đối với bị cáo cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi vi phạm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã tác động gia đình khắc phục hậu quả cho người bị hại; người bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; gia đình bị cáo có công với cách mạng. Từ đó giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với người đàn ông Nguyễn Văn T thuê phá khóa nhà anh D và người đàn ông tên “N” nhận cầm cố đôi loa Tannoy D500 do T trộm cắp mà có, do T không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, quá trình điều tra không xác định được nhân

thân lai lịch do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ, nên không xét.

Về việc Nguyễn Văn T thuê người đến phá khóa cửa nhà anh D, do anh D khai chiếc khóa đã cũ, anh D không nhớ mua ở đâu, của hãng nào, không còn giá trị sử dụng, anh D không yêu cầu T bồi thường chiếc khóa, do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý hành vi hủy hoại tài sản của T, là có căn cứ, nên không xét.

Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử thấy rằng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173- Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

** Về bồi thường dân sự:* Quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã tự thỏa thuận bồi thường cho anh D. Anh Nguyễn Bá D đã nhận số tiền 50.000.000 đồng, hiện không có yêu cầu, đề nghị gì khác, nên Hội đồng xét xử không xét.

**Về xử lý vật chứng:* Tịch thu tiêu hủy 01 tai khóa bằng kim loại màu trắng, hình trụ tròn, đường kính khoảng 0,7cm được uốn cong và 01 vật bằng kim loại hình tròn, đường kính khoảng 1,5cm.

Xét bị cáo không có nghề nghiệp nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền theo khoản 5 Điều 173- Bộ luật hình sự.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- **Tuyên bố:** Bị cáo **Nguyễn Văn T** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- **Áp dụng:** Khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51- Bộ luật hình sự.

Điều 47 - Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ luật tố tụng hình sự.

Áp dụng: Điều 23; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo.

Xử phạt: Nguyễn Văn T 01 (một) năm 10 (mười) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 11/3/2021.

3. Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

4. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong có dấu đỏ Công an phường Khương Đình, bên trong phong bì có 01 tai khóa bằng kim loại màu trắng, hình trụ tròn, đường kính khoảng 0,7cm được uốn cong; 01 vật bằng kim loại hình tròn, đường kính khoảng 1,5cm. Các tang vật trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân (*theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/5/2021 giữa Công an quận Thanh Xuân và Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân*).

5. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án./.

Nơi nhận:

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tuấn Phúc