

Bản án số: 43/2021/HS-ST
Ngày 24-11-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quang;

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Hữu Tinh;

Bà Trần Thị Thu Thủy.

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Ông Trần Công Thương – Thư ký Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2021/HSST ngày 12 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2019/HSST-QĐ ngày 10 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Lê Công H, sinh ngày 18/7/2003 tại xã T, huyện L, tỉnh Nam Định.

Nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện L, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T và bà Trần Thị D; vợ con: Không; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ ngày 11/6/2021 đến ngày 20/6/2021, hiện tại ngoại; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đặng Thị Anh Thư - Trợ giúp viên pháp lý, công tác tại Trung tâm Trợ giúp Pháp lý Nhà nước tỉnh Nam Định; có mặt.

- Bị hại: Bà Trần Thị A, sinh năm 1983 – Giáo viên trường THPT huyện L, tỉnh Nam Định;

Nơi cư trú: Khu TĐC phường H, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Đặng Thế Q, sinh ngày 07 tháng 3 năm 2003;

Nơi cư trú: Xóm G, xã H, huyện L, tỉnh Nam Định; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau.

Khoảng tháng 4 năm 2021, Lê Công H còn đang là học sinh lớp 12 trường THPT huyện L, tỉnh Nam Định có mua 01 Camera mini để sử dụng. Để có tiền tiêu sài, H nảy ý quay lén hình ảnh “nhảy cảm” trong nhà vệ sinh trường học nhằm mục đích tống tiền giáo viên trong trường. Sáng ngày 08/5/2021, H đặt Camera giấu kín tại góc nhà vệ sinh phòng chờ của giáo viên và kết nối với điện thoại di động để ghi lại hình ảnh giáo viên đi vệ sinh. Kết quả quay lén ngày 08/5/2021, H đã ghi được cảnh đi vệ sinh của cô giáo Trần Thị A. Tiếp tục sáng ngày 10/5/2021, H lại đặt Camera vào vị trí cũ và đã ghi được cảnh đi vệ sinh của cô giáo Nguyễn Thị H1. Sau khi lưu các cảnh quay lén vào điện thoại di động, H chỉnh sửa thành các đoạn Video ngắn và chụp lấy ảnh từ Video, đồng thời xóa thời gian ghi hình hiển thị trên Video. Ngày 21/5/2021, H sử dụng tài khoản Facebook mang tên “H Tran” để kết nối gửi tin nhắn và hình ảnh “nhảy cảm” của cô H1 qua phần mềm Messenger tới tài khoản Facebook mang tên “H T N” của cô H1 nhưng bị cô H1 chặn tin nhắn và không trả lời. Không nhận tin được cho cô H1, H tiếp tục sử dụng tài khoản Facebook “H Tran” để kết nối gửi hình ảnh “nhảy cảm” của cô A tới tài khoản Facebook “N A T” của cô A và kèm theo nhiều tin nhắn đe dọa nhiều ngày, yêu cầu cô A phải chuyển cho mình 10.000.000 đồng đến số tài khoản 1014850281 của Ngân hàng Vietcombank mang tên chủ tài khoản Nguyễn Xuân L hoặc số tài khoản 1903408361102 của Ngân hàng Techcombank mang tên chủ tài khoản Trần Đình Đ. Nếu cô A không đáp ứng yêu cầu thì H sẽ gửi hình ảnh “nhảy cảm” của cô lên mạng xã hội và các trang Web đen. Ngoài ra, H còn sử dụng tài khoản Facebook có tên “Đ Tran” vào bình luận bài viết của cô A trên tài khoản Facebook “N A T” để uy hiếp tinh thần cô A phải chuyển tiền cho mình. Lo sợ trước sự đe dọa của H, ngày 07/6/2021 cô A gửi đơn trình báo sự việc đến Công an huyện Mỹ Lộc. Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc đã phối hợp cùng Công an tỉnh Nam Định tiến hành xác minh, làm rõ hành vi của H và thu giữ chiếc điện thoại di động Xiaomi Red mi7 do H giao nộp.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của H tại thôn N, xã T, huyện L, tỉnh Nam Định thu giữ 01 Camera mini tự chế, theo H khai đó là chiếc Camera đã sử dụng để quay lén trong nhà vệ sinh phòng chờ của giáo viên.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định dữ liệu điện tử trong chiếc điện thoại di động Xiaomi Red mi7 để trích xuất dữ liệu nội dung tin nhắn trên ứng dụng Facebook - Messenger cùng Video quay lén lưu trữ.

Bản kết luận giám định số 839/21/KL-PC09 ngày 30/6/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận:

- Trích xuất được 79 (bảy mươi chín) ảnh chụp màn hình chứa nội dung tin

nhắn trong ứng dụng Facebook - Messenge giữa tài khoản “H Tran” với tài khoản “N A T”.

- Trích xuất được 03 (ba) đoạn Video liên quan vụ việc.
- Không phát hiện thấy dấu vết bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong toàn bộ các đoạn Video đã trích xuất được.
- Không trích xuất được dữ liệu tin nhắn trong ứng dụng Facebook - Messenge giữa tài khoản “H Tran” với tài khoản “H T N”.

Tại cơ quan điều tra, Lê Công H khai nhận do cần tiền để tham gia đánh bạc qua ứng dụng game bài TWIN nên đã thực hiện hành vi như đã nêu trên; các số tài khoản Ngân hàng để yêu cầu bị hại chuyển tiền vào là của hệ thống game bài TWIN yêu cầu người chơi nạp tiền vào kèm theo mã giao dịch để chuyển đổi thành tiền ảo của game bài. Qua điều tra, Cơ quan điều tra không chứng minh được chủ game bài TWIN và các chủ tài khoản Ngân hàng như H khai nhận nên không có căn cứ để xử lý H về hành vi đánh bạc cũng như các chủ tài khoản Ngân hàng có liên quan. Đối với hành vi H gửi hình ảnh “nhảy cảm” của cô H1 nhưng bị cô H1 chặn tin nhắn nên H không đe, uy hiếp được và bản thân cô H1 không có yêu cầu đề nghị gì nên Cơ quan điều tra không xử lý hành vi này của H. Chiếc điện thoại di động Xiaomi Red mi7 H sử dụng được xác định là của Đặng Thế Q, sinh ngày 07/3/2003; trú tại: Xóm G, xã H, huyện L, tỉnh Nam Định cho H mượn sử dụng từ tháng 4 năm 2021; Q không biết H mượn điện thoại để dùng vào việc phạm tội nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Q về hành vi đồng phạm với vai trò giúp sức.

Về trách nhiệm dân sự, cô giáo Trần Thị A không có yêu cầu bồi thường gì và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho H.

Bản cáo trạng số 37/CT-VKS-ML ngày 12/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Lê Công H về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự; xác định bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng, được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo H khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố; xác định bản thân bị truy tố là không oan; sau khi sự việc xảy ra, bản thân rất hối hận về việc đã làm nên đã nhờ người thân gấp gở, xin lỗi bị hại. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Công H phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”; căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101 và Điều 65 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo tù từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 48 tháng; căn cứ áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng đã thu giữ. Trợ giúp

viên pháp lý bào chữa cho bị cáo xác định về tội danh và điều luật Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định cho bị cáo được hưởng mức án theo đề nghị thấp nhất của Viện kiểm sát. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tạo điều kiện cho được tự sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc cũng như Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc cũng như Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà bị cáo, bị hại cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy lời khai bị cáo tại phiên toà là hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án như: Đơn trình báo và lời khai của bị hại; kết quả thực nghiệm điều tra vụ án; vật chứng vụ án thu giữ cùng kết luận giám định dữ liệu điện tử cũng như toàn bộ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Từ các tình tiết chứng cứ này đã có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ ngày 08 tháng 5 đến ngày 07 tháng 6 năm 2021, Lê Công H đã thực hiện hành vi cài đặt Camera giấu kín tại nhà vệ sinh phòng chờ của giáo viên trường THPT huyện L, tỉnh Nam Định để quay lén hình ảnh giáo viên đi vệ sinh rồi sử dụng Video hình ảnh “nhảy cảm” của cô giáo Trần Thị A qua phần mềm Messenge mạng xã hội Facebook để đe dọa, uy hiếp tinh thần nhằm chiếm đoạt của cô A số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng). Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 170 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Lê Công H là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã dùng thủ đoạn đe dọa, uy hiếp tinh thần nhằm xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ. Mặt khác, hành vi của bị cáo không những gây bất bình, phẫn nộ trong quần chúng nhân dân mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Bản thân bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội đã là một học sinh cuối cấp ở bậc trung học, chuẩn bị bước sang tuổi trưởng thành thì lẽ ra phải biết suy nghĩ và nhận thức đúng đắn để không chỉ trang bị cho mình một hành trang tươi

sáng mà còn phải có bốn phen đáp đền công ơn của các bậc sinh thành và dưỡng dục. Nhưng trái lại, với ý thức ham chơi, không chịu rèn luyện và tu dưỡng bản thân nên bị cáo đã sớm sa ngã vào cám dỗ thấp hèn trái với đạo lý truyền thống để rồi phải tự gác lại tương lai, hoài bão của chính mình. Việc bị cáo thực hiện hành vi quay lén rồi sử dụng hình ảnh “nhảy cảm” để đe dọa, uy hiếp tinh thần nhằm chiếm đoạt tài sản của cô giáo đang giảng dạy tại chính ngôi trường bị cáo học tập là một hành vi hết sức xa lạ và táo bạo. Hành vi đó của bị cáo là vi phạm pháp luật Nhà nước, trái với đạo đức xã hội. Vì vậy, bị cáo sẽ phải chịu trách nhiệm trước pháp luật tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mình.

Thông qua vụ án này, đây cũng là hồi chuông cảnh tỉnh cho những ai và đặc biệt là lứa tuổi thanh, thiếu niên hiện nay đang có những tư tưởng lệch lạc, không chịu tu dưỡng bản thân, sống đua đòi buông thả, ham chơi lười lao động. Nếu không rút ra bài học để tu thân tích thiện, vượt qua những cám dỗ thấp hèn trong cuộc sống để có định hướng đúng đắn thì tương lai tươi sáng ở phía trước ắt sẽ phải bị trả giá, đánh đổi bằng hình phạt nghiêm minh của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm hình sự: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ bị xâm phạm, động cơ mục đích phạm tội của bị cáo, hậu quả nguy hại cho xã hội thì đối với bị cáo cần phải áp dụng biện pháp giáo dục nghiêm để cải tạo là thoả đáng; đồng thời cũng mới đáp ứng được yêu cầu răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét về nhân thân thì bị cáo không có tiền án, tiền sự; hành vi phạm tội của bị cáo không có tình tiết nào bị coi là tình tiết tăng nặng; bị cáo phạm tội lần đầu bị đưa ra xét xử; khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên có phần hạn chế về nhận thức; quá trình khai báo bị cáo thành khẩn, nhận thức lỗi lầm, ăn năn hối cải; phía bị hại có quan điểm xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước. Xét biện pháp giáo dục của Viện kiểm sát cũng như Trợ giúp viên pháp lý đề nghị áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly xã hội mà cho bị cáo tự cải tạo, sửa chữa lỗi lầm tại cộng đồng dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng có thể trở thành công dân tốt. Vì vậy, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại cô giáo Trần Thị A không có yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét bản thân bị cáo hiện đang sống phụ thuộc vào gia đình, không có nghề nghiệp thu nhập nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng của vụ án: Chiếc Camera mini thu giữ được xác định là

công cụ để bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên sẽ bị tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc điện thoại di động Xiaomi Redmi7 bị cáo sử dụng được xác định là tài sản hợp pháp của Đặng Thế Q, sinh ngày 07/3/2003; trú tại: Xóm G, xã H, huyện L, tỉnh Nam Định. Bản thân Q không biết việc bị cáo mượn điện thoại của mình để dùng vào việc phạm tội nên chiếc điện thoại này sẽ được trả lại cho Đặng Thế Q. Tuy nhiên, hiện chiếc điện thoại Xiaomi Redmi7 này đang lưu trữ Video hình ảnh quay lén các cô giáo Nguyễn Thị Thanh H và Trần Thị A nên trước khi trả lại cho chủ sở hữu thì sẽ phải được xóa bỏ toàn bộ Video và hình ảnh quay lén đang lưu trữ.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Công H phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 170; Điều 91; Điều 101; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo H 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 36 (ba sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án 24 tháng 11 năm 2021.

Giao bị cáo H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện L, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách; trường hợp có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc Camera mi ni; xóa bỏ toàn bộ Video và hình ảnh “nhạy cảm” đang lưu trữ trong chiếc điện thoại di động Xiaomi Redmi7 để trả lại chiếc điện thoại này cho Đặng Thế Q, sinh ngày 07/3/2003; trú tại: Xóm G, xã H, huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 09 tháng 8 năm 2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án;

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- VKSND huyện Mỹ Lộc;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- Công an huyện Mỹ Lộc;
- Trại giam CA tỉnh Nam Định;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Lộc;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã Ký)

Nguyễn Văn Quang