

Bản án số: 184/2021/HS-ST
Ngày 28/6/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG -THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Kim Oanh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang

Ông Lê Văn Châu

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Quang Đạo – Cán bộ Tòa án

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên
tòa:*** Ông Dương Thái Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 28/6/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 189/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 115/2021/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

Mai TA; sinh năm: 1992; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; HKTT: Xóm VIII, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định; Chỗ ở hiện nay: Lang thang; Con ông: Mai Xuân D và con bà: Trần Thị L; Tiền án: Ngày 18/12/2017 Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm - Hà Nội xử phạt 28 tháng tù tội Mua bán trái phép chất ma túy (ra trại ngày 24/8/2019, chưa xóa án tích); Tiền sự: Ngày 10/5/2020 Công an Phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản; Nhân thân: Ngày 07/8/2009 Công an phường Ô Chợ Dừa, Đống Đa, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng. Theo Danh chỉ bản số 159 lập ngày 12/3/2021 tại Công an quận Hai Bà Trưng. Bị cáo bị bắt quả tang ngày 04/3/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01- Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Tạ Quốc Đ, sinh năm 1995; Trú tại: Số III, thành phố Đ, tỉnh Nam Định. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 40 phút ngày 04/3/2021, tại khu vực cổng chùa Hai Bà Trưng, số 10 phố Hương Viên, phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, tổ công tác Đội CSĐTTP về ma túy - Công an quận Hai Bà Trưng phát hiện Mai TA và Tạ Quốc Đ có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra thu giữ của Mai TA 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng và 01 túi nilon màu trắng bên trong có chứa 05 viên nén màu xanh. TA khai nhận tinh thể màu trắng là ma túy Ketamine, 05 viên nén màu xanh là ma túy MDMA mua về để bán cho khách kiếm lời. Tổ công tác đã niêm phong tang vật, đưa TA và Đ cùng vật chứng về trụ sở để làm rõ. Ngoài ra Công an còn thu giữ của Mai TA 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6plus màu ghi bị vỡ màn hình góc bên trái.

Tại Cơ quan điều tra, Mai TA khai: Khoảng 17 giờ ngày 04/3/2021, tại khu vực phố Bạch Mai, ngõ Trại Găng, Hai Bà Trưng, Hà Nội có 01 nam thanh niên không quen biết hỏi mua của TA 05 viên thuốc lắc với giá 300.000 đồng/viên và nửa chỉ ma túy Ketamine với giá 3.500.000 đồng. TA đồng ý và hẹn giao dịch tại khu vực cổng chùa Hai Bà Trưng, phường Đồng Nhân, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Sau đó, TA đã gặp và mua của 01 người phụ nữ không quen biết 05 viên ma túy thuốc lắc giá 200.000 đồng/viên và ma túy Ketamine đựng trong 01 túi nilon với giá 3.000.000 đồng tại khu vực đầu ngõ Trại Găng, Phố Bạch Mai, Hai Bà Trưng, Hà Nội. TA cất giấu số ma túy vừa mua được vào trong giày bên trái đang đi rồi đi bộ đến nơi hẹn giao dịch. Khi đi đến khu vực ngã tư Bạch Mai - Đại Cồ Việt, Hai Bà Trưng, Hà Nội thì gặp Tạ Quốc Đ nên đã mượn điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6 Plus màu ghi bị vỡ màn hình góc bên trái của Đ để nhắn tin cho nam thanh niên hỏi mua ma túy. Sau đó Tuấn Anh rủ Đ đi cùng đến cổng chùa Hai Bà Trưng nhưng không nói cho Đ biết việc TA mang ma túy đi bán cho khách. Khoảng 18 giờ 40 phút khi TA và Đ đang đứng chờ tại khu vực số 10 phố Hương Viên, Phường Đồng Nhân, Hai Bà Trưng, Hà Nội thì bị tổ công tác kiểm tra, bắt giữ như trên.

Tạ Quốc Đ khai phù hợp nội dung trên, việc TA mang theo ma túy để bán cho khách Đ không biết. Chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6 plus màu ghi, imei: 354385067178571, bị vỡ góc bên trái màn hình là của Đ. TA mượn nhắn tin gọi điện với ai Đ không biết và Đ không liên quan đến hành vi mua bán ma túy của TA do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với Đ.

Tại Bản kết luận giám định số: 2008(A)/KLGD-PC09, ngày 14/03/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự – CATP Hà Nội, kết luận: *Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilong kích thước (2,5x2,5)cm là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 1,919 gam; 05 viên nén màu xanh bên trong 01 túi nilong kích thước (4x6)cm đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 2,351 gam.*

Tại bản cáo trạng số 174/CT-VKS- HBT ngày 31/5/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố Mai TA về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Mai TA giữ nguyên lời khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng. Bị cáo thành khẩn khai báo và đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Mai TA từ 05 năm- 05 năm 06 tháng tù. Phạt bị cáo 5.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước. Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 1,919 gam ma túy loại Ketamine và 2,351 gam ma túy loại MDMA. Trả lại Tạ Quốc Đ chiếc điện thoại di động Iphone 6 plus.

Tại lời nói sau cùng, Mai TA đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 40 phút ngày 04/3/2021, tại khu vực cổng chùa Hai Bà Trưng, số 10 phố Hương Viên, phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, Mai TA đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,919 gam ma túy loại Ketamine và 2,351 gam ma túy loại MDMA để bán lại kiếm lời. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi ma túy đang là mối hiểm họa cho mỗi gia đình và toàn xã hội. Ma túy không những là nguyên nhân hủy hoại sức khỏe, suy giảm giống nòi, gây suy thoái đạo đức lối sống, làm thiệt hại nền kinh tế mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm khác. Hành vi của bị cáo là nghiêm trọng vì đã trực tiếp xâm phạm độc quyền quản lý

các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình lo lắng cho nhân dân.

[3]. Về nhân thân: Bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa (ngày 18/12/2017 bị cáo bị Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 28 tháng tù tội Mua bán trái phép chất ma túy, ra trại ngày 24/8/2019). Bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra bị cáo còn có 01 tiền sự chưa hết thời hiệu (ngày 10/5/2020 Công an phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản và 01 tiền sự đã hết thời hiệu (ngày 07/8/2009 Công an phường Ô Chợ Dừa, Đống Đa, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng) thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu, đã được cơ quan có thẩm quyền cải tạo giáo dục pháp luật nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện bản thân mà tiếp tục phạm tội thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Để trừng trị, đồng thời cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và làm bài học, răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. Tuy nhiên khi lượng hình có xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung: Đối với loại tội này ngoài hình phạt tù bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét bị cáo bản thân đang bị nghiện ma túy, không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Đối với người phụ nữ bán ma túy cho TA, quá trình điều tra không xác định nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, xử lý.

Đối với nam thanh niên hỏi mua ma túy của Mai TA ngày 04/3/2021, TA không có quan hệ, không biết tên, tuổi, nhân thân của nam thanh niên này. Qua xác minh số điện thoại 0927848756 của nam thanh niên hỏi mua ma túy của TA xác định chủ thuê bao là của chị Đặng Mai Hương (sinh năm 1982; Nơi cư trú: 41 Đồng Nhân, phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội). Chị Hương khai không sử dụng số điện thoại trên, chị không đăng ký hộ số điện thoại cho ai bao giờ và không biết tại sao thông tin cá nhân của chị lại được đăng ký số điện thoại trên do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, xử lý.

[6] Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ 1,919 gam ma túy loại Ketamine và 2,351 gam ma túy loại MDMA, đây là chất độc hại, Nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6 plus màu ghi, imei: 354385067178571, bị vỡ góc bên trái màn hình, qua điều tra và tại phiên tòa xác định là tài sản cá nhân của Tạ Quốc Đ nên trả lại cho Đ.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Mai TA phải chịu 200.00 đồng án phí HSST và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Mai TA phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.
2. Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự:
Xử phạt: Mai TA 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/3/2021.
Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Mai TA.
3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:
Tịch thu tiêu huỷ 1,919 gam ma túy loại Ketamine và 2,351 gam ma túy loại MDMA;
Trả lại Tạ Quốc Đ 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6 plus màu ghi, imei: 354385067178571, bị vỡ góc bên trái màn hình.
(Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/6/2021).
4. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 136, Điều 331, 333, 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:
Bị cáo Mai TA phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án đối với phần liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Trại tạm giam số 1 - Công an TP Hà Nội;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Đỗ Thị Kim Oanh