

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2022/HS-PT

Ngày 07 - 4 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

**- TH phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* bà Trần Thị Mỹ Hải

*Các Thẩm phán:* ông Phạm Văn Phần và ông Ng Hữu Hà.

**- Thư ký phiên tòa:** ông Lương Văn Hòa – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:** ông Ng Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 31/3/2022 và ngày 7/4/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 152/2021/TLPT-HS ngày 02 tháng 7 năm 2021 đối với các bị cáo Hồ Đình Tr, Hồ Sỹ T do có kháng cáo của các bị cáo Hồ Đình Tr, Hồ Sỹ T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2021/HS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2021 của Tòa án Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Nghệ An.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

**1. Hồ Sỹ T**, tên gọi khác: không; sinh ngày 12 tháng 8 năm 1991 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: tổ dân phố K, phường M, thị xã H, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Sỹ C và bà Trần Thị Th; có vợ Ng Thị H và có 02 con (lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2017; tiền án: ngày 23/11/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Nghệ An xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội đánh bạc, đã chấp H xong hình phạt; tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

**2. Hồ Đình Tr**, tên gọi khác: không; sinh ngày 04 tháng 8 năm 1991 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Khối 1, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn Tr1 và bà Đậu Thị D; có vợ Kiều Thị X và có 02 con (lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2020); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 09/7/2018 bị Công an thị xã H, tỉnh Nghệ An xử lý vi phạm H chính về H vi đánh bạc, đã chấp H xong quyết định; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/12/2020 đến ngày 19/4/2021 cho gia đình bảo lãnh; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Đình Tr:

+ Ông Ng Văn V, Luật sư của Văn phòng luật sư L và Cộng sự, thuộc Đoàn luật sư tH phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Ông Hoàng Văn S, Luật sư của Văn phòng luật sư H, thuộc Đoàn luật sư tH phố Hà Nội. Có mặt;

- *Người làm chứng:*

+ Anh Vũ Văn Kh, sinh năm 1994; địa chỉ: Khối 4, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; có mặt ngày 31/3/2022, vắng mặt ngày 07/4/2022.

+ Anh Hồ Đình H, sinh năm 1990; địa chỉ: Khối 3, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; có mặt ngày 31/3/2022, vắng mặt ngày 07/4/2022.

+ Anh Vũ Văn Th, sinh năm 1983; địa chỉ: Khối 4, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; có mặt ngày 31/3/2022, vắng mặt ngày 07/4/2022.

+ Anh Vũ Văn Ng, sinh năm 1985; địa chỉ: Khối 3, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; có mặt ngày 31/3/2022, vắng mặt ngày 07/4/2022.

+ Anh Vũ Văn L, sinh năm 1985; địa chỉ: Khối 3, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

+ Anh Hồ Đình C, sinh năm 1986; địa chỉ: Khối 4, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; có mặt ngày 31/3/2022, vắng mặt ngày 07/4/2022.

+ Anh Lê Văn N, sinh năm 1985; địa chỉ: Khối 3, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

+ Anh Văn Đức T, sinh năm 1982; địa chỉ: Xóm 17, xã Q, huyện Q, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

+ Anh Đậu Văn Đ, sinh năm 1982; địa chỉ: Khối 3, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

+ Ông Hồ Văn Tr, sinh năm 1964; địa chỉ: Khối 1, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

+ Chị Hồ Thị H sinh năm 1981; địa chỉ: Nhà số 80/3Z, ấp Tam Đông 1, T, huyện H, tH phố Hồ Chí Minh; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 07/7/2020, Vũ Văn Kh, Vũ Văn L, Vũ Văn Ng, Hồ Đình H, Hồ Đình Tr, Lê Văn N (tên thường gọi là Học), Hồ Đình C (tên thường gọi là Thiên) và Hồ Sỹ T, Văn Đức TH, Triệu Quốc Th1, Hồ Hữu B, Ng Văn C, Ng Duy Đông cùng một số người khác đi đến nhà Vũ Văn Thường, trú tại Khối 03, phường Quỳnh Xuân, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Tại đây, Kh, L, Nguyễn, H, N, C, Trí, Tài và TH rủ nhau vào phòng học bên cạnh bếp nhà Thường để đánh bạc, hình thức đánh bạc là đánh xóc đĩa mức sát phạt từ

100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) đến 1.000.000 đồng (một triệu đồng) mỗi ván do TH là người cầm cái. Các đối tượng quy ước như sau cầm cái là Văn Đức TH sử dụng bốn quân đi bỏ vào một bộ bát đĩa màu trắng dùng để xóc cái xong và đặt bát đĩa xuống chiếu bạc cho những người tham gia đánh bạc đặt một số tiền nhất định tùy theo mỗi người, mức thấp nhất là 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) và mức cao nhất là 1.000.000 đồng (một triệu đồng) và bên “chẵn” hoặc “lẻ” tùy theo từng người đánh. Sau khi những người tham gia đánh bạc đặt tiền cược xong, TH mở bát cho những người tham gia đánh bạc xem nếu bốn quân đi cùng sấp (cùng màu), cùng ngửa hoặc cả hai quân sấp và hai quân ngửa thì gọi là “chẵn” thì những người đặt tiền bên chẵn thắng còn những người đặt bên lẻ thua. Nếu bốn quân đi mà có ba quân sấp, một quân ngửa hoặc ngược lại thì gọi là “lẻ” thì những người đặt tiền bên lẻ thắng còn những người đặt tiền bên chẵn thua. Bên nào thắng thì được người mua cái ván đó trả số tiền bằng số tiền người đó đã đặt cược, còn bên nào thua thì người mua cái được lấy số tiền người đó đã đặt cược.

Quá trình đánh bạc tại nhà Thường, Kh và L có đứng ra thu của mỗi người 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) “tiền hồ” để đưa cho Thường. Sau đó, L thu của mỗi người tham gia đánh bạc 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) và đưa cho Thường số tiền 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng). Ngoài ra còn có Thẻ và một số người khác đứng xem, một lúc sau có Hồ Đình TH (sinh năm 1958) và Đậu Văn Đại (sinh năm 1982) đều trú tại khối 03, phường Quỳnh Xuân, thị xã H, tỉnh Nghệ An đến nhà Thường và cùng vào xem đánh bạc. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, khi nghe thông tin có lực lượng Công an đến kiểm tra thì Thường bảo tất cả giải tán ra về còn Thường, L, Nguyên, Kh, TH và Đại ngồi lại uống nước. Lúc này, Công an thị xã H phối hợp Công an phường Quỳnh Xuân tiến H kiểm tra tại nhà ở của Vũ Văn Thường, quá trình kiểm tra phát hiện tại phòng mà các đối tượng sử dụng để đánh bạc trước đó có 01 (một) chiếc bát sứ bị vỡ và 04 (bốn) quân đi hình tròn có hai mặt vàng trắng. Các đối tượng khai nhận những đồ vật trên là dụng cụ các đối tượng sử dụng để đánh bạc trước đó.

Quá trình điều tra, Hồ Sỹ T, Hồ Đình Tr trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã H đã ra quyết định truy nã bị can đối với Hồ Sỹ T và Hồ Đình Tr. Đến ngày 08/12/2020 Hồ Đình Tr bị bắt. Ngày 09/01/2021 Hồ Sỹ T đầu thú.

Qua điều tra xác định số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc như sau: Vũ Văn L sử dụng số tiền 4.150.000 đồng (bốn triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) để đánh bạc, quá trình đánh bạc L thắng được số tiền 4.800.000 đồng (bốn triệu tám trăm nghìn đồng), L lấy 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) nộp tiền hồ cho Thường. Quá trình bắt, thu giữ của L số tiền 4.500.000 đồng (bốn triệu năm trăm nghìn đồng) để ở túi quần sau bên trái và số tiền 4.150.000 đồng (bốn triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) để ở túi quần bên phải phía trước. Vũ Văn Kh sử dụng số tiền 640.000 đồng (sáu trăm bốn mươi nghìn đồng) để đánh bạc. Quá trình đánh bạc Kh thua bạc còn lại 140.000 đồng (một trăm bốn mươi nghìn đồng) để ở túi quần phía trước bên phải. Vũ Văn Ng sử dụng số tiền 5.100.000 đồng (năm triệu một trăm nghìn đồng) để đánh bạc. Quá trình đánh bạc Nguyên thua 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) còn số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu

đồng) để ở túi quần sau bên trái. Hồ Đình H sử dụng số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) để đánh bạc, quá trình đánh bạc H thua bạc 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) còn 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng). Khi nghe tin có lực lượng Công an đến H mang theo đi về nhà. Lê Văn N (tên thường gọi là Học) sử dụng số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) để đánh bạc, quá trình đánh bạc N thắng 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng). Khi nghe tin có lực lượng Công an đến N mang theo 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) về nhà. Hồ Đình C (tên thường gọi là Thiên) sử dụng số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) để đánh bạc, quá trình đánh bạc C bị thua 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng), còn 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) C nộp tiền hồ cho L. Vũ Văn Thường nhận từ Vũ Văn L số tiền 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng) là tiền hồ.

Quá trình điều tra, Hồ Đình Tr không thừa nhận H vi tham gia đánh bạc của mình. Hồ Sỹ T thừa nhận tham gia đánh bạc, Tài sử dụng số tiền 300.000 đồng để đánh bạc và thua hết số tiền nêu trên.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã H Văn Đức TH, Vũ Văn Kh, Vũ Văn L, Vũ Văn Ng, Hồ Đình H, Lê Văn N, Hồ Đình C, Vũ Văn Thường và Hồ Sỹ T đã khai nhận H vi phạm tội của mình và tham gia đánh bạc cùng với Hồ Đình Tr. Tổng số tiền các đối tượng đã sử dụng để đánh bạc là 16.190.000 đồng (mười sáu triệu một trăm chín mươi nghìn đồng).

Vật chứng vụ án thu được gồm bát sứ, quân vị, các điện thoại di động và tiền thu tại các bị cáo đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra xử lý và Tòa án nhân dân thị xã H xử lý theo bản án số 97/2020/HS-ST ngày 26/11/2020 của Tòa án nhân dân thị xã H

Tại bản án hình sự sơ thẩm: 47/2021/HS-ST ngày 05/5/2021 của Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Nghệ An quyết định: tuyên bố các bị cáo Hồ Sỹ T, Hồ Đình Tr phạm tội: “Đánh bạc”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hồ Sỹ T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi H án.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm i khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hồ Đình Tr 04 (bốn) tháng 13 (mười ba) ngày tù. Thời hạn chấp H hình phạt tù bằng thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/12/2020 đến ngày 19/4/2021.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 07/5/2021 bị cáo Hồ Đình Tr làm đơn kháng cáo với nội dung Bản án sơ thẩm không đúng thực tế khách quan, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm chứng minh rõ H vi phạm tội của bị cáo, bị cáo không đánh bạc, không thua, không được đồng nào cả. Ngày 13/5/2021 bị cáo Hồ Sỹ T làm

đơn kháng cáo với nội dung đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo được hưởng án treo hoặc giảm nhẹ hình phạt

Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Hồ Đình Tr phát biểu ý kiến: không có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Tr đánh bạc với số tiền 16.190.000 đồng; Các cơ quan tiến H tố tụng không chứng minh được số tiền bị cáo Tr tham gia đánh bạc bao nhiêu. Cơ quan điều tra công an thị xã H vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng khi tiến H hỏi cung các bị cáo tham gia đánh bạc (đã bị xét xử vụ án trước). Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 355 BLTTHS chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Đình Tr, tuyên bố bị cáo không phạm tội “Đánh bạc” hoặc Hủy bản án sơ thẩm, đình chỉ vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hồ Đình Tr và Hồ Sỹ T, **giữ nguyên bản án sơ thẩm.**

**Bị cáo Hồ Sỹ T không tranh luận với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo Hồ Đình Tr tranh luận cho rằng bị cáo không phạm tội “Đánh bạc”.**

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo Hồ Đình Tr, Hồ Sỹ T làm trong hạn luật định nên được xem xét theo trình tự xét xử phúc thẩm

Luật sư bào chữa cho bị cáo Hồ Đình Tr ông Ng Văn Vinh được triệu tập hợp lệ lần thứ 2 vắng mặt, căn cứ Điều 291 BLTTHS, Tòa vẫn tiếp tục đưa vụ án ra xét xử vắng mặt luật sư Ng Văn Vinh. Bị cáo Tr mời luật sư Hoàng Văn Doãn tham gia bào chữa, có mặt tại phiên tòa.

[2] Về kháng cáo của các bị cáo:

[2.1] Về tội danh:

- Đối với bị cáo Hồ Sỹ T: tại phiên tòa, bị cáo T thừa nhận toàn bộ H vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nêu. Bị cáo thừa nhận cùng với Hồ Đình Tr, Vũ Văn Kh, Vũ Văn Ng, Vũ Văn L, Hồ Đình H, Hồ Đình C, Lê Văn N, Văn Đức TH đánh bạc bằng hình thức “xóc đĩa” tại nhà ở của anh Vũ Văn Thường (khối 3, phường Quỳnh Xuân, thị xã H, tỉnh Nghệ An); tổng số tiền các đối tượng đã sử dụng để đánh bạc là 16.190.000 (Mười sáu triệu một trăm chín mươi nghìn đồng), trong đó bị cáo sử dụng 300.000 (ba trăm ngàn đồng) để đánh bạc. Vì vậy, bản án sơ thẩm đã kết luận Hồ Sỹ T phạm tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

- Đối với bị cáo Hồ Đình Tr: theo lời khai của Trí, trong quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo có mặt tại nhà anh Vũ Văn Thường

nhưng không tham gia đánh bạc. Bị cáo cho rằng bản án sơ thẩm kết luận bị cáo phạm tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 BLHS là oan sai. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ Sỹ T, các nhân chứng Vũ Văn Thường, Vũ Văn Kh, Vũ Văn Ng, Hồ Đình H, Hồ Đình C đều thừa nhận Hồ Đình Tr có tham gia đánh bạc trong nhà Vũ Văn Thường cùng với nhau vào ngày 07/7/2020 bằng hình thức đánh xóc đĩa, được thua bằng tiền. Lời khai của bị cáo T, các nhân chứng phù hợp với các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án: Biên bản sự việc ngày xảy ra vụ án 07/7/2020, biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung bị can anh Vũ Văn Ng (Bút lục 93, 142, 143, 153); Lời khai Vũ Văn Thường (Bút lục 132 - 141); anh Vũ Văn Kh (từ Bút lục 154 đến 177); Lời khai của anh Hồ Đình C (Bút lục 185-189). Lời khai của anh Hồ Đình C (Bút lục 190 - 192). Lời khai của anh Ng Duy Đông (Bút lục 193 -194). Tại phiên tòa, Các nhân chứng thừa nhận trong quá trình điều tra, hỏi cung, ghi lời khai bị can, Cơ quan điều tra công an thị xã H không ép cung, nhục hình, các nhân chứng không có mâu thuẫn với bị cáo. Có đủ căn cứ kết luận: Hồ Đình Tr cùng tham gia trong một hội đánh bạc với Văn Đức TH, Vũ Văn Kh, Vũ Văn L, Vũ Văn Ng, Hồ Đình H, Lê Văn N, Hồ Đình C, Hồ Sỹ T nên Hồ Đình Tr phải chịu trách nhiệm với tổng số tiền 16.190.000 (mười sáu triệu một trăm chín mươi nghìn đồng).

Vì vậy, bản án sơ thẩm đã kết luận Hồ Đình Tr phạm tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ nên không chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo Hồ Đình Tr cũng như không chấp nhận ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo Hồ Đình Tr tại phiên tòa phúc thẩm.

[2.2]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Đối với bị cáo Hồ Sỹ T: Cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo có tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1, 2 Điều 51; điểm h (tái phạm) khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Đối với Bị cáo Hồ Đình Tr không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có các tình tiết giảm nhẹ là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo có công với cách mạng, bố và ông nội của bị cáo được tặng thưởng huân huy chương kháng chiến, là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, khoản 1, 2 Điều 51 BLHS.

Như vậy, cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ nêu trên cho từng bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm: bị cáo Tr không cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới; Bị cáo T cung cấp văn bản của UBND phường Mai Hùng, thị xã H xác nhận có tH tích trong việc làm từ thiện, có công giúp người bị tai nạn giao thông, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

[2.3] Về hình phạt:

- Bị cáo Hồ Sỹ T có tiền án về tội “Đánh bạc”, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm. Như vậy, bị cáo có lý lịch đã từng phạm cùng loại tội như trên nhưng vẫn tiếp tục đánh bạc, thể hiện việc xem thường pháp luật. Mặc dù, bị cáo có tình tiết mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS, tuy nhiên mức án 06



tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ H vi và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo và giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hồ Sỹ T.

- Bị cáo Hồ Đình Tr có nhân thân xử phạt H chính về H vi Đánh bạc, sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn phải truy nã. Tuy nhiên, bị cáo Hồ Đình Tr có vai trò đồng phạm thứ yếu trong vụ án nên cấp sơ thẩm áp dụng Điều 58, Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hồ Đình Tr bằng thời hạn tạm giam là 4 tháng 13 ngày tù là phù hợp.

[3] Về án phí:

Kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận vì vậy các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hồ Đình Tr và Hồ Sỹ T; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Sỹ T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi H án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Đình Tr 04 (bốn) tháng 13 (mười ba) ngày tù. Thời hạn chấp H hình phạt tù bằng thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/12/2020 đến ngày 19/4/2021.

2. Về án phí: căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc các bị cáo Hồ Đình Tr, Hồ Sỹ T, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Sơ Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND thị xã H;
- Chi cục THADS thị xã H;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Công an thị xã H;
- UBND phường M;
- UBND phường Q;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ, Toà hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Trần Thị Mỹ Hải**

