

Bản án số: 61/2020/HS-PT
Ngày 31-8-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Các Thẩm phán:

Ông Lương Ngọc D;

Bà Phạm Thị Thanh Bình.

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Thu Hương - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Đồng Thị Lan Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 47/2020/TLPT-HS ngày 30 tháng 7 năm 2020 do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2020/HS-ST ngày 18 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng.

Đỗ Văn D, sinh năm 1992 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Phường HĐ, quận DK, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lái xe; giới tính: Nam; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn B, sinh năm 1968 và bà Đoàn Thị L, sinh năm 1971; có vợ là Phạm Thị Nhã P, sinh năm 1992, có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 30-10-2019 đến ngày 05-11-2019 chuyển tạm giam; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Văn D: Bà Ngô Thị S – Luật sư Văn phòng Luật sư Nguyễn Hữu Th và cộng sự thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng, có mặt.

- Bị hại: Anh Đỗ Văn N, sinh năm 1992; nơi cư trú: Phường HĐ, quận DK, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Người làm chứng:

+ Anh Nguyễn Văn D, vắng mặt;

+ Anh Đào Duy T, vắng mặt;

+ Chị Trần Thị L, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do có mâu thuẫn từ trước trong việc kinh doanh nên giữa Đỗ Văn D và Anh Đỗ Văn N đã nhiều lần xảy ra cãi, chửi nhau. Khoảng 10 giờ ngày 08-7-2019, D điều khiển xe ô tô BKS 15A-353.52 của hãng Sun taxi đến cửa hàng kinh doanh điện thoại của anh N tại số 395 đường Mạc Đăng Doanh, phường Hưng Đạo, quận Dương Kinh mục đích để giải quyết mâu thuẫn. Đến nơi, D điều khiển xe đi lên vỉa hè đâm vào xe mô tô BKS 15L1- 030.64 của Nam làm xe đổ, vỡ ốp nhựa đèn xi nhan phía trước bên phải. Thấy thế anh N chạy ra chửi D và nhặt một viên bê tông hình tròn, đường kính khoảng 40cm, dày khoảng 10cm ném làm vỡ kính cửa phụ phía trên xe ô tô, viên bê tông rơi vào trong xe của D. D điều khiển xe chạy về hướng đường Phạm Văn Đồng, anh N nhặt gạch đuổi theo ném nhưng không trúng. Sau đó, D đi xe về cửa hàng kinh doanh điện thoại của mình ở số 504 đường Mạc Đăng Doanh nhặt viên bê tông trong xe vứt xuống vỉa hè rồi vào cửa hàng cầm theo 01 con dao dài khoảng 50cm có vỏ dao bằng gỗ màu vàng, lái xe quay lại cửa hàng của anh N. Khi đến cửa hàng điện thoại của N, thấy anh N đang đứng ở trong cửa hàng, tay phải cầm một chiếc điện thoại di động Iphone 6S màu hồng, D đi vào, tay trái cầm vỏ dao, tay phải cầm dao đến trước mặt anh N chém 01 nhát hướng từ trên xuống dưới, anh N giơ tay trái lên ngang mặt đỡ thì bị chém trúng bàn tay, chiếc điện thoại cầm ở tay phải bị rơi xuống nền nhà. Anh N bỏ chạy vào bên trong thì bị D chém tiếp 01 nhát vào mặt sau bắp sau tay trái, khi tay phải của anh N vung về phía sau cũng bị D chém 01 nhát vào lòng bàn tay, thấy anh N chảy nhiều máu nên D không chém nữa. Khi quay ra, nhìn thấy chiếc điện thoại Iphone 6S ở dưới nền nhà, D cúi xuống chém 01 nhát trúng vào góc chiếc điện thoại rồi cầm dao ra xe bỏ đi. Anh N bị thương được đưa đến Trung tâm y tế quận Dương Kinh sơ cứu rồi chuyển tuyến đến Bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp Hải Phòng cấp cứu, sau đó được chuyển đến Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 Hà Nội điều trị.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 379/2019/TgT ngày 05-8-2019 của Trung tâm pháp y Hải Phòng, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân Đỗ Văn N do các vết thương rách da vùng cánh tay trái, gan bàn tay phải, vùng cổ tay, gan bàn tay trái, ngón IV bàn tay trái, tổn thương đứt động mạch trụ, đứt gân cơ còn ảnh hưởng vận động khớp cổ tay trái gây nên là 24%. Kết quả Xquang không thấy hình ảnh gãy xương cổ bàn tay trái và xương bàn ngón tay trái nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với tổn thương đứt xương hàng tụ cột thứ hai bàn tay trái. Tổn thương đứt thần kinh trụ, thần kinh giữa chưa ổn định nên chưa đánh giá chính xác được tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Khi nào ổn định đề nghị Cơ quan điều tra cho giám định bổ sung sau. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên; Kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số 572/2019/TgT ngày 15-11-2019 của Trung tâm pháp y Hải Phòng, kết luận: Căn cứ Thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12-6-2014 của Bộ Y tế: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân Đỗ Văn N do tổn thương thần kinh giữa, thần kinh trụ tay trái gây nên là 22%. Kết luận giám định pháp y số 379/2019/TgT, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn

nhân do các vết thương rách da vùng cánh tay trái, gan bàn tay phải, vùng cổ tay, gan bàn tay trái, ngón IV bàn tay trái, tổn thương đứt động mạch trụ, đứt gân cơ còn ảnh hưởng vận động khớp cổ tay trái gây nên là 24%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng trong Thông tư là 41%; Công văn số 17/2020/CV ngày 13-02-2020 của Trung tâm pháp y Hải Phòng xác định: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương gan bàn tay phải gây nên là 02%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương mặt sau 1/3 dưới cánh tay trái gây nên là 04%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương mặt trong đốt 1, 2 ngón IV bàn tay trái gây nên là 02%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương + vết phẫu thuật vùng cổ bàn tay trái gây đứt động mạch trụ, đứt gân cơ còn ảnh hưởng khớp cổ tay trái gây nên là 18%. Tại Bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số 572/2019/TgT kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do tổn thương thần kinh giữa, thần kinh trụ trái gây nên là 22%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 41%; Công văn số 24/2020/CV ngày 27-02-2020 của Trung tâm pháp y Hải Phòng xác định: Các thương tích của nạn nhân Đỗ Văn N có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp theo hướng gần như vuông góc với bề mặt da nơi tổn thương gây nên. Vết thương gan bàn tay phải có đặc điểm sâu từ cổ tay, nông dần xuống gan bantay, có hướng từ trước ra sau, chệch từ cổ tay xuống gan bàn tay. Vết thương tại vùng cổ bàn tay trái của nạn nhân nằm ngang mặt trước cổ bàn tay trái. Vì vậy, một nhát chém không thể gây nên được hai vết thương tại vùng cổ bàn tay trái và vết thương mặt trong đốt 1, 2 ngón IV bàn tay trái của nạn nhân. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích: Vết thương gan bàn tay phải, vết thương mặt sau 1/3 dưới cánh tay trái, vết thương vùng cổ bàn tay trái gây đứt động mạch trụ, đứt gân cơ, tổn thương thần kinh giữa, thần kinh trụ tay trái gây nên theo phương pháp cộng trong Thông tư là 40%.

Kết luận định giá tài sản số 11/KLĐG ngày 12-8-2019 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự quận Dương Kinh, kết luận: Giá trị thiệt hại hư hỏng ốp nhựa đèn xi nhan phía trước bên phải của xe mô tô BKS 15L1-030.64 nhãn hiệu Honda Airblade là 70.000 đồng; giá trị tấm kính chắn gió phía trước sườn bên phải của xe ô tô BKS 15A-353.52 thuộc dòng xe Hyundai i10 là 700.000 đồng.

Cơ quan điều tra - Công an quận Dương Kinh đã đến quán sửa chữa, mua bán điện thoại di động Thành Trung để đánh giá mức độ thiệt hại của chiếc điện thoại trên, xác định: Chiếc điện thoại có mặt ngoài phía trước bị vỡ kính, phía sau bị một nhát chém dài 06cm vát ngang góc trái, rộng 01cm, gây gãy main máy, một vết nứt vỡ ngang phía dưới góc trái của máy điện thoại dài 02cm, rộng 01cm làm vỡ màn hình của máy điện thoại. Chiếc điện thoại đã bị cắt đứt vi mạch điện bên trong, hư hỏng hoàn toàn, không thể khôi phục, sửa chữa được. Kết luận thẩm định kỹ thuật chất lượng sản phẩm hàng hóa số 70.18/KL-TTKTTDDC ngày 30-7-2019 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng kết luận: Tại thời điểm thẩm định màn hình, thân máy và các linh kiện bên trong điện thoại bị gãy vỡ. Máy không thể hoạt động. **Tại Kết luận định giá tài sản số 12/KLĐG ngày 12-8-2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Dương Kinh, kết luận:**

Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, dung lượng 16GB, vỏ máy bằng kim loại màu hồng, đã qua sử dụng bị hư hỏng hoàn toàn. Giá trị của điện thoại là 3.300.000 đồng.

Sau khi phạm tội Đỗ Văn D đã bỏ trốn, ngày 30-10-2019, D bị bắt theo Quyết định truy nã. Quá trình điều tra, D thừa nhận việc gây thương tích cho anh N và đã dùng dao chém hỏng điện thoại Iphone 6S của anh N.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Đỗ Văn N yêu cầu Đỗ Văn D bồi thường thiệt hại do tổn hại sức khỏe tổng số tiền 129.817.000 đồng, bồi thường thiệt hại chiếc điện thoại di động Iphone 6S là 3.300.000 đồng. Đối với hư hỏng của xe mô-tô BKS 15L1-030.64, anh N không yêu cầu bồi thường. Sau khi gây thương tích cho Nam, D đã gọi điện về gia đình để bồi thường cho anh N 20.000.000 đồng.

Tại Bản án số 10/2020/HSST ngày 18/6/2020 Tòa án nhân dân quận Dương Kinh đã: Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đỗ Văn D **06** (sáu) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đỗ Văn D **06** (sáu) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là **06** (sáu) năm **06** (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30-10-2019.

Ngoài ra còn tuyên xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo Bản án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26/6/2020 bị cáo Đỗ Văn D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định được cấp phúc thẩm xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo **thừa nhận**: Bị cáo dùng dao gây thương tích cho anh N, có hành vi dùng dao chém trúng chiếc điện thoại Iphone 6S của anh N ở dưới đất **và quá trình xô xát tại hiện trường, chỉ có bị cáo và anh N, ngoài ra không còn ai khác tham gia**. Nhưng bị cáo thay đổi yêu cầu kháng cáo, cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo phạm hai tội là oan vì: Bị cáo có chém anh N, nhưng không gây nên thương tích ở **phía sau cánh tay** trái của bị hại. Ba người làm chứng là anh Dương, anh Tùng và chị Loan khai **về sự việc như tài liệu được công bố tại phiên tòa** là không khách quan, nếu họ chứng kiến thì phải biết được bị cáo gây ra bao nhiêu vết thương cho anh N, tư thế chém như thế nào, cơ chế hình thành vết thương ra sao, hiện trường vụ án không được dựng lại, **ngoài ra bị cáo đề nghị triệu tập thêm người làm chứng để cung cấp thêm tài liệu chứng minh tại thời điểm anh N điều trị tại bệnh viện không có thương tích ở phía sau cánh tay trái...**

Đối với tội “Hủy hoại tài sản” bị cáo thừa nhận có chém trúng điện thoại nhưng không **làm hư hỏng hoàn toàn tài sản này**.

- Bị hại **Đỗ Văn N** khai: Tất cả các vết thương trên người anh N do D gây ra, ngoài D không còn ai khác.

- Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Tại phiên tòa bị cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xử oan cho bị cáo đối với cả hai tội. Nhưng căn cứ lời khai của những người làm chứng, phù hợp với lời khai của người bị hại, thương tích để lại trên người nạn nhân, vật chứng thu giữ, phù hợp với Kết luận của Trung tâm pháp y và Kết luận định giá tài sản trong tố tụng Hình sự cũng như nội dung nhận tội trong lời khai của bị cáo đã được thu thập hợp pháp thì Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo phạm 2 tội “Cố ý gây thương tích” và “Hủy hoại tài sản” là đúng. Đến thời điểm hiện tại, bị cáo và gia đình không cung cấp thêm được tài liệu, chứng cứ nào khác nên không có căn cứ để minh oan cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Xuất phát từ việc mâu thuẫn trong kinh doanh nên bị cáo và bị hại mới xảy ra đánh nhau. Do vậy trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi, nếu bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt thì Luật sư cung cấp các tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử xem xét. Nhưng bị cáo một mực kêu oan thì Luật sư không tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin được minh oan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử 02 tội: "Cố ý gây thương tích" và "Hủy hoại tài sản". Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng tại phiên tòa kêu oan đối với cả 02 tội.

Hội đồng xét xử xét:

[2] Đối với tội "Cố ý gây thương tích": Khoảng 10 giờ ngày 08/7/2019, tại cửa hàng điện thoại của anh N ở số 395 đường Mạc Đăng Doanh, phường Hưng Đạo, quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng, Đỗ Văn D đã có hành vi dùng dao gây thương tích cho anh N với ba vết thương ở bàn tay trái, gây đứt động mạch trụ, đứt gân cơ, tổn thương thần kinh giữa, thần kinh trụ tay trái; mặt sau bắp tay trái; gan bàn tay phải. Hội đồng giám định pháp y kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của ba thương tích trên đã được giám định là 40%, có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên, do đó bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạm tội "Cố ý gây thương tích" là đúng. Với mức án 06 năm tù là phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Đối với tội "Hủy hoại tài sản": Bị cáo nhận có dùng dao chém vào điện thoại. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Dương Kinh thì chiếc điện thoại Iphone 6S đã qua sử dụng bị hư hỏng hoàn toàn, trị giá là 3.300.000 đồng, nên Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo phạm tội "Hủy hoại tài sản" là đúng. Với mức án 06 tháng tù là phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Với phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm khẳng định Tòa án nhân dân quận Dương Kinh xử bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Hủy hoại tài sản" là đúng. Không có căn cứ minh oan cho bị cáo.

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đỗ Văn D **06** (sáu) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đỗ Văn D **06** (sáu) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là **06** (sáu) năm **06** (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/10/2019.

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đỗ Văn D phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của Bản án số 10/2020/HSST ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND quận Dương Kinh;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Công an quận Dương Kinh ;
- Tòa án quận Dương Kinh ;
- Cơ quan THA HS quận Dương Kinh ;
- Cơ quan THA DS quận Dương Kinh ;
- Bị cáo, Trại tạm giam;
- Sở Tư pháp TP;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thiệm

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Ngọc D Phạm Thị Thanh Bình

Nguyễn Văn Thiệm

