

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 140/2021/HSST

Ngày: 19/5/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị H

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị M

Bà Phạm Thị T

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị K - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 106/2021/HSST ngày 06 tháng 4 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 148/2021/HSST-QĐ ngày 06 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Phan Thành Q, sinh năm 1981, tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 3Q4, tổ 25, phường T, quận H, Hà Nội; Chỗ ở: Không cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phan Ngọc B và bà Trần Thị H; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: 03 tiền án: Bản án số 217/1999/HSST ngày 19/4/1999 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 71/2001/HSST ngày 28/02/2001 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Bị cáo kháng cáo. Ngày 26/4/2001 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm hình sự do bị cáo rút đơn kháng cáo; Bản án số 297/2015/HSST ngày 30/10/2015 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 42 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Kháng cáo ngày 05/11/2015. Ngày 07/01/2016 TANDTP Hà Nội xử 30 tháng tù giam. Cả 03 bản án đều đã xóa án tích; 01 tiền sự: Năm 2011 công an phường Trung Tự - Đống Đa xử lý hành chính về hành vi tàng trữ vũ khí thô sơ (đã hết thời hiệu).

Bắt khẩn cấp ngày 21/12/2020. Hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội; Có mặt.

- **Bị hại:** Ông Nguyễn Duy M, sinh năm 1970; Trú tại: Số Q5T, ngõ 106 Nguyễn An Ninh, phường T, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Anh Phạm Văn Dg, sinh năm 1984; Trú tại: Số 86, phố N, phường G, Ba Đình, Hà Nội; Vắng mặt.

+ Anh Phạm Văn Đ, sinh năm 1993; Trú tại: Thôn Bắc S, xã H, huyện Đ, tỉnh T; Vắng mặt.

+ Anh Hoàng Mạnh D, sinh năm 1987, Trú tại: Số 8/17/73, phố N, phường L, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1993; Trú tại: Số 80, Cầu Đơ, phường H, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

+ Anh Ngô Vũ Tuấn A, sinh năm 1987: Trú tại: P2907, Park 9, TimesCity số 25, ngõ 13, đường L, phường M, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 09/12/2020, Phan Thành Q đi lang thang đến số nhà Q5T, ngõ 106, phố Nguyễn An N, phường T, quận H, Hà Nội thì phát hiện bên trong nhà đèn vẫn sáng, Q nảy sinh ý định đột nhập vào bên trong trộm cắp tài sản. Q mở nắp ổ khóa trên cổng nhìn vào bên trong thấy có chùm chìa khóa đang trên ổ khóa điện xe máy Honda Dream màu nâu. Phan Thành Q đi ra ngoài đầu ngõ 106, phố Nguyễn An Ninh lấy 02 gậy tre và lấy đoạn dây nilong nối 02 gậy tre lại với nhau và lấy 01 móc phơi quần áo bằng kim loại buộc vào đầu gậy để làm móc và quay lại nhà Q5T dùng để móc chìa khóa cắm trên xe máy Honda Dream nhưng không móc được. Q kiểm tra khóa cổng thì phát hiện cổng có khóa nhưng không bấm khóa nên Q mở cửa cổng đi vào phòng ngủ tại tầng 1 lấy trộm 03 đồng hồ đeo tay (01 đồng hồ nhãn hiệu TISSOT dây da màu đen, 01 đồng hồ nhãn hiệu SZANTO dây da màu đen, 01 đồng hồ PATEXPHILIPPE). Q đi lên phòng ngủ tầng 2 sử dụng bật lửa để chiếu sáng và lấy trộm được 01 điện thoại Iphone 7 màu đen. Sau đó, Q đi sang phòng khách lấy trộm trên mặt tủ gỗ 01 máy tính xách tay HP, 01 túi xách nữ màu nâu nhạt (bên trong có chứa các giấy tờ tùy thân và 3.000.000 đồng). Khi sang phòng bếp Q lấy trộm được 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu TURDO BLACKBAY STEEL, dây da màu đen và 01 chiếc ví da nam (bên trong có giấy tờ tùy thân). Khi xuống tầng 1, Q phát hiện có đôi giày da màu đen nhãn hiệu LV cũ, Q có bỏ lại đôi giày thể thao màu đen nhãn hiệu Adidas để trắng của mình ở lại và xỏ đôi giày của chủ nhà đi, sau đó tiếp tục lấy trộm chiếc xe máy Honda Dream BKS: 31-R2-713, rồi lên xe đi đến khu vực cầu khỉ tại đầu ngõ 51, phố Tương Mai, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội mở chiếc túi xách phát hiện bên trong có 3.000.000 đồng rồi vứt ở bãi rác gần đó, đồng thời phát hiện mình bị đánh rơi mất 01 chiếc đồng hồ đeo tay. Sau đó Q cất 03 chiếc đồng hồ trộm cắp được vào trong cốp xe máy Dream và gửi trong bãi xe của bệnh viện Bạch Mai. Những tài sản còn lại Q mang đi đến chợ đồ cũ Kim Liên, phường Kim Liên, quận Đống Đa, Hà Nội gặp một đối tượng tên Đ

và bán cho Đ chiếc máy tính xách tay HP với giá 4.000.000 đồng, chiếc điện thoại di động Iphone 7 với giá 2.000.000 đồng, còn chiếc túi xách không bán được và phát hiện đôi giày sờn rách nên Q vứt ở bãi rác gần đó rồi về nhà trọ tại số 46, ngõ 77, phố X, phường X, Tây Hồ, Hà Nội.

Khoảng 19 giờ 30 ngày 12/12/2020, Phan Thành Q đi xe ôm đến bệnh viện Bạch Mai lấy xe máy Dream trộm cắp được và mang 03 chiếc đồng hồ trộm cắp được đến cửa hàng của anh Phạm Văn D tại số 86, Ngọc Khánh, phường G, quận B, Hà Nội bán cho anh D với giá 25.000.000 đồng. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 13/12/2020 Q điều khiển xe máy Honda Dream màu nâu, BKS: 31-R2-713 trộm cắp được đến chợ Kim Liên, phường Phương Mai, quận Đống Đa, Hà Nội thì gặp lại Đ và bán cho Đ chiếc xe máy trên với giá 2.500.000 đồng. Toàn bộ tiền bán đồng hồ, xe máy và các tài sản trộm cắp được Q đã ăn tiêu hết.

Sau khi mua của Quân 03 chiếc đồng hồ, anh Phạm Văn D được Phạm Văn Đ giới thiệu bán chiếc đồng hồ TURDO BLACKBAY STEEL cho Hoàng Mạnh D với giá 28.800.000 đồng. Phạm Văn Đ được Phạm Văn Dg và Hoàng Mạnh D mỗi người cho 1.000.000 đồng tiền hoa hồng. Sau đó, Hoàng Mạnh D được Nguyễn Tài L giới thiệu bán cho Nguyễn Văn P chiếc đồng hồ này với giá 38.000.000 đồng. Qua mạng Facebook Nguyễn Văn P đã bán lại cho Ngô Vũ Tuấn A với giá 44.000.000 đồng.

Toàn bộ số tài sản Phan Thành Q trộm cắp là của gia đình ông Nguyễn Duy M. Khi phát hiện bị kẻ gian đột nhập vào nhà lấy trộm tài sản, ông Nguyễn Duy M đã trình báo cơ quan công an và giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai: 01 đôi giày nam màu đen – trắng; 01 thanh kim loại màu trắng (loại ngoắc quần áo được duỗi thẳng); 01 cây sào được nối bằng thanh gỗ màu đen và nhánh cây dài 2m; 01 cây sào được nối với nhau bằng 2 thanh tre dài 2,5m đầu sào buộc dây điện màu đen lõi bằng kim loại dài 90cm; 01 hộp rộng 15cm dài 18cm, cao 12cm màu đen bên trong có 01 thẻ mã seri: M79730, 003I709511 nhãn hiệu TUDRO.

Ngày 21/12/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã bắt khẩn cấp Phan Thành Q. Tại cơ quan điều tra, Phan Thành Q đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản tại số nhà Q5T ngõ 106, Nguyễn An Ninh, phường Tương Mai, quận H, Hà Nội như trên. Cơ quan công an đã dẫn giải Phan Thành Q đến các địa điểm bán tài sản trộm cắp. Anh Phạm Văn D đã giao nộp cho cơ quan CSĐT-CAQ Hoàng Mai: 01 chiếc đồng hồ Tissot màu đen, dây da màu đen số seri T006407B, 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Szanto mặt màu xanh, dây da màu đen số seri 6100.

Anh Ngô Vũ Tuấn A đã giao nộp cho cơ quan CSĐT-CAQ Hoàng Mai: 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Turdo màu bạc trắng, dây da màu đen, số seri M79730-003I709511. Dẫn giải Q đến địa điểm Q vứt tài sản trộm cắp là chiếc túi xách, ví da nhưng cơ quan điều tra không thu hồi được. Dẫn giải Q đến nơi bán tài sản cho đối tượng tên Đ nhưng không thu hồi được tài sản.

Lời khai của bị hại là ông Nguyễn Duy M phù hợp với lời khai nhận của Phan Thành Q về các tài sản bị trộm cắp gồm: 01 xe máy Honda Dream II

màu nâu; BKS: 31-R2-713; 01 ví da nam màu đen bên trong có chứa giấy tờ giấy phép lái xe ô tô, chứng minh thư nhân dân mang tên Nguyễn Duy M; 01 túi xách màu đen của vợ ông bên trong có chứa giấy tờ tùy thân và thẻ ngân hàng, giấy phép lái xe mang tên Lê Thị Tuyết L và 3.000.000 đồng; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP; 01 điện thoại Iphone 7 màu đen; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Turdo Blackbay Stell dây da màu đen số seri: M79730-003I709511; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Tissot dây da màu đen seri: T006407B; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu SZANTO dây da màu đen số seri: 6100; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu PATEK PHILIPPE; 01 đôi giày da màu đen nhãn hiệu LV. Toàn bộ tài sản gia đình bị kẻ gian lấy trộm rạng sáng ngày 09/12/2020 có giá trị khoảng 98.000.000 đồng.

Theo kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐGTS ngày 25/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND quận Hoàng Mai kết luận về giá của tài sản: 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Turdo Blackbay Stell dây da màu đen số seri: M79730-003I709511, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 40.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Tissot dây da màu đen seri: T006407B, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 9.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu SZANTO dây da màu đen số seri: 6100, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 4.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu PATEK PHILIPPE, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 1.500.000 đồng; 01 điện thoại di động Iphone 7 màu đen, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 2.500.000 đồng; 01 laptop nhãn hiệu HP, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 17.000.000 đồng; 01 chiếc túi xách màu nâu nhạt (chưa rõ nhãn hiệu) có giá trị: 3.500.000 đồng; 01 chiếc ví da tối màu (không rõ nhãn hiệu), tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 750.000 đồng; 01 đôi giày da màu đen nhãn hiệu LV, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 500.000 đồng; 01 xe máy Honda Dream, BKS: 31-R2-713, SK: 0085724, SM: 0085724, tài sản đã qua sử dụng có giá trị: 15.000.000 đồng.

Tổng cộng: 93.750.000 đồng và 3.000.000 đồng trong ví da.

Tại cơ quan điều tra, Phan Thành Q đã khai nhận toàn bộ hành trộm cắp các tài sản của gia đình ông Nguyễn Duy M như ông M đã khai. Ngoài ra, Quân còn khai nhận khi bán 03 chiếc đồng hồ cho Phạm Văn D thì không nói rõ nguồn gốc tài sản cho D biết.

Số tài sản Phan Thành Q trộm cắp của gia đình ông Nguyễn Duy M, trong đó có tài sản của vợ con ông M là bà Lê Thị Tuyết L và anh Nguyễn Ngọc V. Bà L và anh V đã ủy quyền cho ông Nguyễn Duy M giải quyết mọi vấn đề có liên quan đến tài sản bị trộm cắp.

Ngày 03/01/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng đã trao trả cho ông Nguyễn Duy M 01 đồng hồ TURDO BLACKBAY STEEL dây da màu đen, số seri: M79730-003I709511; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Tissot dây da màu đen seri: T006407B; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu SZANTO dây da màu đen số seri: 6100; 01 hộp rộng 15cm dài 18cm, cao 12cm màu đen bên trong có 01 thẻ seri M79730-003I709511 nhãn hiệu Turdo.

Đại diện gia đình bị hại là ông Nguyễn Duy M yêu cầu Phan Thành Q bồi thường cho ông giá trị thiệt hại của những tài sản sau: 01 điện thoại di động

Iphone7 màu đen, 01 Laptop nhãn hiệu HP; 01 túi xách màu nâu nhạt, 01 xe máy Honda Dream BKS 31 R2- 713, SK: 0085724, SM: 0085724. Số tài sản còn lại bị mất trộm ông M không yêu cầu Q bồi thường. Sau đó, người nhà của Phan Thành Q có đến gặp ông Nguyễn Duy M xin lỗi và tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường cho Minh số tiền 10.000.000 đồng. Ông M đã nhận và không yêu cầu Phan Thành Q phải bồi thường thêm bất cứ thiệt hại nào khác và đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Phan Thành Q.

Đối với anh Phạm Văn D, Phạm Văn Đ, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Tài L, Nguyễn Văn P, Ngô Vũ Tuấn A khi mua bán đồng hồ của Phan Thành Q do không biết nguồn gốc tài sản trên do Q phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý. Anh Phạm Văn D nộp số tiền: 2.800.000 đồng, anh Phạm Văn Đ nộp số tiền 2.000.000 đồng, anh Hoàng Mạnh D nộp số tiền 8.200.000 đồng, anh Nguyễn Văn P nộp số tiền: 6.000.000 đồng. Tổng cộng 19.000.000 đồng hưởng lợi từ việc mua bán chiếc đồng hồ TURDO BLACKBAY STEEL dây da màu đen, số seri: M79730-003I709511 để hỗ trợ cho anh Ngô Vũ Tuấn A và không có đề nghị gì.

Anh Ngô Vũ Tuấn A không biết chiếc đồng hồ TURDO BLACKBAY STEEL dây da màu đen, số seri: M79730-003I709511 là tài sản do trộm cắp mà có. Anh đồng ý nhận số tiền 19.000.000 đồng còn thiệt hại khác anh tự chịu không có yêu cầu gì khác.

Đối với đối tượng Đ (chưa rõ nhân thân lai lịch) người đã mua của Q 01 chiếc xe máy Honda Dream BKS 31 R2- 713, SK: 0085724, SM: 0085724, 01 chiếc máy tính xách tay HP, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, cơ quan CSĐT- CAQ Hoàng Mai ra quyết định tách tài liệu liên quan đến hành vi mua tài sản của đối tượng Đ để khi làm rõ sẽ xử lý sau.

Bản cáo trạng số 102/CT-VKS ngày 29/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố Phan Thành Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo Phan Thành Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trong bản cáo trạng. Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cùng nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

- Xử phạt bị cáo Phan Thành Q từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 21/12/2020.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.
- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu nên không xét.
- Về tang vật: 01 đôi giày nam màu đen, trắng không ghi nhãn mác trên giày; 01 thanh kim loại màu trắng; 01 cây sào dài 02 mét được nối với nhau

bằng dây buộc, một đầu bằng gỗ màu đen, một đầu bằng cành cây; 01 cây sào được nối với nhau bằng thanh tre dài 2,5 mét, một đầu sào được buộc dây điện màu đen lõi kim loại dài 90cm là phương tiện bị cáo dùng vào việc phạm tội không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Về biện pháp tư pháp: Trả cho anh Ngô Vũ Tuấn A số tiền 19.000.000 đồng (hưởng lợi từ việc mua bán chiếc đồng hồ TURDO BLACKBAY STEEL dây da màu đen, số seri: M79730-003I709511) do anh Phạm Văn Dương, Phạm Văn Đ, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Văn P tự nguyện nộp để hỗ trợ cho anh Ngô Vũ Tuấn A.

Bị cáo Phan Thành Q không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Phan Thành Q, người bị hại, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Tại phiên tòa, bị cáo Phan Thành Q đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, tang vật thu giữ được cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 03 giờ 30 phút ngày 09/12/2020, lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của chủ sở hữu không khóa cửa cổng cẩn thận, Phan Thành Q đã có hành vi đột nhập vào nhà ông Nguyễn Duy M ở Q5T ngõ 106, Nguyễn An Ninh, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội trộm cắp tài sản gồm: 01 xe máy Honda Dream II màu nâu BKS: 31-R2-713; 01 ví da nam màu đen bên trong có chứa giấy tờ giấy phép lái xe ô tô, chứng minh thư nhân dân mang tên Nguyễn Duy M; 01 túi xách màu nâu nhạt bên trong có chứa giấy tờ tùy thân và thẻ ngân hàng, giấy phép lái xe mang tên Lê Thị Tuyết L và 3.000.000 đồng; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP; 01 điện thoại Iphone 7 màu đen; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Turdo Blackbay Stell dây da màu đen số seri: M79730-003I709511; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Tissot dây da màu đen seri: T006407B; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu SZANTO dây da màu đen số seri: 6100; 01 đồng hồ đeo tay

nhãn hiệu PATEK PHILIPPE; 01 đôi giày da màu đen nhãn hiệu LV của anh Nguyễn Duy M. Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 96.750.000 đồng (*Chín mươi sáu triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng*).

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, với tình tiết định khung “*Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng*”. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đề nghị truy tố xét xử bị cáo Phan Thành Q theo tội danh, điều luật đã nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những gây mất trật tự trị an xã hội mà còn xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo Phan Thành Q là người trưởng thành, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp nên phải xử lý nghiêm khắc bị cáo trước pháp luật.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn, gia đình bị cáo tự nguyện khắc phục hậu quả cho người bị hại và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5]. Về nhân thân và quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xét thấy: Bị cáo Phan Thành Q có 03 tiền án đều về tội trộm cắp tài sản. Các tiền án đều đã được xóa nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân rất xấu, đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhiều lần nhưng không chịu làm ăn lương thiện. Để có tiền ăn tiêu bị cáo đã tiếp tục có hành vi trộm cắp chiếm đoạt tài sản của người khác với trị giá tài sản tương đối lớn. Mặc dù bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nhưng Hội đồng xét xử nhận thấy cần phải xử lý bị cáo nghiêm khắc bằng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm mà hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện nhằm giáo dục bị cáo ý thức tuân thủ pháp luật, giúp bị cáo có cơ hội trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Số tài sản bị cáo trộm cắp của gia đình ông Nguyễn Duy M, cơ quan công an thu hồi được 03 chiếc đồng hồ trả cho ông M. Tại cơ quan điều tra, ông M có yêu cầu bị cáo phải bồi thường tài sản chưa thu hồi được gồm: 01 điện thoại di động Iphone 7 màu đen trị giá 2.500.000 đồng; 01 Laptop nhãn hiệu HP trị giá 17.000.000 đồng; 01 túi xách màu nâu nhạt trị giá 3.500.000 đồng; 01 xe máy Honda Dream BKS 31 R2- 713, SK: 0085724, SM: 0085724 trị giá 15.000.000 đồng. Số tài sản còn lại bị mất trộm ông M

không yêu cầu Q bồi thường. Sau đó, người nhà của Phan Thành Q có đến gặp ông Nguyễn Duy M xin lỗi và tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường cho Minh số tiền 10.000.000 đồng. Ông M có đơn gửi Tòa án xác nhận đã nhận sự việc và không yêu cầu Phan Thành Q phải bồi thường thêm bất cứ thiệt hại nào khác đồng thời đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Phan Thành Q. Do bị hại không có yêu cầu bồi thường thiệt hại nữa nên Hội đồng xét xử không xét.

[8]. Về xử lý vật chứng: 01 (một) đôi giày nam màu đen, trắng không ghi nhãn mác trên giày; 01 (một) thanh kim loại màu trắng; 01 (một) cây sào dài 02 mét được nối với nhau bằng dây buộc, một đầu bằng gỗ màu đen, một đầu bằng cành cây; 01 (một) cây sào được nối với nhau bằng thanh tre dài 2,5 mét, một đầu sào được buộc dây điện màu đen lõi kim loại dài 90cm là phương tiện bị cáo dùng vào việc phạm tội không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Về biện pháp tư pháp: Đối với số tiền 19.000.000 đồng (do anh Phạm Văn D nộp: 2.800.000 đồng, anh Phạm Văn Đ nộp: 2.000.000 đồng, anh Hoàng Mạnh D nộp: 8.200.000 đồng, anh Nguyễn Văn Pg nộp: 6.000.000 đồng) là số tiền được hưởng lợi từ việc mua bán chiếc đồng hồ TURDO BLACKBAY STEEL dây da màu đen, số seri: M79730-003I709511. Người mua cuối cùng là anh Ngô Vũ Tuấn A. Anh Phạm Văn Dg, Phạm Văn Đ, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Văn P, Ngô Vũ Tuấn A đều không biết đây là tài sản do trộm cắp mà có. Số tiền 19.000.000 đồng không phải là tiền thu lời bất chính. Các anh Phạm Văn D, Phạm Văn Đ, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Văn P tự nguyện nộp số tiền được hưởng lợi để hỗ trợ cho anh Tuấn A là người mua cuối cùng. Anh Tuấn A đồng ý nhận số tiền hỗ trợ 19.000.000 đồng và không có yêu cầu gì khác nên có căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10]. Về án phí và quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Phan Thành Quân phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 46; Điều 47, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

1. Xử phạt bị cáo Phan Thành Q 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 21/12/2020.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về dân sự : Người bị hại không yêu cầu nên không xét.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đôi giày nam màu đen, trắng không ghi nhãn mác trên giày; 01 thanh kim loại màu trắng; 01 cây sào dài 02 mét được nối với nhau bằng dây buộc, một đầu bằng gỗ màu đen, một đầu bằng cành cây; 01 cây sào được nối với nhau bằng thanh tre dài 2,5 mét, một đầu sào được buộc dây điện màu đen lõi kim loại dài 90cm.

(*Hiện các vật chứng đang lưu giữ Theo phiếu nhập vật chứng số 00169 ngày 01/4/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, Hà Nội*).

4. Về biện pháp tư pháp: Trả cho anh Ngô Vũ Tuấn A số tiền 19.000.000 (*mười chín triệu đồng*).

(*Theo Giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai ngày 30/3/2021 tại Kho bạc nhà nước Hoàng Mai*).

5. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Phan Thành Q phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo về các vấn đề có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan
- Lưu hồ sơ vụ án./.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị H