

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN MỸ TÚ  
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2020/DS-ST  
Ngày 09-9-2020  
V/v tranh chấp hợp đồng dân sự  
vay tài sản (tiền)

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ TÚ, TỈNH SÓC TRĂNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hoàng Lâm;

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Lý Thanh Chiếu;

2. Ông Lý Thanh Phong;

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Kim Yến - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa:**

Bà Triệu Thị Mộng Lý - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 40/2020/TLST-DS ngày 18 tháng 5 năm 2020, về tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản (tiền), theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2020/QĐXXST-DS ngày 29 tháng 7 năm 2020, giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn:** Ngân hàng Thương mại cổ phần B;

Địa chỉ trụ sở chính: Tòa nhà C, số 109, đường T, phường C, quận H, thành phố Hà Nội.

*Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:* Ông Dương Ngọc A; địa chỉ làm việc: Số A, Quốc lộ B, ấp T, thị trấn C, huyện C, tỉnh Hậu Giang; là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn (Theo Văn bản ủy quyền số 249/2020/QĐ-L.HG ngày 03 tháng 4 năm 2020). (có mặt)

**2. Bị đơn:**

- Anh Nguyễn Hoàng M;

- Chị Nguyễn Thị Ngọc M1;

Cùng địa chỉ cư trú: Ấp T, xã L, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (đều vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Tại đơn khởi kiện ngày 15-5-2020 của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần B và quá trình giải quyết vụ án, ông Dương Ngọc A là người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:

Vào ngày 25-11-2016, Ngân hàng Thương mại cổ phần B - Phòng giao dịch T thuộc Chi nhánh Hậu Giang (gọi tắt là Ngân hàng) với anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 có ký Hợp đồng tín dụng số 0107249CT005L2. Theo hợp đồng, Ngân hàng cho anh M, chị M1 cùng vay số tiền 100.000.000 đồng, mục đích là để mua sắm đồ gia dụng, thỏa thuận lãi suất vay ưu đãi 10,6%/năm, cố định từ ngày 25-11-2016 đến ngày 24-11-2017, lãi suất nợ quá hạn bằng 150% lãi suất cho vay. Sau ngày 24-11-2017, áp dụng lãi suất thả nổi theo lãi suất xếp hạng tín dụng của LBank tại thời điểm điều chỉnh và định kỳ điều chỉnh 03 tháng/lần, thời hạn vay là 60 tháng, kể từ ngày nhận nợ đầu tiên, không thực hiện biện pháp bảo đảm bằng tài sản; kỳ hạn trả nợ gốc là vào ngày 25 hàng tháng, trả 60 kỳ, 59 kỳ đầu trả 1.666.000 đồng, kỳ cuối trả 1.706.000 đồng, kỳ trả gốc đầu tiên là ngày 25-12-2016; trả lãi hàng tháng cùng kỳ trả nợ gốc. Anh M và chị M1 nhận đủ tiền vay 100.000.000 đồng vào ngày 25-11-2016.

Sau khi vay, anh M, chị M1 đã trả cho Ngân hàng được tổng cộng 88.268.265 đồng (trong đó gốc 59.976.000 đồng, lãi 28.292.265 đồng). Đến ngày 25-12-2019, anh M và chị M1 ngưng trả cho đến nay. Ngân hàng đã nhiều lần đôn đốc, nhưng anh, chị vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ và đã chuyển sang nợ quá hạn.

Nay Ngân hàng yêu cầu Tòa án giải quyết buộc anh M, chị M1 liên đới trả khoản nợ còn thiếu tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 09-9-2020) bao gồm tiền vốn gốc 40.024.000.000 đồng, tiền lãi trong hạn 5.131.174 đồng, tiền lãi quá hạn 1.222.446 đồng, tổng cộng là 46.377.620 đồng và tiền lãi trong hạn, quá hạn phát sinh trên số tiền vốn gốc, kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi trả hết nợ.

Các tài liệu, chứng cứ chứng minh cho yêu cầu khởi kiện gồm: Hợp đồng tín dụng số 0107249CT005L2 ngày 25-11-2016 (bản chứng thực); Giấy đề nghị giải ngân kiêm khế ước nhận nợ số 0107249CT005L2-KU01 ngày 25-11-2016 (bản chứng thực).

Đối với bị đơn anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1:

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ thông báo thụ lý vụ án cho anh, chị biết nhưng hai người không có ý kiến gì đối với yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần B. Tòa án cũng đã triệu tập hợp lệ anh, chị tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa

giải, nhưng cả hai đều vắng mặt không có lý do và người đại diện hợp pháp của Ngân hàng có đơn yêu cầu không tiến hành hòa giải nữa. Vì vậy, Tòa án đã lập biên bản về việc không tiến hành hòa giải được và mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, sau đó đã thông báo cho anh, chị biết kết quả phiên họp. Tòa án ra quyết định đưa vụ án ra xét xử và anh, chị cũng đã được triệu tập họp lệ lần thứ hai để tham gia phiên tòa sơ thẩm nhưng vẫn vắng mặt không có lý do.

Ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa sơ thẩm:

Trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là ông Dương Ngọc A đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự, còn bị đơn là anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 đã được Tòa án triệu tập họp lệ nhiều lần để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, cũng như tham gia phiên tòa sơ thẩm nhưng đều vắng mặt không phải vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan, là không thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự, đề nghị xét xử vắng mặt anh M và chị M1. Về nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ do Ngân hàng cung cấp, giao nộp thì việc khởi kiện của Ngân hàng đối với anh M và chị M1 là có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị đơn là anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 đã được Tòa án triệu tập họp lệ lần thứ hai để tham gia phiên tòa sơ thẩm nhưng đều vắng mặt. Việc anh M và chị M1 vắng mặt không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Do đó, căn cứ quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử được quyền tiến hành xét xử vắng mặt đối với anh M và chị M1.

[2] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Hội đồng xét xử nhận thấy, Ngân hàng Thương mại cổ phần B (gọi tắt là Ngân hàng) ký Hợp đồng tín dụng cho anh M, chị M1 cùng vay tiền với mục đích là để mua sắm đồ gia dụng. Khi đến kỳ hạn trả nợ, hai người này không thực hiện đúng như đã thỏa thuận nên Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc họ trả tiền vốn vay và tiền lãi còn thiếu. Vì vậy, Hội đồng xét xử xác định quan hệ pháp luật tranh chấp trong vụ án này là tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản (tiền).

[3] Về thẩm quyền giải quyết: Tranh chấp giữa nguyên đơn Ngân hàng với bị đơn anh M và chị M1 là tranh chấp về hợp đồng dân sự vay tài sản (tiền) theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự và các bị đơn đều có cùng địa chỉ cư trú ở ấp T, xã L, huyện M, tỉnh Sóc Trăng nên theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

[4] Xét yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng, về việc yêu cầu anh M và chị M1 liên đới trả tiền vay còn thiếu tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 09-9-2020) bao gồm tiền vốn gốc 40.024.000 đồng, tiền lãi trong hạn 5.131.174 đồng, tiền lãi quá hạn 1.222.446 đồng, tổng cộng là 46.377.620 đồng và tiền lãi trong hạn, quá hạn phát sinh trên số tiền vốn gốc kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (tức ngày 10-9-2020) cho đến khi trả hết nợ, Hội đồng xét xử thấy: Theo Hợp đồng tín dụng số 0107249CT005L2 ngày 25-11-2016 và Giấy đề nghị giải ngân kiêm khế ước nhận nợ số 0107249CT005L2-KU01 ngày 25-11-2016 thì anh M và chị M1 đã nhận tiền vay của Ngân hàng là 100.000.000 đồng, thỏa thuận lãi suất vay ưu đãi là 10,6%/năm, cố định từ ngày 25-11-2016 đến ngày 24-11-2017, lãi suất nợ quá hạn bằng 150% lãi suất cho vay. Sau ngày 24-11-2017, áp dụng lãi suất thả nổi theo lãi suất xếp hạng tín dụng của LBank tại thời điểm điều chỉnh và định kỳ điều chỉnh 03 tháng/lần, thời hạn vay là 60 tháng, kể từ ngày nhận nợ đầu tiên, không thực hiện biện pháp bảo đảm bằng tài sản; kỳ hạn trả nợ gốc là vào ngày 25 hàng tháng, trả 60 kỳ, 59 kỳ đầu trả 1.666.000 đồng, kỳ cuối trả 1.706.000 đồng, kỳ trả gốc đầu tiên là ngày 25-12-2016; trả lãi hàng tháng cùng kỳ trả nợ gốc. Sau khi vay, anh M và chị M1 đã trả tiền vốn và lãi được tổng cộng là 88.268.265 đồng. Đến ngày 25-12-2019, anh, chị không trả nợ gốc và lãi hàng tháng nữa, nên đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo thỏa thuận và khoản nợ vay này đã chuyển sang nợ quá hạn. Như vậy, tính đến ngày xét xử sơ thẩm, anh M và chị M1 còn nợ Ngân hàng tiền vốn gốc 40.024.000 đồng, tiền lãi trong hạn 5.131.174 đồng, tiền lãi quá hạn 1.222.446 đồng, tổng cộng là 46.377.620 đồng.

[5] Theo Án lệ số 08/2016/AL về giải quyết tranh chấp về hợp đồng tín dụng giữa Ngân hàng, tổ chức tín dụng với khách hàng vay, được lựa chọn từ Quyết định giám đốc thẩm số 12/2013/KDTM-GĐT ngày 16-5-2013 và được công bố theo Quyết định số 698/QĐ-CA ngày 17-10-2016 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao thì: *“Trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về lãi suất cho vay, gồm lãi suất cho vay trong hạn, lãi suất nợ quá hạn, việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng, tổ chức tín dụng cho vay mà đến thời điểm xét xử sơ thẩm khách hàng vay chưa thanh toán, hoặc thanh toán không đủ số tiền nợ gốc, lãi theo hợp đồng tín dụng. Trường hợp này, khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng, tổ chức tín dụng khoản tiền nợ gốc chưa thanh toán, tiền lãi trên nợ gốc trong hạn (nếu có), lãi nợ quá hạn của số tiền gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh mức lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của ngân hàng, tổ chức tín dụng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng, tổ chức tín dụng cho vay”*.

[6] Hội đồng xét xử nhận thấy tính chất, các tình tiết, sự kiện pháp lý trong vụ án này tương tự như các tình tiết, sự kiện pháp lý trong án lệ. Vì vậy, theo quy định tại Điều 463, 466, 468 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 91

Luật Tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 1 Điều 1 Thông tư số 12/2010/TT-NHNN ngày 14-4-2010 của Ngân hàng Nhà nước hướng dẫn tổ chức tín dụng cho vay bằng đồng Việt Nam với khách hàng theo lãi suất thỏa thuận; khoản 2 Điều 11 Quy chế cho vay của Tổ chức tín dụng đối với khách hàng được ban hành kèm theo Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31-12-2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước được sửa đổi, bổ sung bằng Quyết định số 127/2005/QĐ-NHNN ngày 03-02-2005; Điều 7, khoản 2 Điều 8, Điều 10, Điều 13 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11-01-2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm và theo Án lệ số 08/2016/AL, có đủ cơ sở để buộc anh M và chị M1 phải cùng liên đới trả nợ cho Ngân hàng tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 09-9-2020) gồm tiền nợ gốc chưa thanh toán là 40.024.000 đồng; tiền lãi trên nợ gốc trong hạn là 5.131.174 đồng; tiền lãi nợ quá hạn của số tiền gốc chưa thanh toán là 1.222.446 đồng; tổng cộng là 46.377.620 đồng. Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (tức ngày 10-9-2020), anh M và chị M1 còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi trong hạn, tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng số 0107249CT005L2 ngày 25-11-2016 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc trên. Trường hợp trong Hợp đồng tín dụng này, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh mức lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà anh M và chị M1 phải tiếp tục thanh toán theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

[7] Như vậy, các yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng là có căn cứ chấp nhận. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng là có căn cứ.

[8] Về án phí: Hội đồng xét xử thấy, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án quy định: *“Bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm trong trường hợp toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận”*. Như vậy, yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng được chấp nhận toàn bộ nên anh M và chị M1 phải cùng liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm là  $46.377.620 \text{ đồng} \times 5\% = 2.318.881 \text{ đồng}$ , còn Ngân hàng không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và được hoàn lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 và điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 463, Điều 466, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 91 Luật Tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 1 Điều 1 Thông tư số 12/2010/TT-NHNN ngày 14-4-2010 của Ngân hàng Nhà nước, hướng dẫn tổ chức tín dụng cho vay bằng đồng

Việt Nam với khách hàng theo lãi suất thỏa thuận; khoản 2 Điều 11 Quy chế cho vay của Tổ chức tín dụng đối với khách hàng được ban hành kèm theo Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31-12-2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước, được sửa đổi, bổ sung bằng Quyết định số 127/2005/QĐ-NHNN ngày 03-02-2005; Điều 7, khoản 2 Điều 8, Điều 10, Điều 13 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11-01-2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm; Án lệ số 08/2016/AL được công bố theo Quyết định số 698/QĐ-CA ngày 17-10-2016 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Tuyên xử:**

**1.** Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Ngân hàng Thương mại cổ phần B. Buộc anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 cùng liên đới trả nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần B, tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 09-9-2020), bao gồm các khoản sau đây:

- Nợ gốc: 40.024.000 đồng (Bốn mươi triệu không trăm hai mươi bốn nghìn đồng);

- Tiền lãi trong hạn: 5.131.174 đồng (Năm triệu một trăm ba mươi một nghìn một trăm bảy mươi bốn đồng);

- Tiền lãi quá hạn: 1.222.446 đồng (Một triệu hai trăm hai mươi hai nghìn bốn trăm bốn mươi sáu đồng).

Tổng cộng là 46.377.620 đồng (Bốn mươi sáu triệu ba trăm bảy mươi bảy nghìn sáu trăm hai mươi đồng).

**2.** Kể từ ngày tiếp theo của của ngày xét xử sơ thẩm (ngày 10-9-2020), anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi trong hạn, tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng số 0107249CT005L2 ngày 25-11-2016 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc. Trường hợp trong Hợp đồng tín dụng số 0107249CT005L2 ngày 25-11-2016, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh mức lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng Thương mại cổ phần B, thì lãi suất mà anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 phải tiếp tục thanh toán theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng Thương mại cổ phần B.

**3. Án phí:**

- Anh Nguyễn Hoàng M và chị Nguyễn Thị Ngọc M1 phải cùng liên đới chịu tiền án phí sơ thẩm là 2.318.881 đồng (Hai triệu ba trăm mười tám nghìn tám trăm tám mươi một đồng).

- Ngân hàng Thương mại cổ phần B được nhận lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp 1.064.000 đồng (Một triệu không trăm sáu mươi bốn nghìn đồng), theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0002350 ngày 15 tháng 5 năm 2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng.

**4. Về quyền kháng cáo:** Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo được tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**5. Trường hợp bản án được thi hành** theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

**Nơi nhận:**

- Các đương sự;
- VKSND huyện Mỹ Tú;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Tú;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Hoàng Lâm**