

Bản án số: **49/2022/HS-ST**

Ngày: 20/4/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Nguyễn Lâm Bình**

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Hoàng Thị An**

Ông **Nguyễn Hữu Đức**

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Nguyễn Đăng Hùng**- Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh tham gia phiên tòa:*  
Bà **Dương Thị Hiệp**- Kiểm sát viên

Ngày 20 tháng 4 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh- Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 32/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Khả A**, sinh năm 1978; Nơi cư trú: Thôn X, xã Y, huyện Z, Thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Nguyễn Khả B và bà Nguyễn Thị C (Đã chết); Có vợ là Ngô Thanh D và có 02 con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2012; Theo danh chỉ bản số 001 lập ngày 20/12/2021 của Công an huyện Đông Anh xác định: Tiền án tiền sự: Không; Tạm giữ: Từ ngày **15/12/2021**; Thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày **20/12/2021**; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

\* **Bị hại:** Công ty cổ phần vận tải K. Địa chỉ: Khu X1, xã Y1, huyện Z1, Thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Chu Văn E- Giám đốc. Vắng mặt.

\* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Anh **Lại Huy Tùng**, sinh năm 1991. Địa chỉ: Thôn Đông Tây, xã Vân Nội, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội.

2. Anh **Nguyễn Khả Phóng**, sinh năm 1972. Địa chỉ: Thôn Đông, xã Kim Nỗ, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội.

Đều vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau: Anh Lại Huy Tùng là nhân viên hành nghề lái xe taxi Hãng 123 của Công ty cổ phần vận tải K. Ngày 13/11/2020, Công ty cổ phần vận tải K bắt đầu giao xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Xpander, sơn màu xám bạc, BKS: 88E-000.35 cho anh Tùng đi chở khách. Khoảng 11h00' ngày 15/12/2021, sau khi trả khách tại Thôn Đông, xã Kim Nỗ, huyện Đông Anh, TP. Hà Nội, anh Tùng điều khiển xe đi về. Khi đi đến nhà ông Nguyễn Khả Khoáng, anh Tùng thấy ông Khoáng đang sửa lưới chống nắng phía ngoài ngõ. Do ngõ nhỏ, vương thang không đi qua được nên anh Tùng bấm còi. Thấy xe ô tô bấm còi, Nguyễn Khả A là con ông Khoáng, nhà ở gần đó đi ra, anh Tùng kéo cửa kính xuống tranh cãi với A. Ông Khoáng dẹp thang và đồ đạc để xe taxi của anh Tùng đi qua. Anh Tùng tiếp tục cãi nhau với A rồi điều khiển xe ra đường bao của thôn, cách đầu ngõ khoảng 30m thì dừng lại. Lúc này, Nguyễn Khả Phóng (Là anh trai A) đi đến đầu ngõ. A nói với anh Phóng về việc anh Tùng vừa chửi ông Khoáng. Anh Phóng liền chạy đuổi theo xe taxi mục đích để hỏi anh Tùng tại sao lại chửi ông Khoáng. Khi ra đến đường bao của thôn, anh Phóng tiếp cận xe taxi của anh Tùng, thấy anh Tùng ngồi trong xe không xuống nói chuyện mà còn rút điện thoại ra để quay nên bức tức dùng chân phải đạp 01 phát vào kính cánh cửa lái của xe nhưng không vỡ. Anh Phóng ra ven đường đối diện tìm hung khí thì được anh Nguyễn Hồng Giang (Là người cùng thôn) can ngăn nên dừng lại. Lúc này, A ở đằng sau chạy đến tay cầm gậy gỗ vụt một phát vào gương chiếu hậu bên trái xe ô tô BKS: 88E - 000.35 làm vỡ mặt gương, vỡ ốp gương, khung gương và gãy cổ gương; thực một phát vào kính cánh cửa bên lái làm kính bị vỡ vụn. Sau khi bị đập phá tài sản, anh Tùng phóng xe bỏ đi.

Vật chứng tạm giữ:

- Cửa Nguyễn Khả A: 01 thanh gỗ sáng màu, kích thước (64,5 x 3,5 x 1,5) cm.

- Cửa anh Nguyễn Hồng Giang: 01 USB nhãn hiệu Kingston 16Gb, vỏ màu đen, bên trong chứa video ghi lại hình ảnh có liên quan đến vụ việc.

- Cửa anh Nguyễn Khả Lợi (Nhà gần hiện trường vụ án): 01 USB nhãn hiệu Kingston, vỏ màu đỏ, bên trong chứa video ghi lại hình ảnh có liên quan đến vụ việc.

- Cửa anh Lại Huy Tùng: 01 xe ô tô Mitsubishi Xpander, sơn màu xám bạc, BKS: 88E - 000.35, số máy: 4A91HR9299, số khung: NC1WLN001470.

- Khám nghiệm hiện trường thu giữ: 01 mảnh nhựa màu bạc (Dạng nhựa ốp gương chiếu hậu) kích thước (25x16,7x8,5)cm; 01 mảnh nhựa màu đen (Dạng đế gương chiếu hậu) kích thước (19x15)cm một mặt có gắn các mảnh gương bị vỡ; 01 mảnh gương kích thước (4,4x3,6)cm, dày 02mm

Ngày 15/12/2021 Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông Anh đã kết luận: Kính chắn gió bên lái xe ô tô trị giá 2.200.000 đồng; gương chiếu hậu bên lái xe ô tô trị giá 4.850.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị hư hỏng là **7.050.000** đồng.

Đối với xe ô tô Xpander, sơn màu xám bạc, BKS: 88E - 000.35: Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần vận tải K. Ngày

21/12/2021, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả xe ô tô trên cho Công ty cổ phần vận tải K.

Đối với 01 thanh gỗ sáng màu tạm giữ của A (Là tài sản của ông Khoáng nhưng ông Khoáng không đề nghị nhận lại); 02 USB chứa video ghi lại hình ảnh có liên quan đến vụ án; 01 mảnh nhựa màu bạc (Dạng nhựa ốp gương chiếu hậu); 01 mảnh nhựa màu đen (Dạng đế gương chiếu hậu); 01 mảnh gương (Thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường) là vật chứng của vụ án, chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông Anh giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với anh Nguyễn Khả Phóng có hành vi dùng chân đạp 01 phát vào kính cánh cửa lái của xe nhưng không vỡ: Quá trình điều tra xác định hành vi của anh Phóng là hành vi độc lập, xảy ra trước hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của A và chưa gây thiệt hại về tài sản. Sau đó, A thực hiện hành vi phạm tội nhưng không có sự bàn bạc, thống nhất với anh Phóng. Do vậy, hành vi của anh Phóng không đồng phạm với A về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Về dân sự: Gia đình A đã tự nguyện bồi thường thay A số tiền 8.600.000 đồng cho anh Lại Huy Tùng (Đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần vận tải K). Sau khi nhận tiền bồi thường, anh Tùng không yêu cầu bồi thường thêm gì, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho A.

Cáo trạng số 36/CT-VKSĐA ngày 14/3/2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh quyết định truy tố Nguyễn Khả A về tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

### **Tại phiên tòa,**

Bị cáo Nguyễn Khả A khai nhận tội và thừa nhận toàn bộ hành vi đập phá gương chiếu hậu bên trái, kính cửa xe bên trái xe ô tô BKS: 88E - 000.35 của Công ty cổ phần vận tải K do anh Lại Huy Tùng điều khiển như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh đã truy tố. Bị cáo nhất trí với kết luận định giá tài sản bị cáo làm hư hỏng là: **7.050.000** đồng. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo ăn năn, hối cải và mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo cải tạo trở thành người tốt cho xã hội.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, một lần nữa khẳng định việc truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như Cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt: Nguyễn Khả A từ 08 tháng đến 10 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 15/12/2021 đến ngày 20/12/2021.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.
- Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận lại tài sản, bị hại không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không đặt ra xem xét giải quyết.
- Về xử lý vật chứng:
  - + Tịch thu, tiêu hủy: 01 thanh gỗ tạm giữ của A do sử dụng làm công cụ phạm tội và chủ sở hữu không đề nghị nhận lại; 01 mảnh nhựa màu bạc; 01 mảnh nhựa màu đen; 01 mảnh gương do không còn giá trị sử dụng.

+ Lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án: 02 USB chứa video ghi lại hình ảnh liên quan đến vụ án có giá trị chứng minh tội phạm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đông Anh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về hành vi và tội danh của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ khác tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng tang vật thu được, trích xuất hình ảnh vụ án tại hiện trường. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 11h00' ngày 15/12/2021, tại thôn Đông, xã Kim Nỗ, huyện Đông Anh, TP. Hà Nội, bị cáo Nguyễn Khả A đã có hành vi dùng gậy gỗ đập vỡ mặt gương, vỡ ốp gương, khung gương, gậy cổ gương chiếu hậu bên trái và vỡ kính chắn gió bên trái xe ô tô BKS: 88E-000.35 của Công ty cổ phần vận tải K trị giá **7.050.000** đồng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tội phạm không chỉ đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân, tổ chức được luật hình bảo vệ mà còn xâm phạm trật tự công cộng, an toàn xã hội trên địa bàn huyện Đông Anh. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi và hậu quả do hành vi của mình gây ra, song do thiếu tu dưỡng, coi thường pháp luật, bị cáo vẫn cố tình thực hiện.

Vì vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Khả A phạm tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản. Tội phạm và hình phạt quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Nội dung Điều luật quy định:

*Điều 178:*

*“1. Người nào... cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.*

Thế nên, việc đưa bị cáo ra xét xử, có mức hình phạt thỏa đáng thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật và đấu tranh, tuyên truyền, giáo dục, phòng chống tội phạm nói chung là cần thiết.

Đối với anh Nguyễn Khả Phóng có hành vi dùng chân đạp kính cánh cửa lái của xe nhưng đây là hành vi độc lập, xảy ra trước hành vi phạm tội của bị cáo A và chưa gây thiệt hại về tài sản. Sau đó, A thực hiện hành vi phạm tội nhưng không có sự bàn bạc, thống nhất với anh Phóng. Do vậy, hành vi của anh Phóng không đồng phạm với A về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

[3] Về nhân thân và tiền án, tiền sự của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

**[4]** Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.
- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội, gia đình đã bồi thường, khắc phục toàn bộ thiệt hại thay cho bị cáo; bị hại có yêu cầu giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo Điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

**[5]** Về hình phạt chính:

Khi lượng hình, Tòa án xét đến nhân thân, tính chất và mức độ thực hiện hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để từ đó có hình phạt tương xứng. Cụ thể: Bị cáo phạm tội do bột phát, xuất phát từ mâu thuẫn cá nhân do cho rằng bố đẻ của mình bị xúc phạm; phía chủ thể điều khiển phương tiện cũng có một phần lỗi; giá trị tài sản bị hư hỏng không lớn. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo trong thời gian phù hợp cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, cho bị cáo có cơ hội cải tạo ngoài xã hội trở thành người tốt.

**[6]** Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo hiện nay là lao động tự do, không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có điều kiện thi hành án nên nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền và miễn việc khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo A.

**[7]** Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên không đặt ra xem xét giải quyết.

**[8]** Về xử lý vật chứng vụ án: Cần áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 thanh gỗ tam giữ của bị cáo A do sử dụng làm công cụ phạm tội và chủ sở hữu không đề nghị nhận lại; 01 mảnh nhựa màu bạc; 01 mảnh nhựa màu đen; 01 mảnh gương do không còn giá trị sử dụng.

- Lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án: 02 USB chứa video ghi lại hình ảnh liên quan đến vụ án có giá trị chứng minh tội phạm.

Đối với xe ô tô Xpander, sơn màu xám bạc, BKS: 88E - 000.35 được xác định là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần vận tải K nên ngày 21/12/2021, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả xe ô tô trên cho Công ty cổ phần vận tải K là có căn cứ.

**[9]** Quan điểm của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa về tội danh và các vấn đề liên quan là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật.

**[10]** Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

**[11]** Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo luật định.

**Vì các lẽ trên;**

## QUYẾT ĐỊNH

**1. Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Nguyễn Khả A phạm tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản.

**2. Về hình phạt chính:** Căn cứ Khoản 1 Điều 178; Điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Nguyễn Khả A **10** (Mười) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ thời gian 05 (Năm) ngày đã bị tạm giữ từ ngày **15/12/2021** đến ngày **20/12/2021** (Quy đổi 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Nguyễn Khả A còn phải chấp hành **09** tháng **15** ngày cải tạo không giam giữ). Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Kim Nỗ, huyện Đông Anh, TP. Hà Nội nhận được Bản án có hiệu lực pháp luật và Quyết định thi hành án của Tòa án.

Giao bị cáo Nguyễn Khả A cho Ủy ban nhân dân xã Kim Nỗ, huyện Đông Anh, TP. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn việc khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo A.

**3. Về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo:**

- Căn cứ Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 thanh gỗ; 01 mảnh nhựa màu bạc; 01 mảnh nhựa màu đen; 01 mảnh gương (Chi tiết, tình trạng, đặc điểm theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/3/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an huyện Đông Anh với Chi cục thi hành án dân sự huyện Đông Anh).

- Lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án: 02 USB chứa video ghi lại hình ảnh liên quan đến vụ án.

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định pháp luật. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo đối với phần Bản án hoặc quyết định có liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình./.

**Nơi nhận:**

- TAND Thành phố Hà Nội;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Đông Anh;
- Công an huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- Bị cáo;
- UBND xã Kim Nỗ;
- Lưu hồ sơ./.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Lâm Bình**