

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH THẠNH
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2020/HS-ST

Ngày: 24-6-2020

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH THẠNH, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Võ Hà Thía

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Công Trứ;

2. Ông Mai Thanh Bình.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Đặng Thị Mỹ Y – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:*** Ông Ngô Thanh Hoàng - Kiểm sát viên thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử tại phiên tòa.

Ngày 24 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 18/2020/HS-ST ngày 28 tháng 5 năm 2020, đối với bị cáo:

PHẠM VĂN L, Sinh năm 1988 (*có mặt*); Nơi cư trú: ấp V, xã H, huyện V, thành phố Cần Thơ; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: làm thuê; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Cha: Phạm Phú X, sinh năm 1960 (*sống*); Mẹ: Đoàn Thị N, sinh năm 1957 (*sống*); Vợ: Hồ Thị L, sinh năm 1989; Anh ruột: Phạm Minh N, sinh năm 1985; Con: Phạm Anh T, sinh năm 2006; Tiền án: Không; Tiền sự: 01 vào ngày 08/4/2019 bị Công an phường T, quận N, thành phố Cần Thơ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép với số tiền phạt 1.500.000đ, đã chấp hành hình phạt vào ngày 19/4/2019; Bị cáo tại ngoại.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Huỳnh Tuấn T1, sinh năm 1986; Trú tại: khóm T, phường M, thành phố X, tỉnh An Giang (*vắng mặt*).

2. Trần Hoàn T2, sinh năm 1989; Trú tại: ấp A, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

3. Lê Văn Y, sinh năm 1998; Trú tại: ấp A, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ (có mặt).

4. Nguyễn Văn S, sinh năm 1976; Trú tại: ấp A, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

5. Nguyễn Quốc H, sinh năm 1993; Trú tại: ấp A, xã V, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

6. Nguyễn Văn C, sinh năm 1997; Trú tại: khóm H, phường M, thành phố X, tỉnh An Giang (vắng mặt).

7. Huỳnh Quốc T3, sinh năm 1983; Trú tại: khóm T8, phường M, thành phố X, tỉnh An Giang (vắng mặt).

8. Cao Thị K, sinh năm 1968; Trú tại: ấp P, xã T2, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

8. Phan Minh T4, sinh năm 1989; Trú tại: ấp L, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

9. Lê Võ Việt T5, sinh năm 1990; Trú tại: ấp P, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

Người làm chứng:

Đoàn Minh C, sinh năm 1989; Trú tại: ấp L, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào lúc 10 giờ 15 phút ngày 30/01/2020 lực lượng Công an huyện Vĩnh Thạnh kết hợp với công an xã Vĩnh Trinh kiểm tra phát hiện một tụ điểm đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền tại bãi đất trống thuộc ấp L, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ. Tại địa điểm đá gà lúc này có mặt 08 người gồm: Nguyễn Quốc H, Huỳnh Tuấn T1, Nguyễn Văn C, Trần Hoàn T2, Huỳnh Quốc T3, Phan Minh T4, Đoàn Minh C và Lê Võ Việt T5 nên lực lượng công an đã mời tất cả về trụ sở công an để điều tra làm rõ, đồng thời thu giữ các tang vật gồm: 02 con gà trống đá, 02 cây cựa bằng kim loại, 06 điện thoại di động các loại và tiền Việt Nam 18.310.000 đồng.

Những người có tham gia đánh bạc gồm: Phạm Văn L, Trần Hoàn T1, Lê Văn Y, Nguyễn Thành S, Nguyễn Văn S2 và Huỳnh Tuấn T2, cụ thể: Vào đêm 29/01/2020 L, T1 và Y gặp nhau bàn bạc đến sáng ngày 30/01/2020 cùng nhau mang gà trống của L đi tìm nơi đá gà, nếu thắng thì lấy tiền để nhậu, nếu thua thì

mang gà về làm món ăn nhậu chung. Đến khoảng 09 giờ ngày 30/01/2020 T2 gọi điện thoại cho S1 nhờ tìm người chơi đá gà ăn thua bằng tiền được Sử đồng ý, sau đó Trương điện thoại cho L thì L kêu Y mang gà cùng T đến sân của S1 thuộc ấp L, xã T để tham gia đá gà. Tại đây S1 cân gà K của L nặng 1,6 kg và gà Điều của Nguyễn Thanh S nặng 1,54 kg. Do gà Khét nặng hơn nên chấp, hai bên thống nhất nếu bên gà Khét thắng thì được 1.000.000 đồng, nếu thua thì mất 1.200.000 đồng còn bên gà Điều thì ngược lại, tổng cược số tiền trong sổ là 2.200.000 đồng. Khi ra kèo xong S là người vẽ sân, làm trọng tài, cung cấp băng keo, cựa gà cho T và S, sau khi đá xong bên nào thắng sẽ trả tiền xâu cho S2 là 200.000 đồng. Riêng T2 đến sân gà để tham gia đá cược bên ngoài số tiền 200.000 đồng. Về hình thức chơi trong một độ gà không quy định thời gian, nếu gà bên nào chết, nằm không đứng dậy tiếp tục đá nữa thì bên đó thua, sau đó chung chi với nhau bằng số tiền đặt cược.

Bị cáo thừa nhận ngày 30/01/2020 đến sân gà chỉ mang theo 300.000 đồng nên nói với những người có mặt tại đây hùn tiền để tham gia, lúc này có hai thanh niên lạ mặt đồng ý hùn 900.000 đồng, thỏa thuận xong bị cáo và Y ra ngoài chờ, trong lúc hai bên chuẩn bị thả gà đá thì bị Công an phát hiện nên trận đấu chưa phân thắng thua.

Đối với Huỳnh Tuấn T1, Trần Hoàn T2, Lê Văn Y ngày 30/01/2020 có đến tham gia đá gà nhưng hành vi chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử phạt hành chính.

Đối với Nguyễn Thành S có trực tiếp tham gia đá gà nhưng hiện tại S đã rời khỏi địa phương nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được, riêng hành vi của S thực hiện chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi vi phạm hành chính của S để đề nghị Công an huyện Vĩnh Thạnh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Nguyễn Văn S, những người có mặt tại sân gà xác định S là người đã cung cấp băng keo, cựa gà, cân gà vẽ sân, nhận tiền xâu 200.000 đồng trên một lần cá độ, nhưng tại Cơ quan điều tra S chưa thừa nhận hành vi, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra làm rõ. Đối với hành vi trên mà Sử thực hiện chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm: “*Tổ chức đánh bạc, gá bạc*” hoặc “*đánh bạc*” theo quy định tại Điều 322, 321 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi vi phạm hành chính của Sử để đề nghị Công an huyện Vĩnh Thạnh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Nguyễn Quốc H, Nguyễn Văn C, Huỳnh Quốc T1, Phan Minh T2, Đoàn Minh C và Lê Võ Việt T3 không có tham gia đá gà cược thắng thua bằng tiền nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với hai người đàn ông lạ mặt, đã trực tiếp hùn tiền tham gia đá với L, do không xác định được họ tên thật và địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra chưa tiếp xúc làm việc được.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định nhập kho vật chứng: 02 cây cựa bằng kim loại, 01 điện thoại di động Nokia 1120 màu xanh đen, sim số 0933 319383, tiền Việt Nam 200.000 đồng. Đối với các tang vật còn lại Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trả lại cho các chủ sở hữu đúng quy định do không liên quan đến vụ án.

Tại bản cáo trạng số 19/CT – VKSVT - HS ngày 28/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Phạm Văn L về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*)

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Tuấn T, Trần Hoàn T1, Nguyễn Văn S, Nguyễn Quốc H, Nguyễn Văn C, Huỳnh Quốc T2, Cao Thị K, Phan Minh T3, Lê Võ Việt T4 vắng mặt; Người làm chứng Đoàn Minh C vắng mặt; căn cứ Điều 292 và Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xét xử vắng mặt các đương sự nêu trên.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an huyện Vĩnh Thạnh, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến

hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định.

[3] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận khoảng 09 giờ ngày 30/01/2020 bị cáo nhận điện thoại của T1 và bị cáo đã gọi điện thoại cho Y kêu Y mang gà của bị cáo cùng T1 đến sân của Sở thuộc ấp L, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ để tham gia đá gà ăn thua bằng tiền với những người khác. Việc tham gia đánh bạc, tiền cá cược của riêng bị cáo là 300.000 đồng. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với chứng cứ được thu thập trong điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và qua thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã phạm tội Đánh bạc. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*)

Vị Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên Cáo trạng truy tố bị cáo Phạm Văn L về tội “*Đánh bạc*”.

Đề nghị áp dụng: Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*)

Xử phạt bị cáo Phạm Văn L từ 09 tháng đến 12 tháng tù

Hình phạt bổ sung: từ 10.000 đồng đến 15.000.000 đồng.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị về xử lý vật chứng:

Đối với 02 cây cựa bằng kim loại đề nghị tịch thu tiêu hủy

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1120 màu xanh đen gắn sim số 0933319383 của Trần Hoàn T1 trả lại cho T1.

Đối với tiền Việt Nam 200.000đ của Huỳnh Tuấn T2 đề nghị sung công quỹ nhà nước.

Công nhận sự tự nguyện của bị cáo tại phiên tòa đồng ý nộp 300.000 đồng sung công quỹ nhà nước.

Công nhận Cơ quan điều tra đã trả lại cho Nguyễn Quốc H tiền Việt Nam 1.070.000 đồng ; Huỳnh Anh T2 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, màu đen gắn sim và tiền Việt Nam 2.500.000 đồng ; Nguyễn Văn C 01 điện thoại di động hiệu ITEL màu đen cùng sim và tiền Việt Nam 250.000 đồng ; Trần Hoàn T2 tiền Việt Nam 300.000 đồng; Huỳnh Quốc T3 tiền Việt Nam 180.000 đồng; Phan Minh T4 01 điện thoại di động Iphone 5 màu xám cùng sim và tiền Việt Nam 1.360.000 đồng; Lê Võ Việt T5 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A20 màu xanh, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J5 màu vàng cùng sim và tiền Việt Nam 12.650.000 đồng.

Công nhận cơ quan điều tra đã lập biên bản tiêu hủy 02 con gà trống đá.

[4] Xét về tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi chuẩn bị gà, tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà, trực tiếp thắng thua bằng tiền với người khác mà bị cáo thực hiện, mặc dù có giá trị dưới 5.000.000 đồng nhưng thuộc trường hợp đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số: 0040817/QĐ-XPVPHC ngày 08/4/2019, đã đóng phạt ngày 19/4/2019, bị cáo chưa được xóa tiền sự, nay lại tiếp tục vi phạm pháp luật. Do đó, việc truy tố và xét xử bị cáo về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự 2015 là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5] Bị cáo là người thành niên, có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, không lựa chọn cho mình công việc phù hợp để có thu nhập hợp pháp, có hành vi đánh bạc (*đá gà*) sát phạt nhau để hưởng lợi. Bị cáo đã có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc nhưng bị cáo không biết tu dưỡng trở thành công dân tốt, tiền sự chưa được xóa bị cáo đã vi phạm pháp luật cho thấy ý thức xem thường pháp luật của bị cáo. Hội đồng xét xử thiết nghĩ cần có mức án nghiêm tương xứng với hậu quả và hành vi của bị cáo đã gây ra, tạo điều kiện cho bị cáo có đủ thời gian tu rèn bản thân biết lao động chân chính, có ích cho gia đình và xã hội.

Tuy nhiên, khi lượng hình hội đồng xét xử cũng xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng (*do tiền sự của bị cáo là cơ sở để định tội nên bị cáo vẫn được hưởng tình tiết giảm nhẹ này*)

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử nghĩ nên xử phạt bị cáo 10 tháng tù cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Hình phạt bổ sung: phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng.

[6] Về vật chứng:

Đối với 02 cây cựa bằng kim loại, đây là công cụ sử dụng để đánh bạc, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1120 màu xanh đen gắn sim số 0933319383 của Trần Hoàn T1 nghĩ nên trả lại cho T1.

Đối với tiền Việt Nam 200.000đ là số tiền Huỳnh Tuấn T1 sử dụng vào mục đích đánh bạc, tự nguyện giao nộp nên tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Công nhận tại phiên tòa bị cáo tự nguyện nộp số tiền 300.000 đồng sung công quỹ nhà nước.

Công nhận Cơ quan điều tra đã trả lại cho Nguyễn Quốc H tiền Việt Nam 1.070.000 đồng ; Huỳnh Anh T2 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, màu đen gắn

sim và tiền Việt Nam 2.500.000 đồng ; Nguyễn Văn C 01 điện thoại di động hiệu ITTEL màu đen cùng sim và tiền Việt Nam 250.000 đồng ; Trần Hoàn T1 tiền Việt Nam 300.000 đồng; Huỳnh Quốc T2 tiền Việt Nam 180.000 đồng; Phan Minh T2 01 điện thoại di động Iphone 5 màu xám cùng sim và tiền Việt Nam 1.360.000 đồng; Lê Võ Việt T5 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A20 màu xanh, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J5 màu vàng cùng sim và tiền Việt Nam 12.650.000 đồng.

Công nhận cơ quan điều tra đã lập biên bản tiêu hủy 02 con gà trống đá.

Đối với Huỳnh Tuấn T1, Trần Hoàn T2, Lê Văn Y ngày 30/01/2020 có đến tham gia đá gà nhưng hành vi chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử phạt hành chính là phù hợp.

Đối với Nguyễn Thành S có trực tiếp tham gia đá gà nhưng hiện tại S đã rời khỏi địa phương nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được, riêng hành vi của S thực hiện chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi vi phạm hành chính của S để đề nghị Công an huyện Vĩnh Thạnh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn S1, những người có mặt tại sân gà xác định S1 là người đã cung cấp băng keo, chĩa gà, cân gà vẽ sân, nhận tiền xâu 200.000 đồng trên một độ gà, nhưng tại Cơ quan điều tra S1 chưa thừa nhận hành vi, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra làm rõ. Đối với hành vi trên mà Sử thực hiện chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm: “*Tổ chức đánh bạc, gá bạc*” hoặc “*đánh bạc*” theo quy định tại Điều 322, 321 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi vi phạm hành chính của Sử để đề nghị Công an huyện Vĩnh Thạnh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

Đối với Nguyễn Quốc H, Nguyễn Văn C, Huỳnh Quốc T1, Phan Minh T2, Đoàn Minh C và Lê Võ Việt T4 không có tham gia đá gà cược thắng thua bằng tiền nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Đối với hai người đàn ông lạ mặt, đã trực tiếp hùn tiền tham gia đá với L, do không xác định được họ tên thật và địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra chưa tiếp xúc làm việc được. Đề nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ, khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Phạm Văn L** phạm tội *Đánh bạc*.

Căn cứ vào Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*)

Xử phạt bị cáo Phạm Văn L **10** (*mười*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Hình phạt bổ sung: buộc bị cáo nộp 10.000.000đ (*mười triệu đồng*) sung ngân sách nhà nước.

Về vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu tiêu hủy 02 (*hai*) cây cưa bằng kim loại.

Công nhận sự tự nguyện bị cáo tiếp tục nộp số tiền 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) để sung ngân sách nhà nước.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước tiền Việt Nam 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*).

Trả lại Trần Hoàn T1 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1120 màu xanh đen gắn sim số 0933319383.

(*Vật chứng do Chi cục thi hành án dân sự huyện Vĩnh Thạnh quản lý theo Quyết định chuyển vật chứng số: 18/QĐ-VKSVT-HS ngày 28/5/2020*)

Công nhận Cơ quan điều tra đã trả lại cho Nguyễn Quốc H tiền Việt Nam 1.070.000đ (*một triệu không trăm bảy mươi nghìn đồng*); Huỳnh Anh T1 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, màu đen gắn sim số 0856135724 và sim số 0393388855 cùng tiền Việt Nam 2.500.000đ (*hai triệu năm trăm nghìn đồng*); Nguyễn Văn C 01 điện thoại di động hiệu ITTEL màu đen gắn sim số 0702834196 và tiền Việt Nam 250.000đ (*hai trăm năm mươi nghìn*); Trần Hoàn T2 tiền Việt Nam 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*); Huỳnh Quốc T3 tiền Việt Nam 180.000đ (*một trăm tám mươi nghìn đồng*); Phan Minh T4 01 điện thoại di động Iphone 5 màu xám gắn sim số 0907218186 và tiền Việt Nam 1.360.000đ (*một triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng*); Lê Võ Việt T5 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A20 màu xanh không gắn sim số, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J5 màu vàng gắn sim số 0762933686 và tiền Việt Nam 12.650.000đ (*mười hai triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng*).

Công nhận cơ quan điều tra đã lập biên bản tiêu hủy 02 (*hai*) con gà trống đá.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 hướng dẫn về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Phạm Văn L (*Ghe*) phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) theo quy định pháp luật.

Bị cáo, đương sự có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tiếp theo của ngày tuyên án, riêng đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án niêm yết nơi cư trú, để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP Cần Thơ;
- VKSND huyện Vĩnh Thạnh;
- Thi hành án huyện Vĩnh Thạnh;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

Đã ký

Võ Hà Thía