

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRẦN VĂN THỜI
TỈNH CÀ MAU**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 48/2022/HS-ST

Ngày 31 tháng 8 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRẦN VĂN THỜI, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lâm Thành Quang**

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông **Huỳnh Văn Tới.**

2/ Ông **Văn Công Trọn.**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trịnh Nga Muội** - Là Thư ký viên, Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Ông **Võ Quốc Dương** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 35/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2022, đối với:

- Bị cáo thứ nhất: Nguyễn Chí T212 (tên gọi khác: Đê); Giới tính: Nam; Sinh năm 1992; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký thường trú: Ấp 16, xã N, huyện U, tỉnh Cà Mau; Chỗ ở: Ấp C, xã K, huyện T, tỉnh Cà Mau; Trình độ học vấn: Lớp 6/12; Nghề nghiệp: Làm thuê; Cha: Nguyễn Văn D, sinh năm 1970 (còn sống); Mẹ: Lê Thị T, sinh năm 1970 (còn sống); Em ruột gồm có 01 người, sinh năm 2009; Vợ: Huỳnh Thị Bé C, sinh năm 1992; Con gồm có 02 người (lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2016); Tiền án: Không (bị Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau xử phạt 6 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và trả tự do tại phiên tòa, xảy ra ngày 24/6/2021, theo Bản án hình sự số: 07/2022/HS-ST ngày 23/02/2022); Tiền sự: 01 (bị Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau ban hành Quyết định số: 04/QĐ-TA ngày 10/01/2018 áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 20 tháng, chấp hành xong ngày 21/7/2020 theo Giấy chứng nhận số: 43/CN-CSCN ngày 21/7/2020 của Cơ sở cai nghiện ma túy tỉnh Cà Mau (chưa được xóa). Bị khởi tố áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi trú từ ngày 08/3/2022 cho đến nay (bị cáo T212 tại ngoại có mặt).

- *Bị cáo thứ hai: **Nguyễn Thế H***; Giới tính: Nam; Sinh ngày 06/6/1990; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Ấp N, xã K, huyện T, tỉnh Cà Mau; Trình độ học vấn: Lớp 8/12; Nghề nghiệp: Mua bán; Cha: Nguyễn Việt Thắng, sinh năm 1959 (còn sống); Mẹ: Dương T212 Th, sinh năm 1965 (còn sống); Anh, chị, em ruột gồm có 02 người (lớn sinh năm 1987, nhỏ sinh năm 1993); Vợ: Hứa Thị T212 N, sinh năm 1992 (đã ly hôn); Con gồm có 01 người, sinh năm 2018; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị khởi tố áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi trú từ ngày 08/3/2022 cho đến nay (bị cáo H tại ngoại có mặt).

- *Bị cáo thứ ba: **Trần Văn T212***; Giới tính: Nam; Sinh ngày 28/9/2000; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Ấp C, xã K, huyện T, tỉnh Cà Mau; Trình độ học vấn: Lớp 8/12; Nghề nghiệp: Làm biển; Cha: Trần Văn N, sinh năm 1971 (còn sống); Mẹ: Đặng Thị D, sinh năm 1974 (còn sống); Anh, chị, em ruột gồm có 01 người, sinh năm 2009; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị khởi tố bỏ trốn bị bắt truy nã, đến ngày 12/5/2022 đầu thú và bị tạm giữ, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay (bị cáo T212 tạm giam có mặt).

- *Các bị hại:*

Võ Việt B, sinh năm 1974 (Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt), trú: Ấp B, xã K, huyện T, tỉnh Cà Mau

Võ Bé S, sinh năm 1983 (Vắng mặt), trú: Ấp 3, xã T, huyện T, tỉnh Cà Mau

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 02 giờ 30 phút ngày 17/8/2021, Công an xã Trần Hợi, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau tuần tra phát hiện 02 người đi trên xe mô tô biển kiểm soát 69N1-486.85 trên xe có chở theo 01 cây mai vàng. Lực lượng tuần tra yêu cầu dừng xe kiểm tra thì 01 người bỏ chạy, còn lại 01 người tên là Nguyễn Chí T212. T212 thừa nhận đang đi cùng với Nguyễn Thế H vừa lấy trộm cây mai vàng của Võ Việt B (thuộc ấp Bình Minh II, xã Khánh Hưng, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau) đang trên đường vận chuyển thì bị lực lượng Công an phát hiện. Qua xác minh còn phát hiện trước đó, vào khoảng 00 giờ 30 phút ngày 13/8/2021, T212 cùng với Trần Văn T212 lấy trộm 01 cây mai vàng của Võ Bé S (thuộc ấp 3, xã Trần Hợi, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau).

Cụ thể: Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 12/8/2021, T212 và T212 đang ở chơi tại nhà của Nguyễn Văn Chương (bạn của T212 với T212) ở ấp Cơi 5B, xã Khánh Bình Tây, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau. T212 kêu T212 đi ra ngoài, T212 rủ T212 đi tìm mai vàng lấy trộm bán lấy tiền tiêu sài thì T212 đồng ý. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, T212 hỏi Chương cho mượn xe mô hiệu WAVE Anpha để lên chợ Cơi 5 có công việc riêng tí về trả, Chương đồng ý. Chương không biết T212 sử dụng xe làm phương tiện trộm cây mai. T212 đưa xe cho T212 điều khiển chở T212 đến phòng trọ của

Nguyễn Thế H ở chợ Cơi 5 (thuộc ấp 2, xã Trần Hợi, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau). T212 vào trọ lấy 01 cây dao đưa cho T212 mang ra xe, mục đích để đào gốc cây mai. T212 rủ H đi trộm mai vàng với T212 nhưng H nói mệt trong người kêu T212 đi trộm đi (H không trực tiếp đi trộm với T212 nhưng nếu T212 có gặp khó khăn trong lúc trộm thì H sẽ giúp T212, vì T212 và H là bạn bè chơi chung với nhau). T212 ra xe kêu T212 chở đi vào hướng đường đội 7, xã Trần Hợi để tìm mai vàng lấy trộm. Khoảng 00 giờ 30 ngày 13/8/2021, T212 chở T212 đến trước nhà Võ Bé S ở ấp 3, xã Trần Hợi phát hiện trước sân có trồng nhiều mai vàng. T212 kêu T212 dừng xe lại và ở ngoài lộ canh đường. T212 đi vào vị trí gốc mai vàng trồng bên phải của sân nhà Võ Bé S (hướng từ ngoài lộ nhìn vào nhà), T212 dùng cây dao (dao T212 mang theo) đào xong gốc mai vàng thì kêu T212 vào cùng khiêng ra để lên xe. T212 điều khiển xe, T212 ngồi sau ôm giữ gốc mai chạy về hướng chợ Cơi 5 được khoảng 500m thì xe thùng lốp không chở được nữa. T212 với T212 khiêng gốc mai để xuống lề lộ, T212 kêu T212 ở lại canh giữ. T212 chạy xe bị thùng lốp về nhà trọ của H, kêu H thức dậy. T212 nói cho H biết việc đã búng (đào) trộm được gốc mai vàng nhưng gốc mai bị quá và xe thùng lốp không chở về được. T212 rủ H lấy xe đi tiếp T212 chở gốc mai vàng về cất giấu để T212 tìm chỗ bán. Nghe T212 nói vậy thì H đồng ý và lấy xe mô tô (loại xe tay ga của bạn H gửi ở phòng trọ) chở T212 ngồi sau dẫn đường đi vào chỗ để gốc mai mới trộm được. H và T212 khiêng gốc mai vàng để lên yên xe, H ngồi sau ôm giữ gốc mai, T212 điều khiển xe chở gốc mai vàng về đến khu đất trống cách nhà trọ H khoảng 20m thì dừng xe lại; T212 và H khiêng gốc mai vàng vào để trong đám sậy, H lấy cỏ phủ lên gốc mai để cất giấu để chờ T212 tìm nơi bán. Sau khi cất giấu gốc mai vàng xong thì H và T212 vào trọ H nghỉ. T212 kêu T212 chạy xe đi trả cho Chương giùm T212. Cây mai vàng trộm được của Võ Bé S được cất giấu đến khi bị lực lượng Công an xác minh mở rộng phát hiện và thu giữ. Vào khoảng 22 giờ ngày 16/8/2021, T212, Lê Bé Nghiệp và H gặp nhau ở khu trọ của H thuê ở ấp 2, xã Trần Hợi. T212 rủ Nghiệp và H đi tìm mai vàng trộm bán lấy tiền tiêu sài thì H và Nghiệp đồng ý. Nghiệp chỉ điểm gần nhà Nghiệp ở chỗ cống Sào Lưới thấy có nhiều gốc mai vàng để Nghiệp dẫn đường cho đi trộm; T212 đồng ý và vào trọ của H lấy cây dao (dao sử dụng đào trộm gốc mai lần trước) mang ra để lên ba ga xe của Nghiệp. Nghiệp điều khiển xe mô tô biển số 69N1-486.85 (xe Nghiệp mượn của Nguyễn Văn Ut là dựng rế của Nghiệp để đi chơi) chở T212 và H đi xuống địa điểm nhà có trồng mai vàng gần cống Sào Lưới, xã Khánh Bình Tây B ghé lại để trộm. Tại địa điểm này Nghiệp, T212 và H quan sát thấy chủ nhà và người dân còn thức nên không trộm được. T212 tiếp tục rủ Nghiệp và H lên xe để T212 chở đi về hướng Cơi 5 của xã Trần Hợi tìm mai vàng trộm thì Nghiệp, H đồng ý. T212 điều khiển xe chở Nghiệp, H từ cống Sào Lưới về đến Cơi 5 nhưng không trộm được cây mai nào. T212 chở Nghiệp và H đến nhà anh Khanh (bạn của Nghiệp và T212) ở ấp 1, xã Trần Hợi thì dừng xe lại. T212 kêu Nghiệp vào nhà Khanh chơi và cho T212 mượn xe đi công việc riêng tí về trả thì Nghiệp đồng ý. Nghiệp không biết việc T212 và H tiếp tục đi trộm cây mai vàng. Sau khi mượn được xe, T212 rủ H đi vào đường kênh chùa (thuộc địa bàn xã Trần Hợi) để tìm mai vàng lấy trộm thì H đồng ý. T212 chở H vào đường kênh chùa không trộm được cây mai vàng.

H kêu T212 chở H đi về hướng xã Khánh Hưng để trộm gốc mai vàng mà H đã đề ý trước đó. Khoảng 01 giờ ngày 17/8/2021, T212 chở H đi đến nhà Võ Việt B ở ấp Bình Minh II, xã Khánh Hưng. H kêu T212 dừng xe lại ngồi trên xe đợi, H vào lấy trộm gốc mai vàng trồng trên chậu kiểng mang lên xe; T212 điều khiển xe, H ngồi sau ôm giữ gốc mai vàng để đem về trợ của H cất giấu. Khi về đến đoạn lộ ấp 2, xã Trần Hợi (gần trợ của H) thì bị lực lượng tuần tra của Công an xã Trần Hợi phát hiện kiểm tra, H bỏ chạy, còn T212 bị giữ lại để làm việc và T212 đã thừa nhận toàn bộ hành vi cùng với H trộm cắp tài sản cây mai vàng của Võ Việt B nói trên.

Tại Kết luận định giá số: 31/KL-ĐGTS ngày 25/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Trần Văn Thời, kết luận: 01 cây mai vàng (kích thước hoành đế 2m, kích thước hoành củ 70cm, kích thước hoành thân 50cm, chiều cao 70cm, đường kính tàng 50cm) của bị hại Võ Bé S có giá trị là: 15.000.000 đồng; Tại Kết luận định giá số: 30/KL-ĐGTS ngày 25/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Trần Văn Thời, kết luận: 01 cây mai vàng (kích thước hoành đế 1,5m; kích thước hoành củ 60cm; kích thước hoành thân 35cm; chiều cao 26cm; đường kính tàng 80cm; đặc điểm cây đã được cắt tỉa dáng theo định dạng bon sai) của bị hại Võ Việt B có giá trị là: 11.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 26.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ: 01 cây mai vàng (của Võ Bé S) và 01 cây mai vàng (của Võ Việt B); 01 cây dao cán gỗ; 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX, màu đỏ đen, biển số 69N1-486.85. Xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Trần Văn Thời đã trả lại cho Võ Bé S và Võ Việt B, mỗi người 01 cây mai vàng; Trả lại cho Nguyễn Văn Út 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX, màu đỏ đen, biển số 69N1-486.85; vật chứng còn lại: 01 cây dao cán gỗ.

Tại, Cáo trạng số: 39/CT-VKS ngày 26/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau truy tố bị cáo Nguyễn Chí T212, Nguyễn Thế H, Trần Văn T212 về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên Cáo trạng số: 39/CT-VKS ngày 26/7/2022 và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Về hình phạt:

Đối với bị cáo T212: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1, khoản 2 (gia đình có công cách mạng) Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Đối với bị cáo H: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1 và khoản 2 (gia đình có công cách mạng) Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 15 tháng tù.

Đối với bị cáo T212: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i (phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng), s (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1 và khoản 2 (gia đình có công cách mạng) Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 12 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 cây dao cán gỗ.

Các bị cáo thống nhất bày luận tội của Viện kiểm sát và không tranh luận; Các bị cáo chỉ yêu cầu Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt nhẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Các bị hại vắng mặt, nhưng có lời khai tại hồ sơ vụ án và không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Trần Văn Thời, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, các bị cáo T212, T212 và H một lần nữa thừa nhận Cáo trạng số: 39/CT-VKS ngày 26/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời truy tố là đúng. Như vậy, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay, là phù hợp với lời khai của các bị cáo ở giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của các bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án. Từ đó, có cơ sở khẳng định: Vào khoảng 00 giờ 30 phút ngày 13/8/2021, bị cáo T212 và bị cáo T212 có hành vi lén lút lấy trộm của Võ Bé S (thuộc ấp 3, xã Trần Hợi, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau) 01 cây mai vàng. Sau đó, T212 chạy xe đến phòng trọ của bị cáo H và nói cho H biết đã trộm được gốc mai vàng; T212 và H lấy xe của H chở gốc mai vàng cất giấu gần trọ của H. Ngoài ra, vào khoảng 01 giờ ngày 17/8/2021 T212 và H lén lút lấy trộm của Võ Việt B (thuộc ấp Bình Minh II, xã Khánh Hưng, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau) 01 cây mai vàng. Tại Kết luận định giá số: 31/KL-ĐGTS ngày 25/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Trần Văn Thời, kết luận: 01 cây mai vàng (kích thước hoành đế 2m, kích thước hoành củ 70cm, kích thước hoành thân 50cm, chiều cao 70cm, đường kính tàng 50cm) của bị hại Võ Bé S có giá trị là: 15.000.000 đồng; Tại Kết luận định giá số: 30/KL-ĐGTS ngày 25/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Trần Văn Thời, kết luận: 01

cây mai vàng (kích thước hoành đề 1,5m; kích thước hoành củ 60cm; kích thước hoành thân 35cm; chiều cao 26cm; đường kính tàng 80cm; đặc điểm cây đã được cắt tia dáng theo định dạng bon sai) của bị hại Võ Việt B có giá trị là: 11.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 26.000.000 đồng. Với hành vi nêu trên của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Từ đó, Cáo trạng số: 39/CT-VKS ngày 26/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời truy tố các bị cáo ở khung hình phạt và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo T212 và H phải gánh chịu tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” (chiếm đoạt tài sản của Võ Bé S vào ngày 13/8/2021 và chiếm đoạt tài sản của Võ Việt B vào ngày 17/8/2021) theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Riêng, bị cáo T212 không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo T212, H và T212 được áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1 và khoản 2 (T212 có ông nội tên Nguyễn Văn Rót được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhất; H có ông nội tên Nguyễn Văn Giàu được Nhà nước công nhận là liệt sỹ, bà nội Nguyễn Thị Chi được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhì; T212 đầu thú và có ông ngoại tên Đặng Văn Tiết được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng ba, ông nội tên Trần Văn Nam là thương binh loại A – hạng 4/4) Điều 51 Bộ luật Hình sự. Riêng, bị cáo T212 được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm i (phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng) khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về áp dụng hình phạt: Các bị cáo là thanh niên, có đủ sức khỏe và năng lực điều khiển hành vi, tự lao động bằng công việc chân chính để nuôi sống bản thân. Chỉ vì, tư lợi cá nhân, thích hưởng thụ từ tài sản của người khác; các bị cáo biết rõ cây mai vàng là loại cây kiểng có giá trị kinh tế cao; các bị cáo T212, H và T212 lén lút lấy trộm 01 cây mai vàng của Võ Bé S (giá trị 15.000.000 đồng) và bị cáo T212, H lén lút lấy trộm 01 cây mai vàng của Võ Việt B (giá trị 11.000.000 đồng), nhằm mục đích bán có tiền chi xài cá nhân, nhưng chưa tiêu thụ được thì các bị cáo đã bị phát hiện. Như vậy, cho thấy các bị cáo thiếu ý thức chấp hành pháp luật, lợi dụng đêm tối trong việc quản lý tài sản của người dân để thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của các bị hại được pháp luật bảo vệ. Do đó, cần phải được xử nghiêm và áp dụng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, để cải tạo giáo dục các bị cáo trở thành người lương thiện, có ích cho xã hội theo đề nghị Viện kiểm sát là phù hợp. Ở vụ án này, bị cáo T212 là rủ rờ và cùng thực hiện tội phạm 01 lần (chiếm đoạt 01 cây mai vàng của Võ Bé S ngày 13/8/2021) với bị cáo H, T212 và 01 lần với bị cáo H (chiếm đoạt 01 cây mai vàng của Võ Việt B ngày 17/8/2021). Ngoài ra, bị cáo T212 có nhân thân không tốt, có 01 tiền án đã được xóa (bị Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau xử phạt 6 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án hình sự số: 07/2022/HS-ST ngày 23/02/2022) và 01 tiền

sự chưa được xóa (bị Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau ban hành Quyết định số: 04/QĐ-TA ngày 10/01/2018 áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 20 tháng, chấp hành xong ngày 21/7/2020 theo Giấy chứng nhận số: 43/CN-CSCN ngày 21/7/2020 của Cơ sở cai nghiện ma túy tỉnh Cà Mau), nhưng bị cáo không biết sửa chữa, nay lại tiếp tục phạm tội, do đó cần phải được xử nghiêm. Đối với bị cáo T212, đồng phạm với bị cáo T212 ở lần phạm tội ngày 13/8/2021 (chiếm đoạt 01 cây mai vàng của Võ Bé S) với vai trò giúp sức tích cực; sau khi phạm tội, bị cáo lại bỏ trốn và gây khó khăn trong công tác điều tra, truy tố; ngoài ra bị cáo có nhân thân không tốt (bị Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau ban hành Quyết định số: 63/QĐ-TA ngày 25/10/2021 áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 16 tháng, bị cáo chưa chấp hành và không xem là tiền sự). Đối với bị cáo H, đồng phạm với bị cáo T212 ở lần phạm tội ngày 13/8/2021 (chiếm đoạt 01 cây mai vàng của Võ Bé S) và ngày 17/8/2021 (chiếm đoạt 01 cây mai vàng của Võ Việt B) với vai trò vừa là giúp sức tích cực, vừa là thực hiện tội phạm. Như vậy, hình phạt của bị cáo H sẽ cao hơn hình phạt của bị cáo T212. Xong, nhận thấy mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng các bị cáo là phù hợp nên cần được chấp nhận. Có như thế, đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Do các bị hại đã nhận lại tài sản và các bị hại vắng mặt tại phiên tòa nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết gì khác.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 cây dao cán gỗ mà bị cáo T212 dùng để đào gốc mai, xét không còn giá trị và cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Đối với Lê Bé Nghiệp: Vào khoảng 22 giờ ngày 16/8/2022, được T212 và H rủ đi trộm; Nghiệp đã trực tiếp dẫn đường cho T212 và H đến địa điểm nhà có cây mai ở cống Sào Lưới, xã Khánh Bình Tây B, huyện Trần Văn Thời để trộm, nhưng không trộm được tài sản. Sau đó, T212 chở H với Nghiệp về đến nhà Khánh ở ấp 1, xã Trần Hợi, huyện Trần Văn Thời; T212 kêu Nghiệp vào nhà Khánh chơi và cho T212 mượn xe đi công việc riêng. T212 mượn được xe tiếp tục rủ H đi trộm; T212 và H đã trộm được cây mai vàng của Võ Việt B. Việc, T212 và H trộm cây mai vàng của Võ Việt B không có sự bàn bạc hoặc nói cho Nghiệp biết trước việc này, nên Nghiệp không đồng phạm với T212 và H về hành vi trộm cắp tài sản là cây mai vàng của Võ Việt B. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Trần Văn Thời không đề cập xử lý đối với Nghiệp là có căn cứ.

[10] Việc, Võ Bé S khai mất 05 lượng vàng SJC để trong lọ thủy tinh chôn dưới gốc cây mai bị mất trộm; Võ Thị S nghi ngờ do các bị cáo lấy trộm. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Trần Văn Thời có tiến hành làm việc các bị cáo, nhưng các bị cáo không thừa nhận có lấy trộm số vàng trên; đồng thời chưa có căn cứ chứng minh Võ Bé S có mất trộm số vàng này. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Trần Văn Thời tách ra tiếp tục điều tra là có căn cứ.

[11] Về án phí: Buộc các bị cáo T212, H và T212, mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Chí T212 15 (mười lăm) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù của bị cáo được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

2/ Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thế H 12 (mười hai) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù của bị cáo được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

3/ Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn T212 09 (chín) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù của bị cáo được tính kể từ ngày tạm giữ ngày 12/5/2022.

4/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 cây dao cán gỗ, lưỡi kim loại màu đen, dao mũi nhọn, nơi rộng nhất của lưỡi dao 6 cm, tổng chiều dài cây dao 31 cm, cán dao gỗ dài 11 cm, lưỡi dao kim loại dài 20 cm (Vật chứng được Chi cục thi hành án dân sự huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau đang quản lý tại Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 27/7/2022).

5/ Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Nguyễn Chí T212, Nguyễn Thế H và Trần Văn T212, mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng (bằng chữ: Hai trăm ngàn đồng).

6/ Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo Nguyễn Chí T212, Nguyễn Thế H và Trần Văn T212 được quyền kháng cáo bản án này trong hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng, các bị hại Võ Việt B và Võ Bé S được quyền kháng cáo bản án này trong hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật.

7/ Về nghĩa vụ thi hành án: Căn cứ Điều 26 Luật thi hành án dân sự năm 2014: “Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Cà Mau (1b);
- VKSND huyện Trần Văn Thời (1b);
- CAND huyện Trần Văn Thời (1b);
- THADS huyện Trần Văn Thời (1b);
- Các bị cáo; Các bị hại (5b);
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Lâm Thành Quang

