

Bản án số: 115/2022/HS-PT

Ngày: 09-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Đào.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Hải Bằng.

Ông Nguyễn Văn Lâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thu Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 135/2022/TLPT-HS ngày 11 tháng 10 năm 2022. Do có kháng cáo của bị cáo Triệu Văn H đối với bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HS-ST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

Bị cáo kháng cáo: Triệu Văn H, sinh năm 1983, tại B G; nơi cư trú: Tổ Dân phố M, thị trấn T Y T, huyện S Đ, tỉnh B G; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 03/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Triệu Dư N và bà Trịnh Thị B; có vợ Đàm Thị N, sinh năm 1985; bị cáo có 03 con, con lớn sinh năm 2007; con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/01/2022 đến ngày 11/01/2022, sau đó được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Ngô Thị Xuân T – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo: Anh Triệu Sinh K, sinh năm 1989. Địa chỉ: Tổ Dân phố M, thị trấn T Y T, huyện S Đ, tỉnh B G. Vắng mặt tại phiên tòa (do Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 07/01/2022, Triệu Văn H gặp một người thanh niên giới thiệu là C, sinh năm 1984, không rõ nhân thân, lý lịch. C đến gặp H hỏi mua mật ong. Sau đó hỏi H có bán rắn hổ chúa không để mua nhưng H không có nên C để lại số điện thoại 0566257378 và kết bạn trên ứng dụng Zalo với tên C cá. C bảo H khi nào có rắn hổ chúa thì liên lạc để mua. Ngày 09/01/2022 tại khu vực xã Hưng Đạo, huyện Sơn Động, tỉnh Bắc Giang. H gặp mua của một số người đi rừng về (Hùng không rõ nhân thân, lý lịch) được 03 cá thể rắn hổ chúa với giá 5.000.000đ. 03 cá thể rắn hổ chúa được đựng trong bao lưới màu trắng. Sau đó H mang 03 cá thể rắn hổ chúa về cất giấu ở sau vườn của nhà H. Ngày 09/01/2022 H sử dụng điện thoại nhãn hiệu Vivo 1906 màu xanh số Imel1: 860749057306897; số Imel2: 860749057306889 lắp sim số điện thoại 0946.513.532 của H để liên lạc qua điện thoại và ứng dụng zalo với C để thỏa thuận mua bán rắn hổ chúa. Hai bên thỏa thuận địa điểm giao rắn hổ chúa ở khu vực Côn Sơn, phường Cộng Hòa, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương với giá 1.000.000đ/kg đối với rắn loại to trên 3kg và 800.000đ/kg đối với rắn loại nhỏ dưới 3kg. Khoảng 5 giờ 30 phút ngày 10/01/2022 Hùng lấy 03 cá thể rắn hổ chúa cất giấu ở vườn sau nhà lên thùng xe ô tô nhãn hiệu Thaco màu xanh, BKS 29C – 385.33 (xe Hùng mượn của anh Khoa là em trai Hùng) để đi đến địa điểm giao hàng. Khoảng 6 giờ 30 phút cùng ngày, Hùng điều khiển xe ô tô chở rắn hổ chúa đến khu vực cây xăng thuộc khu dân cư Lôi Động, phường Cộng Hòa, thành phố Chí Linh đứng chờ C để giao rắn thì bị lực lượng Công an thành phố Chí Linh phát hiện bắt quả tang thu giữ 03 cá thể rắn hổ chúa đựng trong ba bao màu trắng; 01 xe ô tô nhãn hiệu Thaco màu xanh BKS 29C – 385.33 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo 1906 màu xanh, lắp sim 0946.513.532.

Tại bản kết luận giám định số 23 ngày 10/01/2022, Viện sinh thái tài nguyên sinh vật – Viện hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam kết luận: 03 cá thể động vật còn sống là loài rắn hổ chúa, có tên khoa học là *Ophiophagus hannah*. Loài rắn hổ chúa có tên trong phụ lục 1, danh sách các loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính Phủ. Loài rắn hổ chúa có tên trong nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP ngày 22/9/2021.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HSST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 244; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

Luật phí, lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc Hội. Tuyên bố bị cáo Triệu Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”. Xử phạt bị cáo Triệu Văn H 27 tháng tù, được trừ 02 ngày tạm giữ, bị cáo còn phải chấp hành 26 tháng 28 ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của bị cáo.

Ngày 01/8/2022 bị cáo Triệu Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và đề nghị được hưởng án treo.

Tại phiên tòa: Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo vì bị điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, con còn nhỏ, bị cáo nhất thời phạm tội, bị cáo rất ăn năn về hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương có quan điểm: Đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Triệu Văn H. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Triệu Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”. Xử phạt bị cáo Triệu Văn H từ 15 đến 18 tháng tù, được trừ 02 ngày tạm giữ. Bị cáo còn phải chấp hành từ 14 tháng 28 ngày đến 17 tháng 28 ngày, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Về án phí phúc thẩm. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo. Về tội danh: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” là đúng người, đúng tội. Về mức hình phạt: Đề nghị HĐXX xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s, h khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đồng thời, mong muốn HĐXX xem xét điều kiện, hoàn cảnh của bị cáo rất khó khăn, là người dân tộc nên hiểu biết pháp luật có phần hạn chế để cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

Quan điểm của Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương. Về việc người bào chữa đề nghị áp dụng điểm h khoản 1 Điều 51 BLHS. Viện kiểm sát xác định không có căn cứ nên giữ nguyên quan điểm. Về phần hình phạt, quan điểm của Viện kiểm sát giữ nguyên mức hình phạt như đã đề nghị. HĐXX xem xét có giảm mức hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo hay không thuộc thẩm quyền của HĐXX.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên được xác định là kháng cáo là hợp lệ. HĐXX phúc thẩm sẽ xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] *Về nội dung*: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, biên bản phạm tội quả tang, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 6 giờ 30 phút ngày 10/01/2022 tại khu vực xây xăng Lôi Động, phường Cộng Hòa, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương. Triệu Văn H có hành vi vận chuyển 03 cá thể rắn hổ chúa thuộc danh mục thực vật, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm thuộc nhóm IB cần bảo vệ, bị cáo bán cho người thanh niên tên C thì bị lực lượng Công an thành phố Chí Linh phát hiện bắt quả tang. Xét hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm vào chính sách của Nhà nước về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích tư lợi bị cáo vẫn thực hiện hành vi mua bán với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”, theo điểm a khoản 1 Điều 244 BLHS. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị về tội danh đối với bị cáo.

[3] Xét kháng cáo đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo. HĐXX xét thấy: Trong vụ án này bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo có nhiều đóng góp trong công tác phòng chống dịch Covid - 19 nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Cấp sơ thẩm áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ TNHS nêu trên và quyết định hình phạt đối với bị cáo 27 tháng tù là nghiêm. Tại cấp phúc thẩm bị cáo bị cáo tích cực ủng hộ quỹ vì người nghèo nên HĐXX sẽ áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS theo quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật. Tại phiên tòa, người bào chữa đề nghị HĐXX áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo vì hành vi của bị cáo gây thiệt hại không lớn. Xét thấy, hành vi của bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm vào khách thể là động vật nguy cấp, quý, hiếm cần được bảo vệ, 03

cá thể rắn hổ chúa được thu giữ và trả lại môi trường tự nhiên là ngoài mong muốn của bị cáo nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu này của người bào chữa.

[4]. Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo thì thấy: Bị cáo phạm tội nghiêm trọng, hành vi mua bán 03 cá thể rắn hổ chúa của bị cáo đã xâm phạm vào danh mục các loài động vật nguy cấp, quý, hiếm cần bảo vệ. Rắn hổ chúa là loại thuộc lớp bò sát, không chỉ Việt Nam mà các nước trên thế giới đều chung tay bảo vệ các loài động vật trên nhằm duy trì sự cân bằng sinh thái của môi trường tự nhiên nên HĐXX không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của bị cáo, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân biết tôn trọng và chấp hành pháp luật, đồng thời đảm bảo cho công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

Từ những phân tích trên, HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HSST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt đối với bị cáo H.

[5] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[6]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ các điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

[1]. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Triệu Văn H về phần hình phạt. Sửa phần hình phạt đối với bị cáo H tại bản án hình sự sơ thẩm số 69/2022/HSST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Triệu Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Triệu Văn H 13 (mười ba) tháng tù, được trừ 02 ngày tạm giữ (*từ ngày 10/01/2022 đến ngày 11/01/2022*), bị cáo còn phải chấp hành 12 (mười hai) tháng 28 (hai mươi tám) ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (Đã bắt bị cáo tại phiên tòa xét xử phúc thẩm ngày 09/11/2022).

[2]. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Triệu Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án 09/11/2022./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND, VKSND, CQCSĐT, CQ T.H.A hình sự và Chi cục THADS TP. Chí Linh.
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Đào.