

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NINH KIỀU,
THÀNH PHỐ CT**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 215/2020/HS-ST

Ngày: 18/12/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NK, THÀNH PHỐ CT**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Mỹ T**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà **Đỗ Thị Lệ H**

2. Bà **Hồ Thị Kim L**

- ***Thư ký ghi biên bản phiên tòa:*** Bà **Võ An T** – Thư ký Tòa án nhân dân quận NK, thành phố CT.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận NK tham gia phiên tòa:*** Ông **Bùi Hữu H** – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận NK xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 221/2020/TLST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 800/2020/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2020, đối với bị cáo:

Trần Hoàng Q (Tên gọi khác: O) (Có mặt)

Giới tính: Nam

Sinh năm 1988

Nơi sinh: CT.

Nghề nghiệp: Làm tóc.

Trình độ học vấn: 6/12.

Đăng ký thường trú: Ấp Đông Phú A, xã Đông Phước, huyện Châu Thành, Hậu Giang.

Quốc tịch: Việt Nam;

Dân tộc: Kinh;

Tôn giáo: Không;

Họ và tên cha: Trần Ngọc T (chết);

Họ và tên mẹ: Đặng Thị H, sinh năm 1966 (sống);

Bị cáo chưa có vợ, con;

- Tiền án: 04 lần

+ Lần 1: Ngày 26/9/2005 bị Tòa án nhân dân thành phố CT xử phạt 02 năm tù về tội cướp giật tài sản, chưa thi hành hình phạt bổ sung, chưa xóa án tích.

+ Lần 2: Ngày 12/12/2008 bị Tòa án nhân dân huyện CT, tỉnh HG xử phạt 15 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, chưa xóa án tích.

+ Lần 3: Ngày 30/11/2010 bị Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xử phạt 04 năm tù về tội trộm cắp tài sản, chưa xóa án tích.

+ Lần 4: Ngày 30/4/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Thống Nhất, tỉnh Đồng Nai xử phạt 03 năm tù về tội trộm cắp tài sản, ngày 14/01/2019 chấp hành xong hình phạt tù, chưa xóa án tích.

- Tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/8/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận NK.

*Bị hại: **Đặng Quốc A** sinh năm 1998 (Vắng mặt)*

Địa chỉ: 220, khu vực Yên Trung, P. Lê Bình, Q. NK, TP. CT.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Trần Văn Tuấn T sinh năm 1984 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 76, Xô Viết Nghệ Tĩnh, P. An Cư, Q. NK, TP. CT.

Nguyễn Văn T sinh năm 1991 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Mỹ Lộc, xã Mỹ Khánh, huyện Phong Điền, TP. CT.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Trần Hoàng T sinh năm 1992 (Có mặt)

Địa chỉ: 373, Nguyễn Văn Cừ, P. An Hòa, Q. NK, TP. CT.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 05 giờ 00 phút ngày 09/8/2020 Trần Hoàng Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu vàng đen biển số 52T6-5012 chở theo người tên Toàn chưa rõ lai lịch đến quán cà phê REX đường Nguyễn Văn Linh, phường H Lợi, quận NK, TP. CT để uống nước. Khi đến quán thì thấy anh Đặng Quốc A nhân viên của quán đang nằm ngủ trên ghế salon bên quầy pha chế, phía trên quầy có để điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax đang sạc pin. Quan sát thấy không có ai trong quán, Toàn kêu Q đi vào quán lấy trộm điện thoại, còn Toàn ở ngoài xe canh giới. Q đi vào quán dùng tay phải tháo dây sạc pin điện thoại rồi nhanh chóng ra xe cùng T tẩu thoát. Sau khi lấy điện thoại cả hai đem đến Cửa hàng điện thoại Thanh Vy – Địa chỉ: 76, Xô Viết Nghệ Tĩnh, P. Tân An bán được 5.200.000 đồng. Sau đó đến Nhà nghỉ Tường Vy tại huyện Châu Thành A, Hậu Giang thuê phòng.

Tại đây, Toàn đưa cho Q 1.000.000 đồng. Ngày 09/8/2020 anh Đặng Quốc A đã đến Công an phường H Lợi trình báo. Sau khi xem lại camera an ninh của quán REX thì Cơ quan công an mời Q về làm việc.

Tang vật thu giữ: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh số imei 1: 353907104342695; imei 2: 353907104269369, xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu vàng đen biển số 52T6-5012, số máy 2B52117266, số khung RLCN2B5206Y117266, đã qua sử dụng.

Tại kết luận định giá tài sản số 764/KL-HĐĐG ngày 11/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND quận NK, thống nhất xác định: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh số imei 1: 353907104342695; imei 2: 353907104269369, chất lượng còn lại 90%, giá trị còn lại 20.500.000 đồng.

Trong quá trình điều tra Trần Hoàng Q thừa nhận hành vi phạm tội và khai nhận đã bán điện thoại lấy trộm được cho cửa hàng Thanh Vy - Địa chỉ: 76, Xô Viết Nghệ Tĩnh, P. Tân An nhưng anh Trần Văn Tuấn K chủ cửa hàng cho biết không có thu mua điện thoại Iphone vào ngày 09/8/2020. Qua xác minh anh Trần Hoàng T chủ cửa hàng Hoàng T – Địa chỉ: 373, Nguyễn Văn Cừ, P. An Hòa, Q. NK có mua điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh giá 15.000.000 đồng, sau đó anh T đăng bán điện thoại lên mạng xã hội Zalo thì bị phát hiện thu giữ.

Đối với người tên Toàn do Trần Hoàng Q khai chưa rõ lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NK đang tiến hành xác minh làm rõ.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu vàng đen biển số 52T6-5012, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NK đã xác minh chủ sở hữu là Nguyễn Thanh Giới – Địa chỉ: Trần H Đạo, P. Phạm Ngũ Lão, Q.1, TP. Hồ Chí Minh không còn cư trú tại địa phương nên Công an quận NK đã thông báo tìm chủ sở hữu theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Hoàng T mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax mà Trần Hoàng Q bán, anh không biết đây là tài sản trộm cắp mà có nên không xử lý hình sự, anh T đã nộp lại điện thoại cho Cơ quan điều tra. Anh Trần Hoàng T yêu cầu bị cáo Trần Hoàng Q bồi thường số tiền 15.000.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NK đã ban hành quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bị hại Đặng Quốc A 01 điện thoại Iphone 11 Promax, anh A đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì.

Tại bản cáo trạng số 208/CT-VKSNK ngày 09 tháng 11 năm 2020 Viện kiểm sát nhân dân quận NK, thành phố CT truy tố bị cáo Trần Hoàng Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sớm về với gia đình.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Hoàng T trình bày: Yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.200.000 đồng. Sau đó ông T không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 5.200.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Bị cáo là người đã thành niên, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, ngày 09/8/2020 bị cáo đã có hành vi lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh có giá trị 20.500.000 đồng của bị hại. Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là phạm tội, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản người khác được pháp luật bảo vệ.

Nhân thân bị cáo: Bị cáo có 04 tiền án chưa xóa án tích.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Hoàng Q (Tên gọi khác Oánh) mức án từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù giam.

Xử lý vật chứng: Ghi nhận Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận NK đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho bị hại.

Đối với xe mô tô biển số 52T6-5012 đề nghị cơ quan chức năng thông báo tìm kiếm chủ sở hữu theo quy định.

Trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an quận NK, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận NK, Kiểm sát viên trong quá trình điều

tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] *Thủ tục tố tụng*: Đối với bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Đại diện Viện kiểm sát không ý kiến về việc vắng mặt của những người này và đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy, Cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai và làm rõ các tình tiết trong vụ án nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] *Về trách nhiệm hình sự*: Tại phiên tòa, bị cáo Q thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận NK đã truy tố. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời khai bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận NK truy tố bị cáo tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Hội đồng xét xử chấp nhận những chứng cứ buộc tội của Viện kiểm sát và đề nghị của Kiểm sát viên về quan điểm giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào ngày 09/8/2020 bị cáo Q đã lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của anh A. Bị cáo đã có hành vi lén lút lấy trộm tài sản là điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax của anh A đang sạc pin để trên quầy pha chế, trong lúc anh A nằm ngủ trên ghế salon tại quán cà phê REX đường Nguyễn Văn Linh. Hành vi của bị cáo đã được camera an ninh của quán cà phê REX ghi lại và bị cáo xác nhận người lấy trộm tài sản là bị cáo. Bị cáo có ý thức chiếm đoạt tài sản bị hại và đã mang điện thoại di động đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Bị cáo khai đã bán điện thoại tại cửa hàng Thanh Vy là 5.200.000 đồng nH ông Thanh – chủ cửa hàng Thanh Vy xác nhận không có mua điện thoại Iphone 11 Promax nên chưa đủ căn cứ xác định bị cáo đã bán điện thoại giá nêu trên. Căn cứ kết luận định giá tài sản ngày 11/8/2020: Tài sản bị cáo lấy trộm có giá trị là 20.500.000 đồng.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, bị cáo là người đã trưởng thành, bị cáo nhận thức

được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Về nhân thân: Tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có 04 tiền án **chưa được xóa án tích** nH bị cáo không tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý thể hiện ý thức pháp luật kém. Lần phạm tội này của bị cáo được xác định với tình tiết định khung là tái phạm nguy hiểm. Hành vi của bị cáo Trần Hoàng Q đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, cần một hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo là cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo. Đồng thời cũng để răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản bị mất trộm, không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên không xem xét.

Ông Trần Hoàng T là người mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, ông không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên không xử lý hình sự. Ông T đã nộp lại điện thoại di động cho Cơ quan điều tra. Trong quá trình điều tra ông T yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 15.000.000 đồng. Tại phiên tòa ông T yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.200.000 đồng. Chứng cứ chứng minh cho yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông T là biên bản giao tài sản cho Cơ quan điều tra. Xét thấy: Ông T đã mua điện thoại nhưng ông T không có làm giấy tờ mua bán, ông T cũng không biết người bán điện thoại cho ông tên họ và có địa chỉ ở đâu. Tại phiên tòa ông T xác nhận bị cáo không phải là người đã bán điện thoại cho ông, bị cáo xác nhận bị cáo không có bán điện thoại cho ông T. Bị cáo đã bán điện thoại ngày 09/8/2020 tại cửa hàng Thanh Vy. Ông T xác định đã mua điện thoại vào ngày 10/8/2020 của người khác. Ông T xin rút lại yêu cầu buộc bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 5.200.000 đồng của ông Trần Hoàng T.

[6] Về xử lý vật chứng: Thống nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Ghi nhận Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận NK đã ra quyết định xử lý vật chứng số 92 ngày 12/8/2020 trả lại tài sản cho ông Đặng Quốc A 01 điện

thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh, dung lượng 64Gb, imei 1: 353907104342695; imei 2: 353907104269369. Bị hại xác nhận đã nhận lại tài sản.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu vàng đen biển số 52T6-5012, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NK đã xác minh chủ sở hữu là Nguyễn Thanh Giới – Địa chỉ: Trần H Đạo, P. Phạm Ngũ Lão, Q.1, TP. Hồ Chí Minh không còn cư trú tại địa phương. Căn cứ Điều 228 Bộ luật dân sự năm 2015: Giao cho Cơ quan có thẩm quyền thực hiện thông báo tìm kiếm chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu vàng đen biển số 52T6-5012, số máy 2B52117266, số khung RLCN2B5206Y117266, đã qua sử dụng. Trong thời hạn 01 năm kể từ ngày thông báo mà chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp tài sản là vật chứng có yêu cầu thì sẽ được giải quyết và nhận lại tài sản tại Chi cục Thi hành án dân sự quận NK. Trường hợp có phát sinh tranh chấp sẽ xem xét giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự; hết thời này, tài sản sẽ được sung quỹ Nhà nước.

[7] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Trần Hoàng Q** (Tên gọi khác Oánh) phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử phạt: Bị cáo Trần Hoàng Q **03 năm 06 tháng tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/8/2020.

2. *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 228 Bộ luật dân sự năm 2015;

Ghi nhận Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận NK đã ra quyết định xử lý vật chứng số 92 ngày 12/8/2020 trả lại tài sản cho ông Đặng Quốc A.

Giao cho Cơ quan có thẩm quyền thực hiện thông báo tìm kiếm chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu vàng đen biển số 52T6-5012, số máy 2B52117266, số khung RLCN2B5206Y117266, đã qua sử dụng. Trong thời hạn 01 năm kể từ ngày thông báo mà chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp tài sản là vật chứng có yêu cầu thì sẽ được giải quyết và nhận lại tài sản tại Chi cục Thi hành án dân sự quận NK. Trường hợp có phát sinh tranh chấp sẽ xem xét giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự; hết thời này, tài sản sẽ được sung quỹ Nhà nước.

(Tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 11/11/2020 giữa Công an quận NK và Chi cục Thi hành dân sự NK).

3. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Trần Hoàng Q phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 750.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt thì thời hạn kháng cáo 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP. CT;
- VKSND Q. NK;
- Công an Q. NK;
- Chi cục THADS Q. NK;
- Sở Tư pháp TP. CT;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Mỹ T