

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 134/2020/HS-PT

Ngày: 17-11-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Trinh.

Các Thẩm phán: Bà Võ Bích Hải.

Bà Hà Thị Phương Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Tổng Phi Phụng – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông La Quốc Khánh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 17-11-2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai, vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 165/2020/TLPT-HS ngày 22-10-2020, đối với bị cáo Cao Văn T, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 92/2020/HS-ST ngày 8 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố Cần Thơ.

- Bị cáo có kháng cáo:

Cao Văn T sinh ngày 27 tháng 4 năm 1994, tại thành phố Cần Thơ. Nơi cư trú: Khu vực A, phường X, quận N, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo Hòa Hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Cao Văn B và bà: Trần Thị L; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư Hồ Thị Triệu – Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ.

Bị hại trong vụ án không có kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ, ngày 11-4-2020, Cao Văn T đến nhà của Trần Minh S, thuộc khu vực A, phường X, quận N, thành phố Cần Thơ, để uống rượu cùng với một số người khác. Trong lúc uống rượu, giữa T và S đã phát sinh cự cãi. T bỏ đi về.

Sau khi nghỉ uống rượu, S đi ra phía sau nhà, xem kéo cá thì gặp lại T. Giữa 2 bên tiếp tục xảy ra cự cãi. S quay đi. T đẩy S về phía trước. S quay lại, đánh vào mặt của T 01 cái. T bỏ đi vào nhà của Huỳnh Thị H, lấy cây dao dài 35 cm, quay trở ra. T chém nhiều nhất vào người của S. S bỏ chạy và được đưa đến bệnh viện điều trị thương tích.

Theo Kết luận Giám định pháp y, S bị gây thương tích như sau:

- Vết thương phần mềm vai trái, khuỷu tay phải. Đã được cắt lọc, khâu vết thương và điều trị nội khoa. Vết thương đã lành, không ảnh hưởng chức năng.

- Vết thương vai - ngực phải, gãy hở 1/3 xương đòn. Đã được cắt lọc, khâu vết thương và điều trị nội khoa. Vết thương đã lành. Xương đòn phải chưa can, di lệch, còn sưng đau.

- Vết thương bàn tay phải gây đứt gân duỗi ngón IV, V. Đã được khâu nối gân, khâu vết thương và điều trị nội khoa. Vết thương đã lành. Vận động gấp duỗi ngón IV, V còn hạn chế.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 23% (BL. 57).

Tại bản án số 92/2020/HS-ST ngày 8-9-2020, Tòa án nhân dân quận N đã áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Cao Văn T 3 năm tù.

Ngoài ra, còn có các quyết định về trách nhiệm dân sự và án phí trong vụ án.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 16-9-2020, bị cáo nộp đơn kháng cáo, xin xét xử theo khoản 1 Điều 135 Bộ luật Hình sự và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên kháng cáo, không có cung cấp thêm chứng cứ về các tình tiết mới.

Luật sư, bào chữa cho bị cáo, cung cấp biên nhận 10.500.000đ ngày 6-10-2020, cho rằng bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo đã khai báo thành khẩn và ăn năn hối cải; đã tích cực bồi thường thiệt hại; sau khi tuyên án sơ thẩm bị cáo đã bồi thường thêm 10.500.000đ; bị hại đã bãi nại cho bị cáo; do trình độ học vấn thấp nên hạn chế năng lực nhận thức pháp luật và xã hội; hoàn cảnh gia đình của bị cáo rất khó khăn. Nên đề nghị chấp nhận kháng cáo, giảm mức hình phạt cho bị cáo.

Kiểm sát viên nhận định: bản án sơ thẩm đã tuyên có căn cứ và đúng pháp luật. Khi lượng hình Tòa án sơ thẩm đã có xem xét các tình tiết giảm nhẹ theo luật định cho bị cáo. Mức hình phạt đã tuyên đối với bị cáo là tương xứng, nên đề nghị giữ nguyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Quá trình tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm tuân thủ các quy định của Pháp

luật, bảo đảm quyền lợi hợp pháp cho những người tham gia tố tụng. Các chứng cứ tại hồ sơ đủ để kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như để giải quyết các vấn đề khác có liên quan.

[1] Bị cáo đã sử dụng dao dài 35 cm, chém nhiều nhát vào người của bị hại, gây thương tích tổn thương cơ thể là 23%.

Xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Không chấp nhận lời bào chữa, cho rằng: Bị cáo phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh, bởi các lẽ như sau:

Khi chấp nhận vào tiệc rượu là chấp nhận sử dụng chất kích thích và cùng vui vẻ. Trong tiệc rượu đôi lúc cũng có vui đùa quá đáng hay xung đột. Trong tình huống như vậy các bên đều có lỗi. Khi đã chấp nhận sử dụng chất kích thích là chấp nhận say do chất kích thích gây ra. Cảm xúc và ứng xử bị rối loạn do sử dụng chất kích thích. Sau khi đã cự cãi trong tiệc rượu, bị cáo đã bỏ đi về. Xem như đã kết thúc.

Khi gặp nhau tại ao cá, bị cáo với bị hại lại tiếp tục cự cãi về một chuyện khác. Bị cáo là người đầu tiên sử dụng vũ lực với bị hại. Bị cáo chỉ nhận có xô bị hại. Còn bị hại và các nhân chứng thì cho rằng là đánh từ phía sau (BL. 64, 66, 79, 81, 83, 89, 105). Từ đó mà bị hại quay lại và đáp trả bị cáo.

Khi bị cáo đi tìm hung khí và đã sử dụng dao, chém bị hại, là bị cáo có lỗi hoàn toàn.

[2] Khi lượng hình Tòa án sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo.

Tình hình các tội phạm xâm phạm sức khỏe của người khác đang có xu hướng tăng, gây thiệt hại rất nghiêm trọng về sức khỏe và tài sản, gây mất an ninh trật tự và an toàn xã hội. Đối với bị cáo cần áp dụng mức hình phạt cho nghiêm mới đảm bảo tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Mức hình phạt đã tuyên, đối với bị cáo, như vậy là không nặng, nên giữ nguyên, như kết luận của Kiểm sát viên.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, không có kháng cáo, kháng nghị về phần trách nhiệm dân sự, nên phần này của bản án sơ thẩm đã có hiệu lực thi hành. Việc bồi thường thiệt hại sau đó là tự nguyện thi hành án. Sẽ được xem xét khi chấp hành án.

Những điều kiện để chấp hành án sẽ được xem xét khi thi hành án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Cao Văn T phạm tội **Cố ý gây thương tích**.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Cao Văn T **3 (ba)** năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt đầu chấp hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm, không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực thi hành.

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, cho đến khi thi hành án xong, người phải thi hành án còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát ND cấp cao tại TP. HCM;
- Viện KSND TPCT;
- Sở tư pháp TPCT;
- Công an TPCT;
- Cơ quan tổ tụng quận N;
- Bị cáo và những người TGT;
- Lưu hồ sơ.

(đã ký)

Nguyễn Văn Trinh