

Bản án số: 61/2022/HS-PT
Ngày 8/7/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Minh Long**

Các Thẩm phán:

Bà **Nguyễn Thị Cảnh**

Bà **Dương Thị Hồng Minh**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Na**- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Ông **Nguyễn Hữu Đãi Em** - Kiểm sát viên.

Ngày 8 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 52/2022/TLST-HS ngày 8 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo P do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 41/2022/HSST ngày 04/5/2022 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Tiến P, tên gọi khác: Không, sinh ngày 02/03/1996 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: K53/14 đường T, phường B, quận C, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Không. Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng phái: Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam (Đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng); Họ và tên cha: Trần Tiến D (sinh năm 1964); Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị N (Sinh năm 1972). Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

P là nhân viên cũ của phòng tập GymF thuộc sở hữu của anh Võ Văn D và anh Mai Văn Q. P biết anh D thường để khóa ở chậu cây cảnh phía trước phòng tập Gym nên nảy sinh ý định trộm cắp. Từ ngày 30.6.2021 đến 11.7.2021, P đã 04 lần sử dụng xe mô tô BKS 43K-8016 đến phòng Gym, lấy chìa khóa mở cửa đột nhập vào bên trong trộm cắp tài sản, sau đó P để khóa lại chỗ cũ rồi vận chuyển số tài sản đã trộm cắp đi cất giấu, tiêu thụ. Với phương thức và thủ đoạn như trên P đã 04 (bốn) lần đột nhập vào Phòng tập Gym này để trộm cắp tài sản, cụ thể:

+ Lần 1: Khoảng 08 giờ ngày 30/6/2021, P đã trộm cắp: 02 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva mỗi lát trọng lượng 2,5kg; 09 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen đỏ, nhãn hiệu Ziva mỗi lát trọng lượng 09 kg; 04 lát tạ, hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva mỗi lát trọng lượng 10 kg. Chiều cùng ngày P đã bán hết số tạ trên cho anh Võ Đ, với giá 900.000 đồng.

- Kết luận định giá tài sản số 142/KL-HĐĐG ngày 11/11/2021 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự, UBND quận C: số tạ trên có tổng trị giá là 4.472.000 đồng.

+ Lần 2: Khoảng 02 giờ ngày 04/7/2021 P trộm: 04 lát tạ hình tròn bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva, mỗi lát trọng lượng 2,5 kg; 06 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva mỗi lát trọng lượng 05 kg; 04 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva mỗi lát trọng lượng 10 kg.

Ngày 05/7/2021 P đã bán cho anh Lê Hữu Minh T, với giá 2.100.000 đồng.

- Kết luận định giá tài sản số 140/KL-HĐĐG ngày 11/11/2021 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự, UBND quận C: Số tạ trên có tổng trị giá là 4.957.000 đồng.

+ Lần 3: Khoảng 02 giờ ngày 06/7/2021, P đã trộm: 02 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva trọng lượng mỗi lát 10 kg; 02 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva trọng lượng mỗi lát 5 kg; 02 lát tạ hình tròn, bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Ziva trọng lượng mỗi lát 2,5 kg; 01 thanh đòn tạ bằng sắt dài khoảng 1,8m.

Ngày 07/7/2021 P đã bán cho anh Nguyễn Hoàng P, với giá 1.400.000 đồng.

- Kết luận định giá tài sản số 141/KL-HĐĐG ngày 11/11/2021 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự, UBND quận C: Số tạ trên có tổng trị giá 2.005.000 đồng.

+ Lần 4: Khoảng 02 giờ ngày 11/7/2021, P trộm: 02 cục tạ tay bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Jordan trọng lượng mỗi cục tạ là 17,5 kg; 02 cục tạ tay bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Jordan trọng lượng mỗi cục là 15 kg; 02 cục tạ tay bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Jordan trọng lượng mỗi

cục là 10 kg; 01 cục tạ tay bằng sắt, vỏ bọc bằng cao su, màu đen – đỏ, nhãn hiệu Jordan trọng lượng là 12,5 kg. Chiều cùng ngày, Pbán cho anh Trần Minh H giá 3.575.000 đồng.

- Kết luận định giá tài sản số 139/KL-HĐĐG ngày 11/11/2021 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự, UBND quận C: Số tạ trên có tổng trị giá là 7.563.000 đồng.

Như vậy, Trần Tiến P đã thực hiện 04 lần trộm cắp tài sản, tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 18.997.000 đồng.

* Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 41/2022/HS-ST ngày 04/5/2022, Tòa án nhân dân quận Hải Châu, Tp. Đà Nẵng đã quyết định:

- **Căn cứ:** Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Điều 135, khoản 2 Điều 136; Điều 292, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Tiến P01 (**Một**) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

* Trong hạn luật định, ngày 13 tháng 5 năm 2022, bị cáo Trần Tiến P có đơn kháng cáo với nội dung: Xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Tòa án nhân dân quận Hải Châu đã xét xử bị cáo Trần Tiến P về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng tội. Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, xử phạt 01 năm tù là phù hợp; bị cáo kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt nhưng không có tình tiết mới, nên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Bị cáo Trần Tiến P thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã kết luận; bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo, đã ăn năn hối hận về việc làm của mình, đã thành thật khai báo và khắc phục toàn bộ thiệt hại. Bên bị hại cũng xin giảm nhẹ cho bị cáo. Ba bị cáo là người có công với cách mạng (có huân chương) và hiện nay đang mang bệnh ung thư. Mẹ bị cáo không có việc làm phải chăm sóc cho ba và em đang còn đi học. Bị cáo xin HĐXX khoan hồng giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, sau khi nghe ý kiến của bị cáo, và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Từ ngày 30/6/2021 đến ngày 11/7/2021, Trần Tiến P đã có hành vi 04 lần lén lút đột nhập vào phòng tập GYM F, địa chỉ 28 đường T, phường H, quận C, Thành phố Đà Nẵng thuộc sở hữu của anh Võ Văn D và anh Mai Văn Q, để trộm cắp tài sản là các lát tạ và cục tạ bằng sắt đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Kết quả điều tra đã xác định bị cáo trộm cắp 4 lần, tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 18.997.000 đồng. Với hành vi trên, Tòa án nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Trần Tiến P về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và áp dụng tình tiết “Phạm tội từ 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2]. Xét đơn kháng cáo của bị cáo, HĐXX nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an, an toàn xã hội; bị cáo phạm tội nhiều lần, nên việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để cải tạo, giáo dục riêng và để răn đe phòng ngừa chung cho xã hội là cần thiết.

Tuy nhiên, xét trong vụ án này người bị hại có đơn trình báo tố giác tội phạm ngày 12/7/2021, chỉ nghi ngờ người thực hiện tội phạm là một người tên P nhân viên cũ của phòng tập chứ chưa có căn cứ xác thực, thì ngày 16/7/2021 bị cáo P đã tự nguyện ra trình diện trước cơ quan Công an phường H, quận C, TP Đà Nẵng khai báo về toàn bộ hành vi 4 lần trộm cắp tài sản của mình trước khi người phạm tội bị phát hiện, đây là tình tiết “tự thú” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 4 Bộ luật tố tụng hình sự, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo thuộc trường hợp “đầu thú” theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là chưa chính xác. Mặt khác, sau khi vụ việc bị phát hiện toàn bộ số tạ sắt đã được thu hồi trả lại cho bị hại, bản thân bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả hoàn trả lại toàn bộ số tiền cho những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã mua tạ sắt của bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm tuy có nhận định nhưng không áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo là thiếu sót. Cùng với các tình tiết giảm nhẹ khác mà Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định và áp dụng như: Khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo có tham gia nghĩa vụ quân sự, cha bị cáo là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang, Huy chương quân kỳ quyết thắng...Tòa án cấp phúc thẩm thấy có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Do được chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Tiến P, sửa bản án sơ thẩm;

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

*Xử phạt: **Trần Tiến P** 06 (Sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.*

2.Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Trần Tiến P không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Vụ giám đốc kiểm tra 1;
- VKSND quận Hải Châu,
- Công an quận Hải Châu;
- PV27; PC81 Công an TP. Đà Nẵng;
- TAND quận Hải Châu;
- THA DS quận Hải Châu;
- Sở Tư pháp TPĐN;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký và đóng dấu)

Trần Minh Long

