

Bản án số: 18/2022/HS - ST

Ngày: 26/5/2022.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Tạ Thị Hồng Ngân**.

*Các Hội thẩm nhân dân:* **1. Bà Nguyễn Thị Hoa** – Giáo viên nghỉ hưu.

**2. Bà Nguyễn Thị Tuyết** - Chủ tịch Hội liên hiệp phụ nữ xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà **Ngô Thị Hà Thu** – Thư ký Tòa án Nhân dân huyện Phù Ninh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh tham gia phiên tòa:***  
Bà **Vương Thị Đàm Chuyên** – Kiểm sát viên.

Ngày 26/5/2022 tại Trụ sở TAND huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, TAND huyện Phù Ninh mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 16/2022/HSST ngày 05/5/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2022/QĐXXST - HS ngày 10/5/2022 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Hải Long**, Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 19/10/2004 (tính đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo được 17 tuổi 02 tháng 14 ngày); Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Tổ 15, khu Hùng Vương, phường Thọ Sơn, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Sinh Cung (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Phương Thảo; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 28/6/2019 bị Công an thành phố Việt Trì ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo về hành vi “Trộm cắp tài sản”; Ngày 03/12/2019 bị Công an thị xã Phú Thọ ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo về hành vi “Trộm cắp tài sản”; Ngày 23/3/2022 bị Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (Bị án đã nộp án phí hình sự sơ thẩm ngày 23/3/2022).

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/01/2022 đến ngày 04/3/2022 được hủy bỏ biện pháp tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Phú Thọ theo Quyết định tạm giam của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**Người đại diện cho bị cáo:** Bà **Nguyễn Thị Phương Thảo**, sinh năm 1982 (Mẹ đẻ bị cáo).

Địa chỉ: Tổ 15, khu Hùng Vương, phường Thọ Sơn, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, có mặt.

**2. Phạm Minh Phú**, Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 11/6/2004 (tính đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo được 17 tuổi 06 tháng 22 ngày); Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Văn Tín; Con bà: Hoàng Thị Lý (Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Tân Lập); Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Hiện đang tại ngoại tại Tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

**Người đại diện cho bị cáo:** Chị **Hoàng Thị Ngọc Ánh**, sinh năm 1993 (Là chị họ của Bị cáo).

Địa chỉ: Tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, có mặt.

**Người bào chữa cho bị cáo Long và bị cáo Phú:** Bà **Bùi Thị Thanh Nga** - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, có mặt.

**Người bị hại:**

- Ông Nguyễn Văn Cam, sinh năm 1960.

- Anh Cấn Duy Hải, sinh năm 1989.

- Chị Nguyễn Thị Minh, sinh năm 1991.

Đều có địa chỉ: Khu Núi Trang, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, đều vắng mặt.

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Chị Phạm Thị Hồng Điệp, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Khu 5 Hòa Phong, phường Minh Nông, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, vắng mặt.

- Chị Lê Thị Hồng, sinh năm 1996.

Nơi ĐKHKTT: Thôn Sen, xã Nghĩa Hưng, huyện Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc.

Nơi đăng ký tạm trú: Tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hải Long, sinh ngày 19/10/2004, nơi ĐKHKTT tổ 15, khu Hùng Vương, phường Thọ Sơn, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ và Phạm Minh Phú, sinh ngày 11/06/2004 nơi ĐKHKTT tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ quen biết nhau từ trước. Phú biết Long có bản tính hay đi trộm cắp tài sản và hiện đang bị Công an thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc khởi tố về tội “Trộm cắp tài sản”. Trước đó Long đã nhiều lần hỏi mượn xe mô tô của Phú để đi trộm cắp tài sản nhưng Phú không cho mượn.

Khoảng 07 giờ ngày 02/01/2022 Phạm Minh Phú đang đi chơi điện tử tại phường Minh Phương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ thì gặp Nguyễn Hải Long. Do không có tiền tiêu sài nên Phú nảy sinh ý định cho Long mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 88L1-410.15 với mục đích để Long đi trộm cắp tài sản, nếu được tiền Long sẽ chia cho Phú. Lúc này Phú nói với Long “Chiều đi thì lấy xe tao mà đi” (ý của Phú là buổi chiều Long đi trộm cắp tài sản thì lấy xe của Phú mà đi), Long đồng ý. Khoảng 18 giờ cùng ngày, Long đi đến nhà Phú, gặp Phú thì Long nói “Cho tao mượn xe để đi lấy đồ” (ý Long mượn xe để đi trộm cắp tài sản). Phú điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 88L1-410.15 chở Long đi ra quán bi-a Minh Phương thuộc phường Minh Phương, thành phố Việt Trì để chơi, trên đường đi Long nói với Phú “Nếu được về tao chia cho mày ít”. Đến quán bi-a Phú vào chơi và đưa xe cho Long sử dụng. Long điều khiển xe mô tô biển số 88L1-410.15 đi từ thành phố Việt Trì theo hướng lên huyện Phù Ninh xem có nhà dân nào sơ hở thì trộm cắp tài sản. Đến khoảng gần 19 giờ cùng ngày, khi đi đến đoạn đường quốc lộ 2 ngã tư đèn xanh - đỏ thuộc khu Núi Trang, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, Long rẽ phải đi được khoảng 70 mét thì phát hiện nhà ở bên trái đường (theo hướng đi của Long) của ông Nguyễn Văn Cam, sinh năm 1960 thuộc khu Núi Trang, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh cửa cổng và cửa chính đều mở. Long điều khiển xe mô tô đi qua nhà trên rồi vòng quay lại dựng xe

ở cách đó khoảng 02 mét. Long đi bộ vào trong nhà ông Cam, quan sát thấy trong phòng khách không có ai, tại vị trí kê ti vi để 03 chiếc điện thoại di động gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAX (của chị Nguyễn Thị Minh, sinh năm 1991); 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12 (của anh Cẩn Duy Hải, sinh năm 1989) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY M20 (của ông Nguyễn Văn Cam chủ nhà). Long cầm cả 03 chiếc điện thoại di động trên đút vào túi quần bên trái rồi nhanh chóng đi ra ngoài.

Sau khi lấy được 03 chiếc điện thoại di động trên, Long điều khiển xe mô tô đi đến cửa hàng bán điện thoại di động Dũng Điệp thuộc khu 5 Hoà Phong, phường Minh Nông, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để bán. Long gặp chủ quán là chị Phạm Thị Hồng Điệp, sinh năm 1980, thoả thuận bán 03 chiếc điện thoại vừa trộm cắp được cho chị Điệp với giá 5.700.000 đồng. Chị Điệp yêu cầu Long viết giấy cam kết 03 điện thoại này không liên quan pháp luật. Chị Điệp đưa trước cho Long số tiền 500.000 đồng và chuyển khoản 1.000.000 đồng đến số tài khoản 0828868666, chủ tài khoản là Nguyễn Tiến Dũng theo yêu cầu của Long để Long trả nợ cho anh Nguyễn Tiến Dũng, sinh năm 2000, HKTT khu Hòa Phong, phường Minh Nông, thành phố Việt Trì, còn lại 4.200.000 đồng chị Điệp hẹn Long sẽ thanh toán sau. Sau đó Long điều khiển xe mô tô biển số 88L1- 410.15 đi về quán bi-a Minh Phương. Khi gặp Phú thì Long nói “Đi trộm được năm trăm nghìn cho mày một trăm nghìn”, Phú hỏi “Trộm ở đâu” thì Long nói “Trộm ở trên Phù Ninh”. Rồi Long trả xe cho Phú và đi về nhà. Số tiền do Long trộm cắp được mà có Long và Phú đã tiêu sài cá nhân hết. Quá trình điều tra đã thu giữ được 03 chiếc điện thoại nêu trên.

Tại Kết luận định giá tài sản số 04/KL-HĐĐGTS ngày 05/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phù Ninh kết luận:

“- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAX, màu trắng – đen, số máy: NT542VN/A, IMEI 1: 353119100480228, IMEI 2: 353119100282905 có giá trị là: 9.000.000đ (chín triệu đồng);

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12, màu xanh – đen, số máy: MGJ83VN/A, IMEI: 351696725005474, IMEI 2: 351696725089676 có giá trị là: 16.000.000đ (mười sáu triệu đồng);

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY M20, màu xanh - đen, số kiểu máy: SM-M205G/DS, IMEI (khe 1): 354556102661215, IMEI (khe 2): 354557102661213 có giá trị là: 1.000.000đ (một triệu đồng).

Tổng giá trị của 03 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAX; IPHONE 12; SAMSUNG GALAXY M20 có đặc điểm như trên, tại thời điểm tháng 01/2022 là 26.000.000đ (hai mươi sáu triệu đồng).”

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Hải Long và Phạm Minh Phú đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Như vậy kết quả điều tra xác định: Ngày 02/01/2022 Nguyễn Hải Long đã có hành vi trộm cắp 03 chiếc điện thoại tại nhà ông Nguyễn Văn Cam ở khu Núi Trang, thị trấn Phong Châu với tổng trị giá là 26.000.000 đồng. Phạm Minh Phú tuy không trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp cùng Long, tuy nhiên Phú đã chủ động cho Long mượn xe mô tô làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, với mục đích Long trộm cắp được tài sản sẽ về chia cho mình. Khi nhận số tiền 100.000 đồng Long chia cho, Phú biết đó là tiền do Long phạm tội mà có. Do đó Phú là đồng phạm với vai trò giúp sức cho Long trong việc trộm cắp 03 chiếc điện thoại nêu trên. Phú phải chịu trách nhiệm hình sự cùng với Long về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS.

Quá trình điều tra, bị can Nguyễn Hải Long, Phạm Minh Phú đã khai nhận toàn bộ hình vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan và các tài liệu điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại cáo trạng số 17/CT - VKSPN ngày 04/5/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố Nguyễn Hải Long và Phạm Minh Phú về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện VKSND huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hải Long và bị cáo Phạm Minh Phú đều phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, khoản 2 Điều 56, Điều 91, Điều 101, Điều 104 BLHS 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Hải Long từ 12 (Mười hai) tháng tù đến 15 (Mười lăm) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù của Bản án số 37/2022/HS – ST ngày 23/3/2022 của TAND TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai Bản án từ 21 (Hai mươi một) tháng tù đến 24 (Hai mươi tư) tháng tù. Bị cáo được trừ 59 ngày tạm giam từ ngày 05/01/2022 đến 04/3/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 36, Điều 91, Điều 100 BLHS 2015 xử phạt bị cáo Phạm Minh Phú từ 12 tháng đến 15 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nhận được bản sao Quyết định thi hành án và bản sao Bản án.

Đề nghị không khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị Long và bị cáo Phú do các bị cáo là người chưa thành niên.

Về trách nhiệm dân sự: Do tài sản mà các bị cáo trộm cắp đã được thu hồi và trả lại cho những Người bị hại và Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì khác nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật. Đối với số tiền 100.000 đồng mà bị cáo Phú được bị cáo Long chia cho: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Long và người đại diện cho bị cáo Long không yêu cầu Phú phải hoàn trả lại để trả lại cho chị Phạm Thị Hồng Điệp. Mặt khác toàn bộ số tiền mà bị cáo Long nhận của chị Điệp đã được mẹ đẻ bị cáo Long đã trả lại cho chị Điệp nên đề nghị HĐXX không cần thiết phải truy thu khoản tiền này.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 18 giờ ngày 02/01/2022, Phạm Minh Phú, sinh ngày 11/6/2004, HKTT tại tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ đã cho Nguyễn Hải Long, sinh ngày 19/10/2004, HKTT tổ 15, khu Hùng Vương, phường Thọ Sơn, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 88L1- 410.15 (xe thuộc sở hữu của chị Lê Thị Hồng, sinh năm 1996, HKTT thôn Sen, xã Nghĩa Hưng, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, nơi tạm trú tổ 9, khu Liên Minh, phường Minh Phương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ) với mục đích để Long đi trộm cắp tài sản, được tiền Long sẽ chia cho Phú. Sau khi mượn được xe mô tô, Nguyễn Hải Long đã đi đến nhà ông Nguyễn Văn Cam, sinh năm 1960, ở khu Núi Trang, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ trộm cắp 03 chiếc điện thoại di động gồm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAX, màu trắng - đen; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12, màu xanh - đen và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY M20, màu xanh - đen, với tổng trị giá là 26.000.000 đồng (hai mươi sáu triệu đồng).

[2] Hành vi “trộm cắp tài sản” của bị cáo Long và bị cáo Phú đã bị VKS huyện Phù Ninh truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015 là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội và gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải có một hình phạt tương ứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để có tác dụng dẫn dắt, giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử có xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Phú có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo Long mặc dù chưa có tiền án, tiền sự nhưng bị cáo được xác định là có nhân thân xấu do đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Mặt khác ngày 23/3/2022 bị cáo bị TAND TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và đang trong thời hạn chuẩn bị xét xử vụ án này bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.

Về các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Bị cáo Phú lần phạm tội này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS. Sau khi sự việc xảy ra mẹ đẻ bị cáo Long là bà Nguyễn Thị Phương Thảo đã tự nguyện trả lại cho chị Phạm Thị Hồng Diệp số tiền 1.500.000 đồng – là tiền bị cáo Long bán 03 chiếc điện thoại trộm cắp được cho chị Diệp. Do đó, HĐXX xem xét và cho bị cáo Long được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[4] Đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn. Trong vụ án này bị cáo Long có vai trò chính trong việc thực hiện tội phạm do bị cáo vừa là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp 03 chiếc điện thoại tại nhà của ông Nguyễn Văn Cam, sau khi trộm cắp được tài sản bị cáo lại là người trực tiếp mang điện thoại đi bán. Do đó, khi quyết định hình phạt HĐXX cần cân nhắc để áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện tội phạm của bị cáo.

Bị cáo Phú là đồng phạm cùng với bị cáo Long trong việc thực hiện tội phạm. Bị cáo tuy không trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp điện thoại cùng bị cáo Long nhưng Phú đã chủ động cho Long mượn xe mô tô để làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội với mục đích nếu Long trộm cắp được tài sản sẽ về chia cho mình. Khi Phú đưa cho Long số tiền 100.000 đồng, Phú biết đó là tiền do Long phạm tội mà có nhưng vẫn nhận và không có ý kiến gì. Như vậy, bị cáo Phú là đồng phạm với Long với vai trò là người giúp sức. Vì vậy, HĐXX sẽ xem xét để áp dụng mức hình phạt tương ứng với mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo nguyên tắc cá thể hóa hình phạt.

[5] Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác. Vì vậy, cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên còn có những hạn chế về thể chất và tinh thần cũng như nhận thức về pháp luật còn hạn chế. Do đó cần áp dụng nguyên tắc “xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội” quy định tại Điều 91 bộ luật hình sự 2015. Đối với bị cáo Long đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản” nhưng bị cáo không lấy đó là bài học cho bản thân để thay đổi thành công dân tốt mà lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại TP. Vĩnh Yên, bị xử phạt 09 tháng tù và thực hiện hành vi phạm tội tại địa bàn huyện Phù Ninh. Mặt khác, đang trong thời hạn chuẩn bị xét xử vụ án này bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại địa bàn thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ và hiện đang bị tạm giam theo Quyết định tạm giam của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ. Vì vậy, lần phạm tội này của bị cáo cần phải áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc là cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Ngày 23/3/2022 TAND TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, bản án không bị kháng cáo, kháng nghị và đã có hiệu lực pháp luật nên căn cứ khoản 2 Điều 56 của BLHS, HĐXX quyết định tổng hợp hình phạt của bản án này với bản án số 37/2022/HS – ST ngày 23/3/2022 của TAND TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án.

Đối với bị cáo Phạm Minh Phú do bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo ngoài xã hội và giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình giám sát giáo dục cũng đủ để bị cáo cải tạo thành công dân tốt cho gia đình, xã hội và cũng thể hiện được tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật.

**[6] Về hình phạt bổ sung:** Căn cứ quy định tại khoản 5 Điều 173 BLHS thì người phạm tội còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, tại qua xác minh và tại phiên tòa hôm nay xác định hiện các bị cáo không có việc làm, không có thu nhập. Mặt khác, do các bị cáo là người dưới 18 tuổi nên căn cứ khoản 6 Điều 91 BLHS, HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

**[7] Về trách nhiệm dân sự:** Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu hồi được 03 chiếc điện thoại di động mà bị cáo Long trộm cắp tại nhà ông Nguyễn Văn Cam và đã trả lại cho những Người bị hại. Những người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm. Xét thấy đây là sự tự nguyện của của những Người bị hại và phù hợp với quy định của pháp luật nên HĐXX không xem xét trách nhiệm dân sự đối với các bị cáo.



Đối với chị Phạm Thị Hồng Điệp: Quá trình điều tra mẹ đẻ bị cáo Nguyễn Hải Long là bà Nguyễn Thị Phương Thảo đã tự nguyện trả lại cho Điệp số tiền 1.500.000 đồng - là tiền bị cáo có được do bán 03 chiếc điện thoại di động cho chị Điệp. Chị Điệp đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu gì thêm xét thấy là phù hợp.

**[8] Về xử lý vật chứng:**

- Đối với 03 chiếc điện thoại di động do bị cáo Long trộm cắp tại nhà ông Nguyễn Văn Cam, Cơ quan điều tra đã thu giữ được và trả lại cho những người bị hại xét thấy là phù hợp nên cần xác nhận.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Hoda Wave biển số 88L1-410.15 số khung RLHHC1250FY412731, số máy HC12E-7412791 do Phạm Minh Phú cho Long mượn ngày 02/01/2022 để Long đi trộm cắp tài sản: Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên thuộc sở hữu của chị Lê Thị Hồng (là chị họ của Phú) cho Phú mượn xe mô tô từ khoảng một tháng trước để Phú làm phương tiện đi học. Chị Hồng không biết việc Phú tự ý cho Long mượn xe để làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Tại phiên tòa hôm nay chị Điệp có quan điểm xin được nhận lại chiếc xe mô tô này. Do đó, cần trả lại cho chị Hồng.

- Đối với số tiền 100.000 đồng mà bị cáo Phú được bị cáo Long chia cho: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Long và người đại diện cho bị cáo Long không yêu cầu Phú phải hoàn trả lại để trả lại cho chị Phạm Thị Hồng Điệp. Mặt khác toàn bộ số tiền mà bị cáo Long nhận của chị Điệp đã được mẹ đẻ bị cáo Long trả lại cho chị Điệp. Xét thấy đây là sự tự nguyện của bị cáo Long và bà Thảo nên HĐXX không truy thu khoản tiền này.

**[9]** Đối với việc chị Phạm Thị Hồng Điệp, sinh năm 1980, HKTT khu 5, Hòa Phong, phường Minh Nông, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ là người mua 03 chiếc điện thoại nhưng khi bán 03 chiếc điện thoại này Long cam kết là điện thoại của Long, không liên quan đến pháp luật, nên chị Điệp tin tưởng Long, không biết là đây tài sản phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT công an huyện Phù Ninh không đề cập xử lý xét thấy là phù hợp.

**[10]** Đối với việc Nguyễn Hải Long điều khiển xe mô tô biển số 88L1-410.15 đi đến thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh khi chưa đủ điều kiện để lái xe (Long chưa đủ 18 tuổi, chưa có giấy phép lái xe), Công an huyện Phù Ninh đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 21 Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 20/12/2019 của Chính phủ (đã sửa đổi bổ sung tại Nghị định 123/2021/NĐ-CP ngày 28/12/2021) xét thấy là phù hợp.

**[11]** Đối với việc Phạm Minh Phú điều khiển xe mô tô khi chưa đủ điều kiện để lái xe (chưa đủ 18 tuổi và chưa có giấy phép lái xe) và chị Lê Thị Hồng giao xe mô tô có dung tích từ 50 cm<sup>3</sup> trở lên khi Phú chưa đủ 18 tuổi, đã vi phạm tại Nghị

định 100/2019/NĐ-CP ngày 20/12/2019 của Chính phủ (đã sửa đổi bổ sung tại Nghị định 123/2021/NĐ-CP ngày 28/12/2021). Tuy nhiên hành vi trên xảy ra tại địa bàn thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nên không thuộc thẩm quyền xử lý của công an huyện Phù Ninh. Vì vậy Cơ quan CSĐT công an huyện Phù Ninh đã có công văn trao đổi với Công an thành phố Việt Trì để xử lý theo thẩm quyền xét thấy là phù hợp.

[12] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với các bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[13] Quan điểm của Người bào chữa cho bị cáo Long và bị cáo Phú: Nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với các bị cáo. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo do tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên còn hạn chế về tinh thần và thể chất, nhận thức pháp luật chưa đầy đủ để các bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân tốt.

[14] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

[15] Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[16] Các Bị cáo, Người đại diện cho bị cáo; Người bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào: Khoản 1 điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, khoản 2 Điều 56, Điều 91, Điều 101, Điều 104 Bộ luật hình sự năm 2015:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hải Long phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt: Nguyễn Hải Long: 12 (Mười hai) tháng tù.

Tổng hợp hình phạt của Bản án này với Bản án số 37/2022/HS – ST ngày 23/3/2022 của TAND TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt bị cáo 09 tháng tù về

tội “Trộm cắp tài sản”, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai Bản án là 21 (Hai mươi một) tháng tù. Bị cáo được trừ 01 (một) tháng 29 (Hai mươi chín) ngày tạm giam từ ngày 05/01/2022 đến ngày 04/3/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ vào: Khoản 1 điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 36, Điều 91, Điều 100 Bộ luật hình sự năm 2015:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Minh Phú phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt: Phạm Minh Phú: 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nhận được bản sao Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Miễn khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo Phạm Minh Phú phải có nghĩa vụ thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần. Giao bị cáo Phú cho UBND phường Minh Phương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục và áp dụng công việc lao động phục vụ cộng đồng đối với bị cáo trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú sẽ thực hiện theo quy định tại điều 68 của Luật thi hành án Hình sự năm 2019. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Minh Phương trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

**Về trách nhiệm dân sự:** Không xem xét giải quyết do tài sản trộm cắp đã được thu hồi và trả lại cho những Người bị hại và những Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Căn cứ vào: Khoản 2 Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự, khoản 3 điều 106; khoản 2 điều 136, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

**\* Về xử lý vật chứng:**

Trả lại cho chị Lê Thị Hồng 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave màu cam, BKS 88L – 410.15, số khung RLHHC1250FY412731, số máy HC12E-7412791, xe đã qua sử dụng.

*(Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 11/01/2022).*

Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đã trả lại cho chị Nguyễn Thị Minh:

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAX, màu trắng-đen, số máy: NT542VN/A, IMEI 1: 353119100480228, IMEI 2: 353119100282905;

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12, màu xanh-đen, số máy: MGJ83VN/A, IMEI: 351696725005474, IMEI 2: 351696725089676;

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY M20, màu xanh-đen, số kiểu máy: SM-M205G/DS, IMEI (khe 1): 354556102661215, IMEI (khe 2): 354557102661213.

*(Theo Biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 11/01/2022).*

\* **Về án phí:** Bị cáo Nguyễn Hải Long và bị cáo Phạm Minh Phú mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị cáo, Người đại diện cho Bị cáo, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Những Người bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- Sở Tư pháp;
- THA DS huyện Phù Ninh;
- UBND phường Thọ Sơn, TP. Việt Trì;
- UBND phường Minh Phương, TP. Việt Trì;
- Bị cáo, Bị hại; Người có QL&NVLQ
- Lưu: HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị Hồng Ngân**

