

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN PHÚ LƯƠNG  
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc L2 - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 90/2022/HS-ST  
Ngày: 27-9-2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ LƯƠNG, TỈNH THÁI NGUYÊN**

*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Ngọc Linh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hoàng Ngọc Phiến và bà Phan Thị Thu Trà.

*Thư ký phiên tòa:* Ông Bùi Đức Tuấn, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Lương.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương tham gia phiên tòa:* Ông Dương Văn Thịnh, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 69/2022/HSST ngày 19 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 71/2022/QĐXXST-HS, ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Mạnh H.** Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Sinh ngày 28 tháng 11 năm 1992 tại tỉnh Thái Nguyên.

Nơi cư trú: đăng ký HKTT tại xóm Q, xã P, huyện Đ, T.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Sán Chỉ; tôn giáo: Không. Bố đẻ: ông Trần Văn D (sinh năm 1971), mẹ đẻ: bà Bùi Thị S (sinh năm 1970). Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất. Vợ Hoàng Thị N (sinh năm 1995), có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2015.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt ngày 25/03/2022, hiện tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Phú Lương theo Quyết định tạm giam số 97/2022/HSST-QĐTG ngày 19/8/2022 của Toà án nhân dân huyện Phú Lương. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn K.** Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Sinh ngày 08 tháng 4 năm 1992 tại tỉnh Thái Nguyên.

Nơi cư trú: đăng ký HKTT tại xóm K2, xã P, huyện Đ, tỉnh T.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 6/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không. Bố đẻ: ông Nguyễn Văn C (sinh năm 1963), mẹ đẻ: bà Đỗ Thị T (sinh năm 1963); Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba. Vợ Hà Thị V (đã ly hôn); Có 01 con sinh năm 2011.

Tiền án: 01: Tại bản án số 45/2013/HSTT ngày 20/6/2013 của Tòa án nhân dân huyện Đại Từ xử phạt Nguyễn Văn K 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo chưa thi hành xong tiền án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Tiền sự: 01. Tại Quyết định số 279 ngày 31/12/2021 của tịch UBND xã Phúc Linh, huyện Đại Từ, áp dụng biện pháp giáo dục tại xã đối với Nguyễn Văn K thời gian từ 31/12/2021 đến ngày 31/3/2022.

Nhân thân:

Tại bản án số 84/2009/HSST ngày 24/12/2009 của Tòa án nhân dân huyện Đại Từ xử phạt Nguyễn Văn K 27 tháng tù về tội “Cướp tài sản”.

Tại bản án số 13/HSST ngày 02/3/2016 của Tòa án nhân dân huyện Đại Từ xử phạt Nguyễn Văn K 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Tại Quyết định số 00012653 ngày 09/12/2019, Công an huyện Đại Từ xử phạt Nguyễn Văn K số tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác.

Bị cáo bị bắt ngày 25/3/2022, hiện tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Phú Lương theo Quyết định tạm giam số 98/2022/HSST-QĐTG ngày 19/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phú Lương. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*Bị hại:*

1. Chị Đặng Thị T1, sinh năm 1982, trú tại: xóm C, xã P, huyện P5, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Chị Hoàng Thị P1, sinh năm 1989, trú tại: tổ dân phố G, thị trấn G1, huyện P5, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Anh Trịnh T3, sinh năm 1975, trú tại: xóm Đ, xã C, huyện P5, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

4. Anh Trần Ngọc Q, sinh năm 1982, trú tại: tổ dân phố G, thị trấn G1, huyện P5, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Hoàng Văn L2, sinh năm 1989, trú tại: xóm 7, xã P, huyện Đ, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Chị Hoàng Thị N, sinh năm 199, trú tại: xóm Q, xã P, huyện Đ, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Anh Trần Văn D, sinh năm 1971, trú tại: xóm Q, xã P, huyện Đ, tỉnh T. Có mặt tại phiên tòa.

*Người làm chứng:* Anh Nguyễn Thành C, sinh năm 1989, trú tại: tổ dân phố

G, thị trấn G1, huyện P5, tỉnh T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 3 năm 2022, Trần Mạnh H, sinh năm 1992, trú tại xóm Quéo và Nguyễn Văn K, sinh năm 1992, trú tại xóm Khuru 2, cùng xã Phục Linh, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên, rủ nhau dùng xe mô tô di chuyển để cướp giật tài sản của người đi đường, cả hai thống nhất H sẽ là người điều khiển xe mô tô, còn K ngồi phía sau thực hiện việc cướp giật tài sản, số tiền bán tài sản có được sẽ cùng hưởng.

Khoảng 10 giờ ngày 20/3/2022. H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave BKS 20F1-359.12 (đăng ký xe mang tên Trần Mạnh H) đến nhà K chở K ngồi phía sau, đi theo đường Quốc lộ 3 thuộc địa phận huyện Phú Lương hướng Thái Nguyên - Bắc Kạn. Khoảng 11 giờ cùng ngày đến khu vực xóm Mỹ K, xã Phấn Mễ, huyện Phú Lương, K phát hiện thấy một người phụ nữ (sau xác định là chị Đặng Thị T1, sinh năm 1982, trú tại xóm Tân Chính, xã Phú Lý, huyện Phú Lương), đang dừng xe mô tô ở rìa đường bên phải cùng chiều di chuyển để nghe điện thoại nên K chỉ cho H biết để cướp điện thoại, L2 tức H điều khiển xe mô tô áp sát phía bên trái chị T1. K ngồi phía sau dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại của chị T1. H tăng ga xe bỏ chạy về hướng Bắc Kạn. Khi đến khu vực cây xăng thì rẽ vào đường bê tông xóm Làng Mai rồi đi về Đại Từ, trên đường đi K kiểm tra thấy chiếc điện thoại vừa cướp được là điện thoại nhãn hiệu OPPO A5s, trong có 01 thẻ sim. K tháo thẻ sim vứt ở rìa đường, rồi cùng H mang chiếc điện thoại vừa cướp được bán cho anh Hoàng Văn L2, sinh năm 1989, trú tại xóm 7 xã Tân Linh, huyện Đại Từ với giá 800.000đ (Tám trăm nghìn đồng). H chia cho K 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng) cả hai đã chi tiêu hết số tiền trên.

Về phía chị T1, sau khi bị cướp giật điện thoại đã trình báo với Công an xã Phấn Mễ và Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Lương. Qua đấu tranh truy xét, ngày 25/3/2022 Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Lương đã xác định được H và K thực hiện hành vi phạm tội trên.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Trần Mạnh H cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại xe Wave RSX, màu sơn đỏ đen, BKS 20F1- 359.12, xe cũ đã qua sử dụng, 01 mũ lưỡi chai, loại mũ vải màu đen của H. Ngoài ra chị Hoàng Thị Nga là vợ của H tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, mặt sau bằng nhựa màu xanh, điện thoại cũ đã qua sử dụng, chị Nga khai đây là chiếc điện thoại H đưa cho chị cách khoảng 3 -4 hôm trước, chiếc điện thoại được thu giữ, niêm phong theo quy định.

Khi đến khám xét chỗ ở của Nguyễn Văn K, K đã tự giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại màn hình cảm ứng, vỏ máy màu đen, điện thoại cũ đã qua sử dụng. K khai nhận là chiếc điện thoại K và H cướp giật của người đi đường ngày 24/3/2022 tại khu vực thị trấn Giang Tiên, huyện Phú Lương K chưa kịp tiêu thụ.

Ngày 26/3/2022, anh Hoàng Văn L2 đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Lương 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s loại màn hình cảm ứng, không có thẻ sim, điện thoại cũ đã qua sử dụng. Anh L2 khai đây là chiếc điện thoại di động anh mua của H và K ngày 20/3/2022 với giá 800.000đ (tám trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra đã làm rõ: Ngoài hành vi cướp giật tài sản là chiếc điện thoại di động của chị T1 ngày 20/3/2022 như nêu trên, trong các ngày 20/3/2022 và ngày 24/3/2022, H và K còn thực hiện 03 vụ cướp giật tài sản của những người đi đường trên địa bàn huyện Phú Lương, cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 17 giờ ngày 20/3/2022, H điều khiển xe mô tô BKS 20F1-359.12 chở K đi theo đường QL3 hướng Thái Nguyên – Bắc Kạn, khi đến thị trấn Giang Tiên, huyện Phú Lương, K phát hiện thấy anh Nguyễn Thành Chung, sinh năm 1987, trú tại tổ dân phố Giang Trung, thị trấn Giang Tiên đang điều khiển xe mô tô di chuyển phía trước cùng chiều chở vợ là chị Hoàng Thị P1, sinh năm 1989 tay trái chị P1 đang cầm 01 ví giả da màu đen (loại ví cầm tay, hình chữ nhật) nên chỉ cho H biết để cướp chiếc ví. L2 tức, H điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe mô tô anh Chung, K ngồi phía sau dùng tay phải giật lấy chiếc ví chị P1 đang cầm trên tay. H điều khiển xe tăng tốc vào khu vực xóm Làng Bún, xã Phấn Mễ, trên đường đi K kiểm tra thấy trong ví có 109.000đ (một trăm lẻ chín nghìn đồng) nên lấy toàn bộ tiền rồi vứt chiếc ví ở lề đường hiện không thu hồi được, số tiền 109.000đ H và K đã chi tiêu hết.

- Vụ thứ hai: Khoảng 20 giờ ngày 20/3/2022, H điều khiển xe mô tô BKS 20F1-359.12 chở K ngồi phía sau đi theo đường QL3 hướng Thái Nguyên Bắc Kạn, khi đến khu vực phố Giang Trung, thị trấn Giang Tiên, huyện Phú Lương, cả hai phát hiện anh Trịnh T3, sinh năm 1975, trú tại xóm Đường Goòng, xã Cổ Lũng, huyện Phú Lương, đang điều khiển xe mô tô đi cùng chiều, trên tay trái anh Thành cầm 01 điện thoại vừa đi vừa nghe. H liền điều khiển xe mô tô áp sát phía bên trái anh Thành. K ngồi phía sau dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại của anh Thành, sau đó cả hai bỏ chạy về hướng đi Bắc Kạn. Trên đường đi K kiểm tra thấy chiếc điện thoại vừa cướp được là điện thoại nhãn hiệu HUAWEI loại Nova 7i. Do điện thoại anh Thành cài mật khẩu nên không khởi động và bán được nên K giữ chiếc điện thoại này, ngày 22/3/2022 K mang chiếc điện thoại xuống khu vực trước cửa siêu thị VINCOM, thuộc địa bàn phường Quang Trung, thành phố Thái Nguyên, đổi chiếc điện thoại cho một người đàn ông không quen biết lấy 01 gói ma túy loại Heroine để sử dụng, khi gặp H, K nói là đã bán điện thoại được 200.000đ và đưa cho H 100.000đ, số tiền này H đã chi tiêu hết.

- Vụ thứ ba: Khoảng 17 giờ ngày 24/3/2022, H điều khiển xe mô tô - BKS 20F1-359.12 chở K ngồi phía sau đi theo đường QL3, hướng Thái Nguyên Bắc Kạn. Khi đến khu vực Chợ Chè, xóm Mỹ K, xã Phấn Mễ, huyện Phú Lương, cả hai phát hiện anh Trần Ngọc Q, sinh năm 1982, trú tại tổ dân phố Giang Tiên, thị trấn Giang Tiên, đang điều khiển xe mô tô đi cùng chiều, anh Quốc vừa đi vừa nghe điện thoại, H liền

điều khiển xe áp sát vào xe anh Quốc, K ngồi phía sau dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại của anh Quốc. H điều khiển xe bỏ chạy theo đường đi vào UBND xã Phấn Mễ, trên đường đi K kiểm tra thấy chiếc điện thoại vừa cướp được là điện thoại nhãn hiệu OPPO, vỏ máy màu đen, màn hình cảm ứng. K không bán mà cầm điện thoại trên về nhà để sử dụng, ngày 25/3/2022 đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương khi khám xét chỗ ở.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐG ngày 28 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện Phú Lương, đối với số tài sản gồm điện thoại, ví giả da mà H và K đã chiếm đoạt của các bị hại trong các ngày 20 và 24/3/2022 tại địa bàn huyện Phú Lương. Kết luận:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s, sử dụng từ năm 2018, có giá trị là 2.400.000đ (hai triệu bốn trăm nghìn đồng).

- 01 (một) ví giả da màu đen hình chữ nhật, kích thước 10cm x 20cm, sử dụng từ tháng 01/2022, có giá trị là 117.000đ (một trăm mười bảy nghìn đồng).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI 7i, sử dụng từ tháng 01/2021, có giá trị là 5.999.250đ (năm triệu chín trăm chín mươi chín nghìn hai trăm năm mươi đồng).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, sử dụng từ năm 2019, có giá trị là 875.000đ (tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

Ngày 20/6/2022 Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Lương đã trả lại cho chị Đặng Thị T1 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s, trả cho anh Trần Ngọc Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ nhựa màu đen, các điện thoại đều đã qua sử dụng, chị T1, anh Quốc đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì; chiếc ví giả da màu đen loại ví cầm tay của chị P1 bị H và K cướp giật ngày 20/3/2022, sau khi lấy tiền trong ví K đã vứt bỏ chiếc ví ở rìa đường và không nhớ vị trí nên hiện không thu hồi được.

Quá trình điều tra vụ án, ngày 21/6/2022, ông Trần Văn Dầu là bố đẻ của Trần Mạnh H, và chị Hoàng Thị Nga – vợ của H, đã tự nguyện bồi thường cho anh Hoàng Văn L2 số tiền 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng), anh Trịnh T3 số tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng), anh L2 và anh Thành đã nhận đủ tiền và không yêu cầu H phải bồi thường gì T1, anh Thành yêu cầu bị cáo K bồi thường giá trị tài sản bị thiệt hại với số tiền là 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Đối với chị P1 không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường chiếc ví, và số tiền 109.000đ (một trăm lẻ chín nghìn đồng).

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, mặt sau bằng nhựa màu xanh, điện thoại cũ đã qua sử dụng, H cho chị Nga và chị Nga đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương ngày 25/3/2022. H khai nhận được tại khu vực cổng trường Tân Linh nên đã đưa cho chị Nga sử dụng, hiện không xác định được

chủ sở hữu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương đã nhập kho vật chứng.

Quá trình điều tra vụ án, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên là phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; vật chứng đã thu giữ, cũng như các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng vụ án hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Lương.

Cáo trạng số 73/CT-VKSPL ngày 18 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K về tội “*Cướp giết tài sản*” theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố: Bị cáo Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K phạm tội “*Cướp giết tài sản*”.

- Áp dụng: điểm d khoản 2 điều 171, điểm b, s khoản 1 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo: Trần Mạnh H từ 05 đến 06 năm tù.

- Áp dụng: điểm d khoản 2 điều 171, điểm s khoản 1 điều 51, điểm g, h khoản 1 điều 52, điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn K từ 06 đến 07 năm tù.

- Phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo.

- Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo H đã bồi thường cho anh L 2 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng); anh Thành 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Buộc bị cáo K phải bồi thường cho anh Thành 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

- Xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

- Về án phí: buộc hai bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo K phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

- Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Bị cáo không tranh luận. Nói lời sau cùng, bị cáo H xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo K xin được hưởng mức án thấp nhất để sớm trở về với gia đình và xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú

Lương, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng tại phiên tòa:

Tại phiên tòa vắng mặt người làm chứng, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; bị cáo không có ý kiến về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng trên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên đề nghị xét xử vắng mặt người tham gia tố tụng này. Việc Tòa án xét xử vắng mặt không làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo, không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng trên theo quy định tại Điều 292, 293 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

[3] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, đã đủ cơ sở đã xác định:

Trong các ngày 20/3/2022, ngày 24/3/2022, Trần Mạnh H điều khiển xe mô tô BKS 20F1-359.12 của mình chở Nguyễn Văn K ngồi sau cùng nhau thực hiện 04 vụ cướp giật tài sản gồm điện thoại di động, ví giả da, tiền VNĐ, trên địa bàn huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên, cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Hồi 10 giờ ngày 20/3/2022, H điều khiển xe chở K phía sau đi theo đường QL3 hướng Thái Nguyên - Bắc Kạn, đến khu vực xóm Mỹ K, xã Phần Mễ huyện Phú Lương, cướp giật 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s trị giá 2.400.000đ (hai triệu bốn trăm nghìn đồng) của chị Đặng Thị T1, sau đó mang bán cho anh Hoàng Văn L2 được 800.000đ (tám trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại đã được thu hồi và trả lại cho chị T1.

- Vụ thứ hai: Hồi 17 giờ ngày 20/3/2022, H điều khiển xe mô tô chở K phía sau, khi đến khu vực tổ dân phố Giang Trung, thị trấn Giang Tiên huyện Phú Lương, để K cướp giật 01 ví da màu đen trị giá 117.000đ (một trăm mười bảy nghìn đồng) và 109.000đ (một trăm lẻ chín nghìn đồng) của chị Hoàng Thị P1 để trong ví, số tiền mặt các bị cáo đã cùng chi tiêu hết, chiếc ví giả da hiện không thu hồi được.

- Vụ thứ ba: Hồi 20 giờ ngày 20/3/2022, H điều khiển xe mô tô chở K phía sau, đến khu vực tổ dân phố Giang Tiên, thị trấn Giang Tiên, huyện Phú Lương để cho K cướp giật tài sản là 01 điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI Nova 71 trị giá 5.999.250đ (năm triệu năm trăm chín mươi chín nghìn hai trăm năm mươi

đồng) của của anh Trịnh T3. Sau đó K mang đôi lấy ma túy để sử dụng và cho H 100.000đ (một trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại hiện không thu hồi được.

- Vụ thứ tư: Hồi 14 giờ ngày 24/3/2022, H điều khiển xe mô tô chở K phía sau, đến quốc lộ 3 khu vực xóm Mỹ K, xã Phấn Mễ, huyện Phú Lương, để K cướp giật tài sản là 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO trị giá 875.000đ (tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) của anh Trần Ngọc Q, khi chưa kịp tiêu thụ thì bị phát hiện bắt giữ. K đã giao nộp chiếc điện thoại cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương trả lại cho anh Quốc sử dụng.

Hành vi của bị cáo Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 BLHS. Điều luật quy định:

*1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 05 năm:*

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:*

*a).....*

*d) Dùng thủ đoạn nguy hiểm;”*

[4] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân; quyền bất khả xâm phạm về tính mạng, sức khỏe của con người.

[5] Nhân thân: Bị cáo Trần Mạnh H chưa có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt. Bị cáo Nguyễn Văn K có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản; 01 tiền sự bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã do nghiện ma túy; về nhân thân, năm 2009 bị xử phạt về tội Cướp tài sản; năm 2016 bị xử phạt về tội Trộm cắp tài sản; năm 2019 bị xử lý hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác, bị cáo là người có nhân thân xấu.

[6] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Trần Mạnh H được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ là: “Người phạm tội. bồi thường thiệt hại ...”; “Người phạm tội thành khẩn khai báo...” quy định tại điểm b, s khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự, phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội hai lần trở lên”, quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Văn K được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ là “Người phạm tội thành khẩn khai báo” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, chịu 02 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội hai lần trở lên”; “Tái phạm”, quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Hình phạt: Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác do mình thực hiện là trái pháp luật và nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn thực hiện. Căn cứ các quy định của Bộ luật hình



sự; căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng hình phạt tù cách ly xã hội đối với các bị cáo mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[8] Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[9] Trách nhiệm dân sự:

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s trị giá 2.400.000đ (hai triệu bốn trăm nghìn đồng) của chị Đặng Thị T1, chị T1 đã nhận lại và không có yêu cầu gì. Số tiền 800.000đ (tám trăm nghìn đồng) các bị cáo có được do bán điện thoại cho anh Hoàng Văn L2, bị cáo Trần Mạnh H đã trả lại cho anh L2 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng), anh L2 đã nhận đủ số tiền trên; bị cáo Nguyễn Văn K chưa trả lại. Tại đơn xin xét xử vắng mặt, anh L2 không có yêu cầu về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết trong vụ án này.

- Về chiếc ví da màu đen trị giá 117.000đ (một trăm mười bảy nghìn đồng) và 109.000đ (một trăm lẻ chín nghìn đồng) của chị Hoàng Thị P1; chiếc ví không thu hồi được và số tiền chị P1 xác định nhỏ nên không yêu cầu các bị cáo trả lại, nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết trong vụ án này.

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO trị giá 875.000đ (tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) của anh Trần Ngọc Q đã trả lại cho anh Quốc quản lý sử dụng, anh Quốc không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐG ngày 28 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện Phú Lương kết luận giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI Nova 7i của anh Trịnh T3 là 5.999.250 đồng (năm triệu chín trăm chín mươi chín nghìn hai trăm năm mươi đồng). Quá trình điều tra anh Trịnh T3 yêu cầu bị cáo H và bị cáo K phải bồi thường số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng). Gia đình bị cáo H đã bồi thường 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng); anh Thành yêu cầu bị cáo K phải bồi thường cho anh 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Xét yêu cầu này của anh Thành là có căn cứ chấp nhận. Tại phiên tòa, bị cáo K chấp nhận bồi thường cho anh Thành số tiền này. Cần buộc bị cáo K phải bồi thường cho anh Thành giá trị tài sản bị thiệt hại là 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

- Ông Trần Văn Dầu là bố đẻ bị cáo Trần Mạnh H xác định gia đình ông đã bồi thường cho anh Trịnh T3 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng), anh Hoàng Văn L2 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng). Ông không có ý kiến gì về hai khoản tiền này nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Biện pháp tư pháp:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, mặt sau bằng nhựa màu xanh, điện thoại cũ đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định do Trần Mạnh H nhặt được tại công trường Trung học cơ sở Tân Linh, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên và đã giao

cho vợ là Hoàng Thị Nga quản lý, sử dụng. Chị Nga đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương ngày 25/3/2022. Tại Bản Kết luận điều tra vụ án hình sự và đề nghị truy tố số 70 ngày 22/7/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương xác định chiếc điện thoại trên không phải là vật chứng vụ án, không phải là tài sản do Trần Mạnh H phạm tội mà có được. Căn cứ Điều 228 Bộ luật dân sự năm 2015, cần trả lại tài sản này cho người phát hiện tài sản không xác định được ai là chủ sở hữu là bị cáo Trần Mạnh H, hiện bị cáo Trần Mạnh H đang bị tạm giam, trả lại cho chị Hoàng Thị Nga là vợ hợp pháp của bị cáo để thực hiện việc xác L2 quyền sở hữu đối với tài sản vô chủ theo quy định pháp luật dân sự.

- Vật chứng vụ án:

- Ngày 20/6/2022 Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Lương đã trả lại cho chị Đặng Thị T1 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s, trả cho anh Trần Ngọc Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ nhựa màu đen, các điện thoại đều đã qua sử dụng, chị T1, anh Quốc đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường; Chiếc ví giả da màu đen loại ví cầm tay của chị P1 bị H và K cướp giật ngày 20/3/2022, sau khi lấy tiền trong ví K đã vứt bỏ chiếc ví ở rìa đường và không nhớ vị trí nên hiện không thu hồi được.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu sơn đỏ đen có số máy JA32E1183371; số khung RLHJA3201EY086590, biển kiểm soát 20F-359.12, xe cũ đã qua sử dụng, qua xác minh chủ xe là bị cáo Trần Mạnh H. Xét thấy đây là phương tiện sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

- 01 (một) tH niêm phong ký hiệu K, bên trong có:

+ 01 (một) đôi giày vải màu đen xám, đế bằng cao su, nhãn hiệu NIKE, loại giày có dây buộc, có kích thước 30 x 11 x 10 cm.

+ 01 (một) quần bò màu xám, phần đầu gối, đùi đằng trước hai bên trái phải có nhiều vết rách, mặt ngoài túi quần phía sau hai bên trái phải có vết rách, cặp quần phía sau bên phải có logo bằng kim loại có chữ KING, quần có KT 96 x 40cm;

+ 01 (một) áo phao màu đen có khóa kéo bằng kim loại bằng kim loại có kích thước 65 x 50 cm, hai ống tay có KT 57 x 12 cm, trước ngực bên phải có hình logo hình chim đại bàng.

- 01 (một) tH niêm phong ký hiệu D1, bên trong có:

+ 01 (một) áo khoác màu đen đã qua sử dụng có chiều dài áo 72 cm, bề ngang áo 60cm, hai ống tay dài 60 cm, ống tay bên trái phía ngoài có 01 túi, bên trong lót vải màu hồng, có 02 túi sườn.

+ 01 (một) quần bò màu đen, nâu dài 98 cm, cặp quần rộng 40 cm, phía trước hai ống quần bị rách;

+ 01 (một) đôi dép màu đen đã qua sử dụng dài 27cm, trong đó có 01 chiếc dép cỡ 5 ký hiệu bằng chữ “TN4” trên mặt dép, một chiếc dép cỡ 6 ký hiệu bằng chữ “TN3” trên mặt dép.

- 01 (một) hộp niêm phong ký hiệu H1 bên trong có: 01 mũ lưỡi chai màu đen kích thước 28 x 14cm, phía trước mũ có ghi chữ “GIVENCHY PARIS” mũ cũ đã qua sử dụng.

Các tài sản trên các bị cáo đều xác định không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí: Các bị cáo H, K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo K phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[11] Quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[12] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương tại phiên tòa về điều luật áp dụng, hình phạt cũng như các vấn đề khác là phù hợp.

Trong vụ án:

Đối với anh Hoàng Văn L2 là người đã mua 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5s do Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K cướp giật của chị Đặng Thị T1 ngày 20/03/2022, qua điều tra xác định khi mua anh L2 một không biết đó là tài sản do H, K phạm tội mà có, nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương không xử lý đối với anh L2.

Đối với người nam giới đã đổi ma túy cho K để lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu HUAWEI Nova 7i do K và H phạm tội mà có, ở khu vực phường Quang Trung, thành phố Thái Nguyên, do K không biết rõ họ, tên, địa chỉ cụ thể nên không có cơ sở để xác minh làm rõ.

Vì các lẽ trên:

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K phạm tội “Cướp giật tài sản”.

1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 điều 52, điều 38, 58 BLHS; điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt bị cáo Trần Mạnh H 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2022. Quyết định tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm ngày) kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 điều 52, điều 38, 58 BLHS; điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2022. Quyết định tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm ngày) kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

### 3. Biện pháp tư pháp:

\* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Xử lý vật chứng:

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu sơn đỏ đen có số máy JA32E1183371; số khung RLHJA3201EY086590, biển kiểm soát 20F-359.12.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) tH niêm phong ký hiệu K, bên trong có:

+ 01 (một) đôi giày vải màu đen xám, đế bằng cao su, nhãn hiệu NIKE, loại giày có dây buộc, có kích thước 30 x 11 x 10 cm.

+ 01 (một) quần bò màu xám, phần đầu gối, đùi đằng trước hai bên trái phải có nhiều vết rách, mặt ngoài túi quần phía sau hai bên trái phải có vết rách, cạp quần phía sau bên phải có logo bằng kim loại có chữ KING, quần có KT 96 x 40cm;

+ 01 (một) áo phao màu đen có khóa kéo bằng kim loại bằng kim loại có kích thước 65 x 50 cm, hai ống tay có KT 57 x 12 cm, trước ngực bên phải có hình logo hình chim đại bàng.

- 01 (một) tH niêm phong ký hiệu D1, bên trong có:

+ 01 (một) áo khoác màu đen đã qua sử dụng có chiều dài áo 72 cm, bề ngang áo 60cm, hai ống tay dài 60 cm, ống tay bên trái phía ngoài có 01 túi, bên trong lót vải màu hồng, có 02 túi sườn.

+ 01 (một) quần bò màu đen, nâu dài 98 cm, cạp quần rộng 40 cm, phía trước hai ống quần bị rách;

+ 01 (một) đôi dép màu đen đã qua sử dụng dài 27cm, trong đó có 01 chiếc dép cỡ 5 ký hiệu bằng chữ “TN4” trên mặt dép, một chiếc dép cỡ 6 ký hiệu bằng chữ “TN3” trên mặt dép.

- 01 (một) hộp niêm phong ký hiệu H1 bên trong có: 01 mũ lưỡi chai màu đen kích thước 28 x 14cm, phía trước mũ có ghi chữ “GIVENCHY PARIS” mũ cũ đã qua sử dụng.

\* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; điều 228 Bộ luật dân sự: Trả lại cho chị Hoàng Thị Nga 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, mặt sau bằng nhựa màu xanh có số IMEI 1: 867251054368381; IMEI 2: 867251054368379, máy không lắp thẻ sim, máy cũ đã qua sử dụng được niêm phong tại 01 (một) bì niêm phong ký hiệu H2.

Tình trạng như Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 86/2022 ngày 30/8/2022 giữa Công an huyện Phú Lương và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Lương;

4. Trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 585, 587 và điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015: Bị cáo Trần Mạnh H và bị cáo Nguyễn Văn K phải liên đới trách nhiệm bồi thường cho anh Trịnh T3 số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng). Ghi nhận bị cáo H đã bồi thường xong số tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Buộc bị cáo K phải bồi thường cho anh Trịnh T3 số tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án), hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại điều 357, Khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

5. Áp dụng điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Trần Mạnh H và Nguyễn Văn K, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước.

Bị cáo Nguyễn Văn K phải nộp 125.000đ (một trăm hai mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước.

6. Áp dụng Điều 331, điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyền kháng cáo bản án: Thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án đối với các bị cáo, ông Trần Văn Dầu; kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết đối với các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan./.

Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại khoản 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b, và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự./.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND huyện Phú Lương;
- CQCSĐT Công an huyện Phú Lương;
- Chi cục THADS huyện Phú Lương;
- Nhà tạm giữ Công an huyện Phú Lương;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Bị cáo; bị hại, người có QLNVLQ.
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Lưu: Văn phòng, hồ sơ.

**Phạm Ngọc Linh**