

**QUYẾT ĐỊNH
CÔNG NHẬN THUẬN TÌNH LY HÔN
VÀ SỰ THOẢ THUẬN CỦA CÁC ĐƯƠNG SỰ**

Căn cứ hồ sơ vụ án hôn nhân và gia đình thụ lý số 340/2022/TLST-HNGĐ ngày 10 tháng 8 năm 2022, giữa:

- Nguyên đơn: Bà Nguyễn Diễm H, sinh năm 1982; địa chỉ: Số 33/36, Tổ 36, Khu phố 4, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị đơn: Ông Đỗ Văn P, sinh năm 1975; địa chỉ: Số 33/36, Tổ 36, Khu phố 4, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Căn cứ vào Điều 212 và Điều 213 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ vào các điều 55, 57, 58, 59, 81, 82, 83 và 84 của Luật hôn nhân và gia đình;

Căn cứ vào biên bản ghi nhận sự tự nguyện ly hôn và hoà giải thành ngày 12 tháng 8 năm 2022.

XÉT THẤY:

Việc thuận tình ly hôn và thoả thuận của các đương sự được ghi trong biên bản ghi nhận sự tự nguyện ly hôn và hoà giải thành ngày 12 tháng 8 năm 2022 là hoàn toàn tự nguyện và không vi phạm điều cấm của luật, không trái đạo đức xã hội.

Đã hết thời hạn 07 ngày, kể từ ngày lập biên bản ghi nhận sự tự nguyện ly hôn và hoà giải thành, không có đương sự nào thay đổi ý kiến về sự thoả thuận đó.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Công nhận sự thuận tình ly hôn giữa: Bà Nguyễn Diễm H và ông Đỗ Văn P thuận tình ly hôn.

2. Công nhận sự thoả thuận của các đương sự cụ thể như sau:

- Về quan hệ hôn nhân: Bà Nguyễn Diễm H và ông Đỗ Văn P thuận tình ly hôn.

Giấy chứng nhận kết hôn số 45, quyển số 05, ngày 21/12/2001 do Ủy ban nhân dân xã (nay là phường) T, thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương cấp cho bà Nguyễn Diễm H và ông Đỗ Văn P không còn giá trị pháp lý.

- Về con chung: Bà Nguyễn Diễm H được quyền trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc cháu Đỗ Tấn Đ, sinh ngày 09/9/2011. Ông Đỗ Văn P được quyền trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc cháu Đỗ Thúc A, sinh ngày 19/02/2005. Đối với cháu Đỗ Thanh

B, sinh ngày 14/02/2002 đã trưởng thành và có khả năng lao động nên không yêu cầu Tòa án xem xét, giải quyết.

Về cấp dưỡng nuôi con: Bà Nguyễn Diễm H và ông Đỗ Văn P tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án xem xét, giải quyết.

Ông P và bà H được quyền thăm nom, chăm sóc con chung không ai được quyền cản trở ông P và bà H thực hiện quyền này.

Sau này, vì lợi ích hợp pháp của cháu Đỗ Thúy A và cháu Đỗ Tấn Đ Tòa án có thể thay đổi người trực tiếp nuôi con và việc cấp dưỡng khi có yêu cầu.

Trường hợp người không trực tiếp nuôi con lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung của người trực tiếp nuôi con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của người không trực tiếp nuôi con.

- Về tài sản chung, nợ chung: Các bên không có tranh chấp nên Tòa án không giải quyết.

- Về án phí: Bà Nguyễn Diễm H tự nguyện nộp 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng) án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm, được khấu trừ 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số AA/2021/0001725 ngày 03/8/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một. Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một trả lại cho bà Nguyễn Diễm H số tiền 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng) còn thừa.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật ngay sau khi được ban hành và không bị kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND TP. Thủ Dầu Một;
- CCTHADS TP. Thủ Dầu Một;
- UBND phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương;
- Đương sự;
- Lưu: HSVA, VT.

THẨM PHÁN

Nguyễn Văn Trường