

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **60/2021/HS-PT**

Ngày: 08-11-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH PHƯỚC**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Quang Ninh

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Viết Hùng

Ông Nguyễn Văn Thư

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Hậu - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa:** Bà Đàm Thị Vang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 83/2021/TLPT-HS ngày 08 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo Hà Hồ Quỳnh N, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST ngày 20 tháng 8 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Phước.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Hà Hồ Quỳnh N**, sinh năm 1996 tại Bình Phước; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ 3, ấp 1, xã M, huyện H, tỉnh Bình Phước; Nghề nghiệp: Kế toán; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nữ; Con ông Hà Viết T, sinh năm 1964 và bà Hồ Thị Thanh H, sinh năm 1968; Bị cáo chưa có chồng, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 24/5/2021 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hà Hồ Quỳnh N quen biết anh Bùi Ngọc V đang công tác tại Nhà tạm giữ Công an thị xã B. Trong thời gian quen biết, N biết anh Nguyễn Xuân T có tài

khoản Facebook là “Nguyễn T” công tác tại Đội Cảnh sát hình sự Công an thị xã B. Do không có việc làm và muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên N nảy sinh ý định giả mạo anh T để chiếm đoạt tài sản của người khác. N dùng điện thoại di động OPPO A93 đăng nhập vào tài khoản Facebook “C” của N để truy cập vào tài khoản “Nguyễn T”, tải hình ảnh của anh T rồi sử dụng làm hình ảnh đại diện (Avatar) cho tài khoản “C” nhằm mục đích làm cho người khác nhầm tưởng đây là tài khoản Facebook của anh T.

Ngày 15/4/2021, N sử dụng Messenger của tài khoản “C” có hình đại diện là hình ảnh Nguyễn Xuân T nhắn tin vào Messenger của tài khoản Facebook “Đ” của anh Ngô Hoài T1 hỏi xin một con gà đá. Trong khi nhắn tin, N trao đổi các câu chuyện liên quan đến công việc của anh T để tạo niềm tin cho anh T1. Anh T1 thấy hình đại diện và đọc nội dung các tin nhắn, tin là anh T nhắn tin xin gà nên đem một con gà đá trọng lượng khoảng 01kg, lông màu vàng gửi tại quán nước của bà Trần Ngọc H, tại tổ 4, khu phố P, phường A cho anh T. Tối cùng ngày N đến gặp bà H nói lấy gà dùm anh T rồi đem con gà về ăn thịt. Khoảng 06 giờ ngày 16/4/2021, N sử dụng Messenger của Facebook “C” giả mạo anh T nhắn tin vào Messenger của tài khoản Facebook “H” của anh Huỳnh Tấn T2 xin một con gà đá. Trong lúc nhắn tin, N trao đổi các câu chuyện liên quan đến công việc của anh T và hứa hẹn giúp anh T2 mở sòng bạc. Anh T2 nhìn thấy hình đại diện và đọc các tin nhắn, tin là anh T xin gà nên nhờ bạn là Nguyễn Hoàng Tuấn B đem một con gà trống (loại gà đá), lông màu trắng - đen, nặng khoảng 1,3kg đến chỗ hẹn tại tổ 4, khu phố H, phường C, thị xã B gặp N và gửi gà cho anh T. N đem con gà về nhà, đến ngày 17/4/2021 thấy con gà đã chết nên N vứt bỏ ngoài bãi rác. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, N tiếp tục sử dụng Messenger của tài khoản “C” nhắn tin cho anh T2, trao đổi những câu chuyện liên quan đến việc giúp T2 mở sòng bạc rồi đề nghị T2 chuyển 5.000.000 đồng vào số tài khoản 5603205217961 Ngân hàng A, N nói đây là số tài khoản của vợ anh T. Anh T2 tin tưởng đây là số tài khoản của vợ anh T nên đã chuyển vào số tài khoản này 5.000.000 đồng. Tiếp đến, trong khoảng thời gian từ ngày 16/4/2021 đến ngày 19/4/2021, N tiếp tục thủ đoạn trên nhắn tin cho anh Ngô Hoài T1 xin một gà đá. Anh T1 nghi ngờ có người giả mạo anh T nên đã gọi điện thoại hỏi anh T thì được biết bản thân không nhắn tin và xin gà của anh T1 đồng thời hướng dẫn anh T1 cách phát hiện người có hành vi gian dối nêu trên. Đến khoảng 08 giờ 30 phút ngày 19/4/2021, anh T1 hẹn đưa cho N một con gà đá và đã gặp N tại khu vực tổ 8, khu phố P, phường A nên giữ N lại, đồng thời thông báo cho anh T đến cùng nhau đưa N đến Công an phường A để làm rõ.

Tại kết quả xác minh do Ngân hàng TMCP S chi nhánh Bình Phước - Phòng giao dịch B cung cấp: Vào ngày 16/4/2021 số tài khoản 050064762963 của anh Huỳnh Tấn T2 đã chuyển đến số tài khoản 5603205217961 của Hà Hồ

Quỳnh N 5.000.000 đồng. Tại kết quả xác minh do Ngân hàng A - Chi nhánh thị xã B, Tây Bình Phước cung cấp: Số tài khoản 5603205217961 do Hà Hồ Quỳnh N đứng tên chủ tài khoản, đã nhận được 5.000.000 đồng, từ số tài khoản 050064762963 của anh T2 chuyển đến.

Tại Kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐGTS ngày 11/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã B kết luận: Một con gà trống, loại gà đá, lông trắng, trọng lượng 1,5kg bị chiếm đoạt vào ngày 19/4/2021 trị giá 90.000 đồng; một con gà trống, loại gà đá, màu lông vàng, trọng lượng 1,0 kg bị chiếm đoạt vào ngày 15/4/2021 trị giá 90.000 đồng; một con gà trống, loại gà đá, màu lông trắng đen, trọng lượng 1,3 kg bị chiếm đoạt vào ngày 16/4/2021 trị giá 90.000 đồng. Tổng cộng 270.000 đồng.

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HS-ST ngày 20 tháng 8 năm 2021, Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Phước đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Hà Hồ Quỳnh N phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Hà Hồ Quỳnh N 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành hình phạt của bản án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 24 tháng 8 năm 2021, bị cáo Hà Hồ Quỳnh N có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo.

Quan điểm của Kiểm sát viên: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Hà Hồ Quỳnh N; Sửa Bản án sơ thẩm số 42/2021/HS-ST ngày 20 tháng 8 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Phước; Xử phạt bị cáo Hà Hồ Quỳnh N 09 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Hà Hồ Quỳnh N được thực hiện trong thời hạn luật định, có nội dung, hình thức phù hợp với quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước xem xét, giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Hà Hồ Quỳnh N thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã nhận định. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ của vụ án nên có đầy đủ căn cứ để xác định bị cáo phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Hà Hồ Quỳnh N, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; số tiền bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi để trả lại cho bị hại và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo cung cấp thêm đơn xin xác nhận gia đình bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận. Ngoài ra, bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo về cho chính quyền địa phương quản lý và giáo dục cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Vì vậy căn cứ theo quy định tại Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo thì bị cáo đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, cần chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật và phù hợp với chính sách nhân đạo, khoan hồng của Nhà nước.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

[6] Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Hà Hồ Quỳnh N; Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST ngày 20 tháng 8 năm

2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Phước về hình phạt đối với bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo được hưởng án treo.

2. Tuyên bố bị cáo Hà Hồ Quỳnh N phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 174; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Hà Hồ Quỳnh N 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (08/11/2021).

Giao bị cáo Hà Hồ Quỳnh N cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện H, tỉnh Bình Phước nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo; trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

4. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hà Hồ Quỳnh N không phải chịu.

5. Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Bình Phước;
- PV 06 - CA tỉnh Bình Phước;
- TAND, VKSND thị xã B;
- Chi cục THADS thị xã B;
- CQĐT - Công an thị xã B;
- Cơ quan THAHS - CA thị xã B;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp;
- UBND xã M, huyện H;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Tổ HCTP; Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký)*

**Lê Quang Ninh**