

Bản án số: 268/2022/HS-PT

Ngày: 25/3/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân

Thẩm phán: Bà Nguyễn Bích Ngân

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 25/3/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2022/TLPT-HS ngày 05 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 167/2022/QĐXXPT-HS ngày 11/3/2022 đối với bị cáo Phạm Văn Đ do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 245/2021/HS-ST ngày 24/11/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo: Phạm Văn Đ, sinh năm 1999; Nơi thường trú: xóm 2, thôn Nguyên Khôi, xã Nguyên Khê, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội; Nghề Nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Văn T, sinh năm 1963 và con bà Phạm Thị H, sinh năm 1971. Bị cáo là con út trong gia đình có 03 anh chị em. Tiền sự: Không; Tiền án: Bản án số 70/2018/HSST ngày 27/11/2018, Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách là 01 năm 6 tháng kể từ ngày 27/11/2018 về tội “Trộm cắp tài sản”. Tạm giữ ngày 25/6/2021. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 5 giờ ngày 25/6/2021, tại khu vực tầng hầm gửi xe khu đô thị

Royal City, 72A Nguyễn Trãi, Thượng Đình, Thanh Xuân, Hà Nội, tổ bảo vệ khu đô thị phát hiện Phạm Văn Đ có biểu hiện nghi vấn trộm cắp tài sản nên đã giữ Đ cùng chiếc balô bên trong có 02 chiếc máy tính xách tay, đồng thời trình báo về công an phường Thượng Đình để làm rõ.

Qua đấu tranh ban đầu, Phạm Văn Đ khai nhận như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 24/6/2021, Đ thấy cửa hàng Idecor tại địa chỉ: gian hàng 01 hầm B2-R5 khu đô thị Royal City, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội của chị Chu Thị T, sinh năm 1988 không có người trông giữ nên đã vào lục soát tìm kiếm tài sản. Đ phát hiện 01 mô hình trang trí hình con hổ bằng kim loại màu đen, vàng tại tủ trưng bày của cửa hàng và 01 máy tính xách tay đã qua sử dụng tại bên trong tủ của cửa hàng. Đ trộm cắp các tài sản này rồi tẩu thoát.

Cùng với thủ đoạn trên, khoảng 5 giờ ngày 25/6/2021 Đ đã trộm cắp 01 chiếc máy tính xách tay (đã qua sử dụng) của cửa hàng Don Chicken có địa chỉ: gian hàng số 10 hầm B2-R3 KĐT Royal City, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội của Công ty TNHH YJ VIET NAM do chị Nguyễn Thị Hoàng A, sinh năm 1979 được ủy quyền quản lý. Sau khi trộm cắp tài sản, Đ cất giấu chiếc máy tính vào balo mang theo trên người. Khi Đ điều khiển xe ra khỏi khu vực hầm gửi xe thì bị lực lượng bảo vệ khu đô thị Royal City phát hiện.

Quá trình đấu tranh khai thác mở rộng, Đ khai nhận trong thời gian từ ngày 05/4/2021 đến ngày 24/6/2021 Đ đã nhiều lần trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 23 giờ ngày 05/4/2021, Đ đã trộm cắp 01 chiếc máy xay nhãn hiệu Vitamix model VM0149 đã qua sử dụng tại cửa hàng Phúc Long Coffee & Tea, địa chỉ: tầng 1 KĐT Vincom Center số 54A Nguyễn Chí Thanh, phường Láng Thượng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội của Công ty cổ phần Phúc Long Heritage do chị Văn Thị Uyên N, sinh năm 1998 được giao quản lý. Đ khai đã bán chiếc máy xay trên cho anh Ngô Văn C (sinh năm 1988, nơi cư trú: P303 Chung cư TSQ Mộ Lao, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội) với giá 5.000.000 đồng. Anh C không nhớ đã bán cho ai nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Vụ thứ hai: Khoảng 04 giờ ngày 06/4/2021, Đ đã trộm cắp 01 máy tính xách tay tại cửa hàng Namat Lizd, địa chỉ: tầng 4 KĐT Vincom Center số 54A Nguyễn Chí Thanh phường Láng Thượng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội của Công ty TNHH xuất nhập khẩu và thương mại KYKO do anh Nguyễn Văn H sinh năm 1995 là đại diện theo ủy quyền. Đ khai đã bán chiếc máy tính trên nhưng không nhớ đã bán cho ai, ở đâu nên Cơ quan điều tra không thu hồi

được.

Vụ thứ ba: Khoảng 23 giờ ngày 23/6/2021, Đ đã trộm cắp 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Asus X400MA K4000 màu bạc đã qua sử dụng và 1.275.000 đồng tại cửa hàng Himalay, địa chỉ: tầng 4 KĐT Vincom Center số 2 Phạm Ngọc Thạch, phường Trung Tự, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội của Công ty TNHH Triple Tree Aroma do chị Nguyễn Thúy A, sinh năm 1997 được ủy quyền quản lý. Sau đó, Đ lên tầng 6 và tiếp tục trộm cắp 01 bộ máy xay nhãn hiệu Vitamix model VM0149 đã qua sử dụng, 01 cối xay bằng nhựa trong suốt đã qua sử dụng, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo ThinkPad màu đen đã qua sử dụng tại cửa hàng Pablo Coffee tại địa chỉ tầng 6 KĐT Vincom Center của Công ty TNHH Tân Kim Nhật do anh Trần Đức H, sinh năm 1997 được ủy quyền quản lý.

Sau khi trộm cắp, Đ bán chiếc máy xay nhãn hiệu Vitamix model VM0149, phần máy bên dưới có số serial: 058674190612241114 với giá 6.800.000 đồng và chiếc cối xay với giá 500.000 đồng cho anh Ngô Văn C; bán chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo ThinkPad màu đen, số serial: R9-Y2NX6 13/04 và chiếc máy tính xách tay, màu bạc nhãn hiệu Asus X400MA K4000, số serial: K6NOGR11967326E cho anh Nguyễn Đình C, (sinh năm: 1992, HKTT: Hòa Phú, Ứng Hòa, Hà Nội). Tuy nhiên do chưa kiểm tra được chất lượng máy tính nên anh Nguyễn Đình C đã đồng ý cầm cố 2 chiếc máy tính trên với giá 4.500.000 đồng. Hiện anh Ngô Văn C và anh Nguyễn Đình C đã giao nộp các tài sản trên cho Cơ quan điều tra.

Vụ thứ tư: Khoảng 00 giờ ngày 24/6/2021, Đ đã trộm cắp 01 bộ máy xay nhãn hiệu Vitamix model VM0149 đã qua sử dụng và số tiền 9.730.000 đồng tại cửa hàng Highlands Coffee tại địa chỉ: tầng 1 KĐT Vinhomes SkyLake - đường Phạm Hùng, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm của Công ty cổ phần dịch vụ cà phê Cao Nguyên do chị Luyện Thị H, sinh năm 1993 được ủy quyền quản lý. Chiếc máy xay Đ đã bán cho anh Ngô Văn C với giá 8.800.000 đồng. Hiện anh Ngô Văn C đã giao nộp các tài sản trên cho Cơ quan điều tra.

Vụ thứ năm: Khoảng 23 giờ ngày 24/6/2021, Đ đã trộm cắp được 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 14 - 3467 màu đen đã qua sử dụng tại cửa hàng Highlands Coffee tại địa chỉ: tầng 1 tòa Mipec Tower - số 229 Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Đ tiếp tục giấu chiếc máy tính vừa trộm cắp vào balo đeo trên người rồi quay lại khu đô thị Royal City và giấu chiếc balo chứa 2 chiếc máy tính đã trộm cắp ở dưới ghế sofa sảnh chờ R1A.

Sau đó, Đ tiếp tục quay lại siêu thị Mipec Tây Sơn, Đống Đa để trộm cắp tài sản. Khoảng 02h ngày 25/6/2021, Đ đã trộm cắp 02 bộ máy xay nhãn hiệu Vitamix model VM0149 đã qua sử dụng tại cửa hàng Highlands Coffee

tại tầng 1 tòa Mipec Tower - số 229 Tây Sơn của Công ty cổ phần dịch vụ cà phê Cao Nguyên do chị Đồng Thị Minh N, sinh năm 1995 được ủy quyền quản lý. Sau khi trộm cắp 2 bộ máy xay trên, Đ điều khiển xe về thuê phòng 202 nhà nghỉ Tây Đô, số 1 ngõ 414 đường Láng, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để ngủ đồng thời cất giấu tài sản trộm cắp.

Tổng giá trị tài sản Phạm Văn Đ trộm cắp trong các vụ án nêu trên là 52.705.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 245/2021/HS-ST ngày 24/11/2021 Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Đ 03 (ba) năm tù về Tội trộm cắp tài sản, thời hạn tù tính từ ngày 25/06/2021.

Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 06/12/2021, bị cáo Phạm Văn Đ có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, thể hiện thái độ ăn năn hối cải và công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả và được người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Phạm Văn Đ có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; 332; 333 và 334 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức. Về nội dung: sau khi phân tích tính chất, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, tại phiên tòa bị cáo cũng không xuất trình được chứng cứ, tài liệu mới để giảm nhẹ hình phạt; mức hình phạt cấp sơ thẩm đã áp dụng là phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo về nội dung, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Phạm Văn Đ có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh và hình phạt: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết là đúng sự thật, không oan. Đối chiếu lời khai của bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Từ ngày 05/4/2021 đến ngày 25/6/2021 bị cáo Phạm Văn Đ đã thực hiện nhiều lần hành vi trộm cắp tài sản. Tổng giá trị tài sản Phạm Văn Đ trộm cắp là 52.705.000 đồng. Bản án sơ thẩm căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Đ 03 (ba) năm tù về “Tội Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo:

Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm; bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp nhiều lần. Đây là các tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định: Mặc dù bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp nhiều lần, mỗi lần trộm cắp giá trị tài sản không lớn (tổng giá trị tài sản trộm cắp là 52.705.000 đồng). Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp một mình. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho các bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; Bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phúc thẩm đã thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khẩn thiết xin giảm nhẹ hình phạt và mong muốn có cơ hội để sửa chữa lỗi lầm. Xét bị cáo còn trẻ tuổi, tương lai còn phía trước, cần tạo cơ hội để bị cáo sớm trở về với gia đình, làm người có ích cho xã hội. Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo cũng là để giáo dục bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo **Phạm Văn Đ** phạm “Tội trộm cắp tài sản”; Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Đ 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/06/2021.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Phạm Văn Đ không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQ THAHS TP Hà Nội;
- CQCSĐT quận Thanh Xuân;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- TAND quận Thanh Xuân;
- CQTHADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu